902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.639:

xxxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med en anerkendt stormskade på skorstenen på det forsikrede fritidshus.

Selskabet har efter besigtigelse ved sagkyndig samarbejdspartner vurderet, at reparationen kan udføres for 7.474,69 kr. og har udbetalt dette beløb til klageren, men har afvist at dække for opførelse af ny skorsten til 14.000 kr. + moms.

Klageren har i sin klage til nævnet af 24/5 2012 krævet en erstatning på 14.000 kr. + moms i henhold til tilbud fra murer.

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/6 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Sagsforløb**
> Forsikringstager anmelder skaden den 3. december 2011 via internettet. Vi kontakter forsikringstager den 6. december 2011, hvor det bliver oplyst, at reparationen kan udbedres for 4.000 til 5.000 kr. hvilket accepteres.
>
> Den 7. marts 2012 kontakter forsikringstager selskabet og oplyser, at han har modtaget overslag på reparationen som forløber sig til 17.000 kr.
>
> Forsikringstager bliver orientering om, at vi ønsker et kontroltilbud og forsikringstager bliver kontaktet for en fælles besigtigelse på ejendommen, hvilket forsikringstager afslår.

2. 82.639

Den 13. marts 2012 bliver skaden besigtiget.

Ved en fejl får forsikringstager ikke en tilbagemelding på besigtigelsen. Forsikringstager lader skaden udbedre og selskabet modtager en regning 19.990 kr.

Selskabet har afvist at betale for en ny skorsten, men en reparation i henhold til den besigtigelse der er foretaget.

Sagens begrundelse
Indledning skal vi beklage, at forsikringstager ikke modtaget svar fra selskabet efter besigtigelsen den 13. marts 2012.
…
Forsikringstager var bekendt med at tilbuddet på 17.000 kr. ikke umiddelbart kunne accepteres. Tilbuddet er for opførelse af en ny skorsten.

Selskabets erstatningsopgørelse er baseret på en reparation af skorstenen. De øverste skifter/hjørner skal påmures igen og der skal påmures ny beton afdækning. Der opstilles stillads. Fotos af skaden velægges som bilag ...

Forsikringstager er tidligere taksator i [et forsikringsselskab] og er derfor bekendt med at tilbud skal godkendes før reparation udføres. Ligesom forsikringstager er bekendt med erstatningsbetingelserne - hvis der kan foretages en reparation så erstatter forsikringen ikke opførelse af en ny skorsten.

Selvom selskabets sagsbehandling har været langsommelig, mener vi ikke, at vi er forpligtet til at yde erstatning udover de gældende forsikringsbetingelser.

Konklusion
Selskabet har anerkendt en dækningsberettigede skade på forsikringstagers skorsten. Forsikringstager vælger at få opført en ny skorsten. Selskabet kan alene tilbyde at reparerer skorstenen.

At selskabet har været langsommeligt i sagsbehandlingen ændre ikke, at selskabet alene er forpligtet til at yde erstatning i henhold til betingelserne."

Klageren har afslutningsvis i brev af 25/6 2012 til nævnet kritiseret selskabets udlægning af sagen, idet han bl.a. har anført:

"I Alm. Brands udlægning forbigår de fakta, der taler til en løsning af sagen. De indrømmer dog, at jeg ikke har fået en tilbagemelding efter besigtigelse, og det er først da sagen skal afsluttes, at de konstaterer deres egen glemsomhed og manglende oplysning til forsikringstager. Ligeledes skriver selskabet at jeg var bekendt med at det af 7. marts oplyste tal ikke kunne accepteres.

Det er ikke korrekt.
Vedkommende medarbejde stillede spørgsmål til skaden, hvor jeg oplyser at ændringen af omfanget af skaden skyldes yderlig belastning efter storme i jan mdr. Vedkommende noterede det oplyste, og bad om at få et tilbud fremsendt.
Hvis jeg havde modtaget selskabets **erstatningsopgørelse** straks efter besigtigelse, kunne jeg være gået i dialog med min håndværker.

3. 82.639

Jeg bliver først bekendt med erstatningsbeløbet, da jeg rykker 3. gang for betaling, og jeg ved stadigvæk ikke, hvad der ligger til grund for beløbet.
…
Selskabet beklager deres langsommelighed, det er ikke alene grunden, til vores tvist, men derimod glemsomhed og manglende opfølgning.

Ved samtale med Alm. Brands teamleder og skadechef foreslår jeg sagen løst ved forlig, men dette afvises og jeg må '*nøjes'* med at de beklager hændelsen."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Hvorledes beregnes erstatningen**
15.1 Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse
15.1.1.
Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke er sandsynliggjort, at det beløb, selskabet har tilbudt, ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede stormskade i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser. Det kan derfor ikke kritiseres, at selskabet har afregnet skaden som sket.

Selskabets manglende tilbagemelding fra besigtigelsen er beklagelig, men ændrer ikke nævnets afgørelse.

4. 82.639

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson