Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.640:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Klageren anmeldte, at hans bil, en 12 år gammel Peugeot 206 1,6, i løbet af natten til den 29/9 2011 var blevet stjålet fra en parkeringsplads. Bilen blev i løbet af dagen af politiet fundet udbrændt ca. 6 km. fra gerningsstedet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i redegørelse vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

> "Vdr at jeg har fået stjålet min bil og at forsikrings selskabet ikke vil udbetale erstatning da der er nogle punkter som de mener der kan så tvivl med henhold til skyld spørgsmål.
>
> Punkt 1.
> …
> Jeg var ved mine forældre den pågældende nat hvor jeg havde set fodbold og været med til at lave værksted. Pga. vi drak øl i forbindelse med at lave værksted og se fodbold valgte jeg at overnatte her nede da jeg ikke kunne køre hjem. Vi gik i seng omkring 23.30 og sov til næste dag.
>
> Punkt 2.
> …

2. 82.640

Da jeg har været nede ved min forældre siden kl. cirka 15.30 er jeg helt uforstående over hvorfor at min telefon kan logge på master flere steder i byen, da jeg kun har været der nede.

Kan se på vedlagte opkaldslister at de påståede opkald som de siger står på 0,00 min og det kan forklares som jeg har sagt med at min telefon har været i stykker og været sendt ind flere gange til … uden de kunne finde ud af hvorfor den nogen gang selv ringede op og gik ud mm. Pga. de ikke kunne finde problemet har jeg sidenhen fået ny telefon.

(kvitteringer fra service vedlagt)

Så som sagt var jeg på mine forældres adresse hele aftenen og natten som jeg har forklaret."

Selskabet har i brev af 11/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager har til politiet forklaret, at han var på besøg hos sine forældre for at se fodbold og skulle overnatte. Han havde ikke forladt forældrenes adresse før næste morgen. Omkring kl. 20.00 d. 28. september havde han set bilen sidste gang på parkeringspladsen og næste morgen omkring kl. 8.45 var den væk. Der var ikke glasskår eller andre tegn på, at bilen var brudt op.

Som det fremgår af vedlagte spørgeskema er der ikke mistet nøgler til bilen og klager har oplyst, at han og hans kæreste var i besiddelse af samtlige nøgler.

Køretøjet er forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre, hvilket betyder, at man ikke umiddelbart kan stjæle køretøjet ved anvendelse af almindelig værktøj. Skal man stjæle køretøjet uden rette nøgle kan det formentlig foregå ved anvendelse af en autotransporter eller ved anvendelse af elektronisk udstyr, som kan omgå køretøjets startspærre og en form for nøgle der kan frigøre køretøjets ratlås.

Det er vores skadeinspektørs opfattelse, at branden er påsat, og den kraftige totale udbrænding indikerer, at det er sket ved anvendelse af brændbare væsker.

Umiddelbart synes det ikke logisk, at anvende relativt dyrt udstyr og specialviden på at bryde en startspærre på en 12 år gammel bil og have ulejlighed med at undlade at efterlade sig opbrudsmærker, for blot at køre bilen 6 km. og brænde den af højst 4½ time efter tyveriet.

Vores skadeinspektør tog på denne baggrund kontakt med klager for at aftale et møde.

Ved dette møde hvor klagers far også deltog, forklarede klager, at han forud for tyveriet havde parkeret sin bil på en p-plads beliggende ved ... Klager var på besøg hos sine forældre som boede …, som lå lige ud til …. Det var klager, der kørte i køretøjet som den sidste. Klagers kæreste var på ferie i Tyrkiet og havde også nøgle til køretøjet.

Fra forældrenes bopæl kunne man se hen til p-pladsen, hvor klager havde parkeret sin bil. Klager og hans far var ude at ryge omkring kl. ca. 20, og på dette tidspunkt holdt køretøjet stadig parkeret på p-pladsen. Køretøjet var aflåst, da klager forlod det.

Klager sov hos sine forældre den nat og forlod ikke deres bopæl. Faren oplyste at de bl.a. så fodbold i fjernsynet.

Næste morgen - kl. ca. 0830 opdagede klager at køretøjet var stjålet fra stedet. Der lå ingen glasskår ved tyveristedet, og klager forstod ikke, hvad der var sket, men ringede til politiet og anmeldte forholdet.

Der fandtes 2 stk. nøgler til køretøjet. Klager havde selv den ene nøgle hos sig under hele forløbet. Den anden nøgle havde hans kæreste i sit nøglebundt - som hun havde medbragt til Tyrkiet.

Ca. 30 minutter efter at klager havde anmeldt forholdet til politiet, blev han kontaktet af politiet som oplyste, at de havde fundet hans køretøj udbrændt.

Af hensyn til en afklaring af sagen, bad vores skadeinspektør om klagers samtykke til, at vi indhentede teleoplysninger fra hans mobiltelefon, som han havde haft på sig under hele forløbet.

Efter modtagelsen af teleoplysningerne kunne vi konstatere, at der ikke var overensstemmelse mellem disse og klagers forklaring. Faktisk gik klagers mobiltelefon på sendemaster placeret meget tæt på brandstedet omkring brandtidspunktet.

Klagers mobiltelefon gik kl. 23:42:58 på en sendemast placeret ved …, som er tæt ved forældrenes adresse. Efterfølgende var der 6 opkald, hvor klagers mobiltelefon gik på forskellige sendemaster, herunder tæt på brandstedet. Fra kl. 01:01:43 og resten af natten gik telefonen igen på en sender ved …

Der henvises til oversigtskort markeret bilag 18-20. Bilag … viser en rute man kan køre fra tyveristedet til brandstedet. Ruten er opmålt til 5,9 km og tager ca. 7 minutter.

På kortet bilag … kan man se brandstedets placering på … samt hvor [teleselskabet] har opstillet sendemaster på henholdsvis … samt ... Det er de sendemaster, som klagers telefon bl.a. gik på omkring brandtidspunktet.

Vores skadeinspektør foretog via Krak en opmåling af afstandene mellem brandstedet og sendemasterne placeret … og ...

Afstanden fra brandstedet til … opmålt til ca. 800 meter og fra forældrenes adresse ca. 5 km.

Afstanden fra brandstedet til … opmålt til ca. 1500 meter og fra forældrenes adresse ca. 4 km.

Som anført ovenfor gik klagers mobiltelefon på sendemasten placeret på …, kl. 00:24 samt kl. 00:27. Ligeledes gik klagers mobiltelefon på sendemasten placeret på .. kl. 00:25.

Klager blev foreholdt, at hans mobiltelefon gik på sendemasterne på de angivne tidspunkter, hvilket klager var uforstående overfor og fastholdt, at han lå og sov hos forældrene på de angivne tidspunkter.

Kl. 23:20 var der et opkald, hvor klagers mobiltelefon gik på en sendemast placeret ved … i ... Klager mente ikke, at han havde ringet fra sin mobiltelefon, imens de så fodbold.

4. 82.640

Klager mente ikke at teleoplysningerne var sandfærdige og forstod ikke hvorfor telefonen gik på alle mulige forskellige master, imens han opholdt sig hos forældrene og oplyste, at han havde haft problemer med sin telefon tidligere.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist erstatningspligten på klagers kaskosikring, da vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos, telefonoplysninger samt taksatorrapport.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen