Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.642:

xxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Aros Forsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 17/1 2010, at hun den 21/12 2009 var faldet og havde beskadiget sin skulder, da hun luftede sin hund. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klagerens méngrad er mindre end 5 procent.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 21. december 2009 går jeg en tur med min lille hvalp. Der var ret meget sne og glat der hvor jeg gik.
> Min lille hvalp er meget livlig, og derfor kommer han til at rende imellem mine ben, og derved glider jeg og falder ned på min venstre arm. Jeg har meget stærke smerter, så derfor kontakter jeg min læge.
> Sidenhen er jeg blevet opereret to gange i min venstre skulder.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil opnå at min mén bliver godkendt til 8 eller 10 procent invaliditet."

Selskabet har i brev af den 15/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Efter modtagelse af speciallægeerklæring, bliver sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen med henblik på vurdering af méngraden. Dette bliver oplyst klageren ved brev af 8. marts 2011, jfr. bilag ... Ved brev af 13. februar 2012 modtager selskabet en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf det fremgår, at det varige mén er vurderet til mindre en 5 procent, jfr. bilag ...

Selskabet skriver herefter til klageren den 14. februar 2012, hvor det oplyses, at méngraden er vurderet til mindre end 5 procent, hvorfor der ikke ydes erstatning, jfr. bilag ... Der henvises i den forbindelse til pkt. 13.3 i betingelserne for Ulykkesforsikringen, jfr. bilag ...

Selskabet modtager den 20. februar 2012 en klage fra forsikringstageren, hvoraf det fremgår, at hun er utilfreds med afgørelsen, jfr. bilag ... Klagen er modtaget i Arbejdsskadestyrelsen samme dato. Selskabet meddeler ved brev af 20. februar 2012 klageren, at klagen er modtaget, og at Arbejdsskadestyrelsens genvurdering afventes, jfr. bilag ... Selskabet modtager denne genvurdering den 28. februar 2012, hvoraf det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen fastholder udtalelsen af 13. februar 2012, jfr. bilag ... Sagen afsluttes herefter.

Selskabet må på baggrund af ovennævnte fastholde vores afgørelse af 14. februar 2012, hvorefter méngraden er vurderet til mindre end 5 procent, og at der som følge heraf ikke ydes erstatning.

Der henvises til pkt. 13.3. i betingelserne for Ulykkesforsikringen, jfr. bilag 5."

Klageren har i brev af den 3/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Da jeg ikke kan bevæge min venstre arm / skulder vil jeg klage over den afgørelse som Aros er kommet frem til. Det kan ikke være sandt at min skade kan vurderes til mindre end 5 procent.

Jeg er nødt til at købe mig en bil med automatgear, og en sådanne er altid 20.000 til 30.000 kr. dyrere end almindelig bil, da jeg ikke kan styre med min venstre hånd / arm imens jeg skifter gear med den højre, og det mener jeg helt klart er en mén grad på over 10 procent.

Hvis Aros ikke syntes det kan være rigtigt må de jo indkalde mig til en ny undersøgelse at en overlæge, som så kan komme med sin professionelle vurdering af min venstre skuldre. Dette har Aros ikke selv forslået og det er der nok en grund til, tænker jeg bare.

Da jeg stadigvæk går og tager ret meget smertestillende medicin, må det vel også være dokumentation for hvor dårligt det går med min venstre skulder."

I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af den 13/2 2012 fremgår det bl.a.:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen, at [klageren] aktuelt har gener i form af konstante kraftige smerter i venstre skulder og betydelige smertebetinget indskrænket bevægelighed.

Vi vurderer, at [klagerens] nuværende venstresidige skuldergener skyldes forudbestående lidelser, fordi generne fra venstre skulder, i følge de lægelige oplysninger, debuterede forud for aktuelle uheld.

Vi finder ikke, at uheldet den 21. december 2009 har haft nogen betydende indflydelse for skulderens nuværende tilstand, fordi der ikke i tidsnær sammenhæng med uheldet er beskrevet noget traume, som årsagen til hendes venstresidige skuldergener.

Vi har som følge heraf fastsat det varige mén til mindre end 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3. 82.642

"**13. Invaliditet**

…

13.3 Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditet, d.v.s. uden hensyn til specielle erhverv eller færdigheder, og grundlaget for fastsættelsen er Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Ved invaliditeter, som ikke umiddelbart kan fastsættes efter den ovenfor nævnte méntabel, ansættes invaliditetsgraden forholdsmæssigt uden hensyntagen til forsikredes erhverv. For invaliditeter under 10 % ydes ikke ikke erstatning. Er der valgt en dækning for invaliditet i forbindelse med et ulykkestilfælde ved en méngrad på 5 % (jvfr. Punkt 13.2), ydes ingen dækning under 5 %.

Grundlaget for erstatningen er således en medicinsk méngradsbedømmelse, og ikke en erhvervsevnetabsvurdering."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde méngodtgørelse i anledning af hændelsen den 21/12 2009.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson