907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.644:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har behandlingsforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til en operation.

Det fremgår af sagen, at klageren har en perianal fistel. Selskabet har afholdt udgifterne til fire operationer i perioden fra marts 2010 til november 2010. Klageren er blevet henvist til en femte operation, hvor fistlen skal gennemskæres. Selskabet har afvist at dække udgifterne hertil med henvisning til, at hendes lidelse er kronisk.

Klageren har i brev vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

> "Jeg har den 10. april 2012 modtaget afslag fra Codan efter, min sag har været forelagt for 'Videncenter for Helbred og Forskning'. Det oprindelige afslag fastholdes af Codan, og jeg tillader mig således at anke afgørelsen, der for god ordens skyld vedlægges i kopi, samt udtalelsen fra Videncenter for Helbred og Forsikring. - bilag …
>
> Det undrer mig, at 'Videncenter for Helbred og Forskning' giver Codan medhold. Jeg er fortsat i et behandlingsforløb. Læger, der har erfaring med perianale fistler, har set på min sag. De har den nødvendige ekspertise til at vide, at sådanne forløb kan tage flere år, og at man dermed ikke kan stemple sagen som kronisk. Derudover undrer det mig at Codan først nu vælger at anvende Videncenter for Helbred og Forsikring. Umiddelbart fremstilles denne forening som en sparringspartner når forsikringstagere skal uddybes inden en sundhedsforsikring kan træde i kraft. Jeg vil mene at denne kontakt burde have været taget ved sagens start og ikke nu hvor den er iværksat og jeg er i et behandlingsforløb.
>
> Udover det kroniske, nævnes også at fistlen er recidiverende. Dette er ikke sandt! Denne fistel er opstået i forbindelse med recidiverende abscesser. Jeg har dog ikke haft recidiverende

abscesser siden jeg blev behandlet for Bilharziose med Praziquantel i 2007. Der blev taget kontakt til Codan og … i 2009 efter en plastikkirurg havde opdaget en mulig fistelgang ved fjernelse af arvæv. Men denne fistel var/er IKKE recidiverende, men blot overset af … da de afsluttede forløbet.

Jeg må ærligt indrømme at jeg er dybt forundret over, hvordan man kan vælge at stoppe midt i et behandlingsforløb. Jeg havde haft forståelse for, at man ved sagens start havde sagt, at man kunne finansiere en undersøgelse, men derefter tage det op til vurdering. Men at vælge at stoppe efter 2 år, hvor der aldrig har været et ord eller en skrivelse, hvori man stillede spørgsmålstegn til bedring, er kritisabelt.

Jeg har i 2 år været tilknyttet ... Det er sandt, at jeg er blevet opereret 4 gange, men ej sandt at der ikke er sket bedring. Tværtimod.

Jeg tillader mig hermed at ridse forløbet op:

- Februar 2010 kontakter jeg Codan efter at have fået fjernet arvæv, hvor kirurgen fik mistanke om en fistelgang
- Jeg modtager herefter en anmeldelsesblanket, hvor der på intet tidspunkt lægges skjul på, at det drejer sig om en fistelgang
- Første operation viser, at det desværre drejer sig om en kompliceret fistel der medinddrager ca. 50 % af sphincterapparatet
- Man vælger at anlægge en seton sutur for at forsøge at flytte fistlen væk fra lukkemuskulaturen
- Dog, viser det sig at der er yderligere en fistelgang, så man opererer igen og anlægger yderligere en seton sutur
- Da der er betydelig bedring efter seton suturen er anlagt, håber man på at der er kommet ro i fistelgangen, og man vælger at anlægge en plug
- Denne afstødes desværre, og der ilægges derfor en ny seton sutur med henblik på gennemskæring af fistlen når den har flyttet sig tilpas fra lukkemuskulaturen

Kirurgen på … henviste mig herefter til en fysioterapeut/uroterapeut, …, for at være sikker på, at min muskulatur ville være stærk nok til at undergå en gennemskæring. Hun havde ingen indvendinger mod en gennemskæring. Se bilag … for målinger.

Jeg var til kontrol den 22/12, hvor det blev faststemt, at fistlen har rykket sig det den kan, og at der kun er den sidste operation tilbage som mulighed, nemlig gennemskæring.

Der mangler altså blot en enkelt operation.

Codan og 'Videncenter for Helbred og Forskning' vælger som ikke-fistel eksperter at definere min lidelse som kronisk. Dog forefindes der ingen uddybning af deres definition af kronisk, ej heller nogen form for dokumentation der kan understøtte deres udtalelse. Umiddelbart er det jo et individuelt skøn om noget er kronisk, og dertil findes der kun løse begreber på hvad en kronisk lidelse er. Der er absolut ingenting der understøtter Codans udtalelser, om hvorvidt min tilstand er kronisk.

Der skrives i Codans afslag, at der umiddelbart ikke er udsigt til væsentlig forbedring af fistelproblematikken ved en gennemskæring, og at der er risiko for udvikling af inkontinens (ufrivillig urinafgang). Jeg synes, at det er lidt foruroligende at der ikke er styr på de korrekte oversættelser i og med der her må menes ufrivillig afføring eller luft. Ydermere skrives der:

3. 82.644

'Komiteen finder derfor, ***ligesom den behandlende læge,*** *ikke at der er udsigt til at den planlagte operation vil kurere lidelsen, eller væsentligt og varigt bedre tilstanden'.*

Udtalelsen er direkte forkert. Den behandlende læge mener jo netop, at en gennemskæring vil have effekt. Se bilag …

Afgørelsen fra Codan bærer således præg af både fejlciteringer og fejlagtige medicinske betegnelser, hvilket afspejler en måske lidt for hurtig sagsbehandling.

Endelig kan jeg blot bemærke, at det andet afslag har en foruroligende lighed med det første afslag, blot lidt mere fylde tekst, som forunderligt nok ligner skrivelsen fra Videncenter for Helbred og Forsikring. Som skrevet tidligere, findes der ingen dokumentation, der kan understøtte konklusionerne, hvilket formentlig også er årsagen til, at afslagene er tæt på identiske.

Jeg bad Codan om aktindsigt, og om at få tilsendt udtalelsen fra Videncenter for Helbred og Forsikring. Ydermere ønskede jeg at få en lidt mere detaljeret beskrivelse af denne organisation og deres gøren. Til dette fik jeg et udskrift af deres hjemmeside forside, men ingen dybdegående information. Hvilket man heller ikke får ud fra søgning på denne hjemmeside. Man er desværre ladt tilbage med en fornemmelse af at denne organisation, som skulle være upartisk, blot er forsikringsselskabernes højre hånd med en fin titel."

Selskabet har i brev af 20/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klageren fremsendte i februar 2010 en skadeanmeldelse med anmodning om dækning af udgifter til forundersøgelse og operation for fistelgang. Af den medfølgende journal fra Privathospitalet … fremgik, at hun i perioden 2005 - 2007 var blevet behandlet for 5-6 perianale abcesser.

Vi har anerkendt at betale for denne operation, der fandt sted d. 01.03.2010.

Denne operation kurerer imidlertid ikke klagerens problem, og vi anerkender at betale udgiften til endnu en operation, der fandt sted d. 25.03.2010.

Denne operation medfører heller ikke det ønskede resultat, og vi anerkender at afholde udgiften ved en 3. og større operation, der finder sted d. 26.08.2010. Klageren bliver igen opereret for lidelsen d. 09.11.2010, og vi anerkender efterfølgende at afholde udgiften ved denne.

Klageren går herefter til en række kontrolundersøgelser, som vi afholder udgiften ved.

I januar 2012 modtager vi en ny anmodning om betaling for en tilsvarende operation. Vi forelægger denne anmodning for vores lægekonsulent, der vurderer, at der er tale om en kronisk lidelse, og at operationen ikke vil kurere eller væsentligt og varigt bedre klagerens tilstand.
Vi har derfor i brev af 06.02.2012 meddelt hende, at vi ikke kan dække operationsudgiften, jf. punkt 2 i forsikringsbetingelserne.

Idet klageren ikke kan acceptere denne afgørelse, har vi forelagt sagen for Videncenter for Helbred og Forsikring (HEFO).

HEFO anfører i sit svar af 26.03.2012, at betingelserne for udbetaling af behandlingsforsikring ikke er opfyldte. Det anføres, at

4. 82.644

'Baggrunden for vurderingen er oplysningen om at den forsikrede har en kronisk lidelse i analregionen med abscesser og recidiverende fisteldannelse. Der er nu planlagt operation med gennemskæring af fistlen.

På det foreliggende grundlag er der umiddelbart ikke udsigt til væsentlig forbedring af fistelproblematikken, og der vil være risiko for udvikling af inkontinens.

Vi finder derfor ligesom den behandlende læge ikke, der er udsigt til at den planlagte operation vil kurere lidelsen eller væsentlig og varigt forbedre tilstanden.'

Vi har i brev af 10.04.2012 til klageren fastholdt vores afgørelse.

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi må således fastholde, at det ikke er godtgjort, at der er tale om en behandling, der forventes at kurere eller væsentligt og varigt bedre forsikredes tilstand, jf. punkt 2 i betingelserne for Codans Behandlingsforsikring - gruppeforsikring. Forudsætningen for dækning af den omhandlede operation er derfor ikke til stede."

Af anmodning om betalingsaccept af 27/2 2012 fremsendt af det behandlende hospital til selskabet fremgår bl.a.:

"**Objektivt**
Analinspektion: Setonsuturer in situ. Fistlen sonderes. Den medinddrager fortsat en portion af interne sphincter, som almindeligvis let kunne gennemskæres, men her vil der muligvis blive nogen vævsdefekt.

Jeg kan derfor ikke garantere, at der ved en gennemskæring ikke vil opstå en eller anden for inkontinens.
Jeg har ikke rigtig flere behandlingsforslag for nuværende.
Jeg har overvejet LIFT, men det er egner fistlen sig ikke til.
Således skal fistlen enten gennemskæres eller pt. skal biholde Setonsutur."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Behandling, der dækkes**
Forsikringen dækker udgifter til undersøgelse og til behandling af sygdomme, hvis behandlingen forventes at kunne kurere sygdommen, eller væsentligt og varigt bedre forsikredes tilstand. Udgifter til behandling af kroniske lidelser er således ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet ikke ved det fremlagte har godtgjort, at klagerens lidelse er kronisk, herunder at den påtænkte gennemskæring af fistlen ikke vil medføre en væsentlig forbedring af helbredstilstanden. Nævnet har ikke hermed taget stilling til eventuelle fremtidige fistelbehandlinger.

5. 82.644

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at den omhandlede operation er dækningsberettigende.

Poul Sørensen