Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.646:

xxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at genoptage hans sag med henblik på at fastsætte en højere méngrad.

Klageren fik den 13/12 2007 et smæld i knæet under en gåtur. Selskabet har udbetalt ham erstatning for invaliditet svarende til en méngrad på 8 %. I afgørelse af 23/9 2010 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen klagerens méngrad til under 5 %.

Som følge af, at klagerens knæprotese gik løs, anmodede han i oktober 2011 selskabet om at genoptage sagen. Selskabet har afvist hans krav.

Klageren har i brev af 21/5 2012 vedlagt klageskemaet til nævnet bl.a. anført:

> "Kort fortalt har forløbet været følgende: Var på gåtur på stranden lavede en forkert drejning og kunne næsten ikke gå. Efter forskellige undersøgelser og behandlinger hos Fys hvilket ikke havde nogen virkning. Bliver derefter sendt på [hospital], hvor der bliver foretaget en kikkertoperation, som heller ikke hjalp. Derefter bliver knæet skannet og det viser sig at knoglen har fået en revne som ikke kunne ses på Røntgen. Derefter flere samtaler og resultatet bliver at jeg skal have en knæprotese, hvilket bliver foretaget d. 29/10-08. Alt virker tilsyneladende fint, men så begynder det igen at smerte voldsomt og har svært ved at gå, igen undersøgelser og bliver opereret igen hvor der indsættes en patella d. 27/9- 10. Efter et stykke tid går det galt igen. Røntgen og skanning viser nu at protesen har løsnet sig. Den gamle protese bliver taget ud og en ny sat i d. 23/11-2011.

På et tidspunkt får jeg udbetalt en erstatning, og der erkender de jo sagen, jeg mener satsen er for lav, derfor vil jeg gerne have sagen genoptaget, bliver nægtet genoptagelsen og forsikringen mener at sagen er afsluttet, og meddeler at isættelse af protese skyldes anden årsag."

Selskabets advokat har i brev af 29/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager anmeldte den 13. december 2007, at han under en gåtur den 10. oktober 2007 lavede en drejning, hvorved han fik et smæld i højre knæ. Det fremgår af skadesanmeldelsen, at han som følge heraf blev behandlet på skadestuen i … Sygehus. Det fremgår ligeledes af skadesanmeldelsen, at klager blev opereret for beskadiget menisk i højre knæ den 30. august 2007. Skadesanmeldelsen vedlægges som bilag ...

Klager havde ligeledes tegnet en ulykkesforsikring hos TRYG Forsikring (herefter benævnt TRYG). Skadesanmeldelsen til TRYG fremlægges som bilag ...

Selskabet indhentede herefter klagers skadesjournal fra … Sygehus, jf. bilag …, samt klagers egen læges journal, jf. bilag ...

I egen læges journalnotat fra den 15. maj 2007 fremgår følgende:
'I mange år haft ondt i hø knæ. Nu forværring særligt den sidste måned. Kan opleve knæsvigt. Besvær med hugsiddende og trappegang... Vågner mange gange om natten med smerter. Knæet lidt hævet...'

Det fremgår i øvrigt, at klager blev opereret for beskadiget menisk i august 2007, hvilket ligeledes fremgår af skadesanmeldelsen, jf. ovenfor.

Selskabet meddelte ved brev af 18. februar 2008, at skaden var dækket af den tegnede ulykkesforsikring. Selskabet tog dog samtidig forbehold for forudbestående gener, jf. bilag ...
I marts 2009 blev selskabet kontaktet af klager, der anmodede om en vurdering af det varige mén. Selskabet anmodede herefter TRYG om at fremsende den til TRYG udarbejdede funktionsattest af 24. februar 2009, jf. bilag …, samt ortopædisk speciallægeerklæring af 29. april 2009, jf. bilag ...

I speciallægeerklæringen fremgår det, at der i forbindelse med operationen i august 2007 blev fundet slidgigt i højre knæ, ligesom det fremgår at klager fik indsat en protese i højre knæ i forbindelse med en ny operation i oktober 2009.

Den 16. juni 2009 fastsatte selskabet klagers varige mén til 5 %, og fremhævede i den forbindelse, at der var taget højde for de forudbestående gener i knæet, jf. bilag ...

Selskabet blev herefter kontaktet af klager, der oplyste, at TRYG havde vurderet det varige mén til 8 %. Uanset, at selskabet ikke fandt det godtgjort, at klager havde et varigt mén på 8 %, valgte selskabet herefter at udbetale yderligere 3 % i méngodtgørelse, jf. bilag ...

Arbejdsskadestyrelsen fremkom den 23. september 2010 med en udtalelse i sagen (indhentet via TRYG). Arbejdsskadestyrelsen fastsatte ménet i anledning af uheldet den 3. oktober 2007 til under 5 %, jf. bilag ...

Styrelsen har i udtalelsen refereret til, at klager i forbindelse med uheldet alene pådrog sig en *let hævelse i knæet* - en bløddelsskade. Tilsvarende refererer Styrelsen til, at klager i mange

år forud for ulykken har haft tiltagende smerter i højre knæ grundet menisklæsion, ligesom klager havde en påvirket brusk med begyndende slidgigt. Styrelsen konkluderede herefter følgende:

'... Det er vores vurdering, at bløddelskader ikke udvikler så massiv slidgigt, at det efter et år er nødvendigt at indsætte et nyt knæ. Det er således vores vurdering, at de beskrevne gener ville være opstået som følge af forudbestående slidgigt uafhængigt af ulykken den 7. oktober 2007.

Vi vurderer herefter, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og de beskrevne knægener.'

Selskabet har på baggrund af denne udtalelse truffet afgørelse om, at klager ikke er berettiget til yderligere méngodtgørelse end den allerede udbetalte svarende til 8 %. Selskabet meddelte ligeledes, at man ikke ville søge den udbetalte godtgørelse tilbagebetalt, men at sagen afsluttedes.

Selskabets afgørelse af 11. november 2010 fremlægges som bilag ...

I oktober 2011 anmodede klager om, at sagen blev genoptaget, da klagers knæprotese var gået løs. Klager fremsendte i den forbindelse operationsbeskrivelsen m.m., hvori fremgår, at klagers protese i højre knæ ville blive udskiftet, jf. bilag ...

Ved afgørelse af 19. marts 2012 afviste selskabet at genoptage sagen, og henviste i den forbindelse til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 10. oktober 2007 og klagers gener i højre knæ, herunder indsættelse/udskiftning af protesen, jf. bilag ...

Selskabets stillingtagen
I forbindelse med klagen har sagen været revurderet af selskabet, der imidlertid fastholder sin stillingtagen i sagen.

I overensstemmelse med Højesterets dom U1999.1565H, skal der i h.t. praksis være et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden. Dette skyldes, at Arbejdsskadestyrelsen anses for at have ganske særlig ekspertise i vurderingen af méngodtgørelse, og det skal således dokumenteres, at styrelsen har foretaget et åbenbart fejlskøn eller at der foreligger nye afgørende oplysninger, før en sådan vurdering kan tilsidesættes.

I nærværende sag fremgår det af det lægelige materiale, at klager har haft gener i højre knæ i mange år forud for ulykken den 10. oktober 2007. Det fremgår ligeledes, at klager i august 2007 blev opereret for beskadiget menisklæsion i højre knæ samt, at klager har tiltagende slidgigt i knæet.

Arbejdsskadestyrelsen har på baggrund af ovennævnte forhold vurderet, at det ikke er sandsynligt, at klagers operation i oktober 2009, hvor klager fik indsat et nyt knæ, samt de efterfølgende vedvarende gener er opstået i tilknytning til det anmeldte uheld den 10. oktober 2007. Styrelsen konkluderer således, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagers varige knægener.

Selskabet gør derfor gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 10. oktober 2007 og klagers knægener, herunder indsættelsen af en knæprotese.

4. 82.646

For så vidt angår selskabet afvisning af at genoptage sagen, skal selskabet præcisere, at en afsluttet sag alene kan genoptages, såfremt der foreligger helbredsmæssige omstændigheder der er væsentligt ændrede i forhold til dem, der blev lagt til grund ved sagens afslutning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 13.1 (bilag …).

Klager har anmodet om en genoptagelse med henvisning til, at hans knæprotese blev udskiftet i november 2011. Da der netop ikke årsagssammenhæng mellem ulykken den 10. oktober 2007 og indsættelsen af en knæprotese, jf. Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, finder selskabet det ikke godtgjort, at der foreligger væsentlige nye oplysninger. Derfor har selskabet afvist at genoptage sagen, og skal ved nærværende fastholde denne afvisning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens knægener. Nævnet finder herefter intet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen