Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.648:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Klageren påbegyndte sammen med sin kæreste og to øvrige ledsagere den 31/1 2012 en rejse til Thailand. De skulle den 14/2 2012 flyve videre til Myanmar. Den 12/2 2012 brækkede klagerens kæreste sin ankel, og klageren afbestilte den følgende dag den resterende del af det planlagte rejseforløb, og efterfølgende anmodede han i skadesanmeldelse af den 19/3 2012 selskabet om at få refunderet prisen herfor.

Selskabet afviste klagerens krav med henvisning til, at klagerens afbestillingsforsikring bortfaldt, da rejsen blev påbegyndt den 31/1 2012.

Klageren har i klageskemaet dateret den 28/5 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg måtte afbestille min rejse til Myanmar, da min kæreste, …, som jeg skulle rejse sammen med, kom til skade (brækkede anklen) og derfor ikke kunne rejse.
> Skaden skete på en anden rejse, vi var på i Thailand.
> De to rejser (til Thailand og Myanmar) var uafhængig af hinanden, og rejsen til Myanmar var ikke påbegyndt, da skaden skete, og den blev afbestilt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Dækning af den afbestilte rejses pris kr. 7.130,-."

2. 82.648

Selskabet har i brev af den 15/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Vores bemærkninger til sagen**

Erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn
Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1 (uddrag):

1. Hvem dækker forsikringen
Forsikringen dækker indehaveren af et gyldigt MasterCard Gold hovedkort og dennes medrejsende ægtefælle/samlever, børn/stedbørn/adoptivbørn/plejebørn under 23 år og ægtefælles/samlevers børn fra tidligere forhold under 23 år. Disse personer (inklusive hovedkortholder) betegnes alle - hver for sig - som 'forsikrede', når de opfylder betingelserne for at være dækket af forsikringen.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7 (uddrag):

7. Erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte feriedøgn
Forsikringssummen er op til 15.000 kr. pr. person, maksimalt 45.000 kr. pr. rejse. Erstatningsrejse er kun dækket på rene ferierejser.
Forsikringen dækker udgifter til køb af en ny rejse til forsikrede, hvis den påbegyndte rejse bliver ødelagt, fordi forsikrede:

- *bliver indlagt på hospital i mere end tre døgn på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg*
- *bliver hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst*

rejser hjem som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse, se punkt 5.6.

Er et eller flere af familiens medlemmer berettiget til erstatningsrejse, dækker forsikringen erstatningsrejse til hele familien.

7.1 Ødelagte feriedøgn
Forsikringssummen er op til 15.000 kr. pr. person, maksimalt 45.000 kr. pr. rejse. Erstatning for ødelagte feriedøgn er kun dækket på rene ferierejser. Forsikringen giver erstatning for ødelagte feriedøgn, hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, se ovenstående, og hvis forsikrede:

- *bliver indlagt på hospital på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg*
- *bliver syge- eller hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst*
- *ordineres indendørsophold i ferieboligen af den behandlende læge i udlandet på grund af akut sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg.*

Erstatningen beregnes ud fra rejsens pris pr. dag, og det er kun den skadelidte, der er berettiget til erstatning.

Vores kunde afbrød sin rejse grundet hjemtransport af sin kæreste. Vores kunde har ikke samme folkeregisteradresse som sin kæreste, hvorfor vores kundes kæreste ikke er medforsikret som samlever. Erstatningsrejse gives kun i henhold til forsikringsbetingelserne, såfremt den skadelidte er en af de forsikrede, og ødelagte rejsedøgn gives kun til den skadelidte, dog under forudsætning af at den skadelidte er medforsikret.

Vores kunde er derfor ikke berettiget til erstatningsrejse eller ødelagt rejsedøgn i henhold til punkt 7, jf. punkt 1 i forsikringsbetingelserne.

Vores kunde bør undersøge om denne er medforsikret på sin kærestes rejseforsikring, idet visse rejseforsikringer dækker 1 person uden for den forsikredes husstand, såfremt den forsikrede rejser alene. Dette er ikke tilfældet med vores kundes forsikring.

Hjemkaldelse
Punkt 7 giver også mulighed for en erstatningsrejse, såfremt forholdet er omfattet af pkt. 5.6 - Hjemkaldelse. Forholdet er ikke omfattet af punktet 'Hjemkaldelse', idet en forudsætning for hjemkaldelsen er, at der er tale om alvorlig sygdom/tilskadekomst af livstruende art, hvilket, vi ikke finder, var tilfældet med vores kundes kæreste.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.6 (Uddrag):

5.6 Hjemkaldelse
Forsikringen dækker rimelige og nødvendige ekstra udgifter til transport til bopæls-/arbejdslandet. Hvis forsikrede i nødstilfælde er tvunget til at afbryde sin rejse for at rejse tilbage til bopæls /arbejdslandet, betales rimelige og nødvendige udgifter til transportmidler i fast rute, hvis grunden til hjemkaldelsen er, at der:

- *opstår alvorlig sygdom/tilskadekomst af livstruende art eller dødsfald, der rammer forsikredes ægtefælle, partner/registreret partner, børn, søskende, forældre, svigerforældre, bedsteforældre, børnebørn og disses ægtefæller/partnere, en nær arbejdskollega eller en arbejdskollega, der rejser sammen med forsikrede og er dækket af sin egen MasterCard Gold rejseforsikring*

Sygeledsagelse
Forholdet er ikke omfattet af punktet 'Sygeledsagelse', idet denne kun dækker, hvis det er sikrede, der bliver syg. Jeg skal igen her henvise vores kunde til at undersøge, om denne er dækket under kærestens forsikring.

Afbestilling
Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2 og 6:

2. Hvornår dækker forsikringen
Afbestillingsforsikringen ophører, når forsikrede har tjekket ind og har påbegyndt rejsen. Ved rejse i bil ophører dækningen, når forsikrede sidder i bilen for at påbegynde sin rejse. Læs mere i punkt 6.

Det følger således af forsikringsbetingelsernes pkt. 2 og 6, at afbestillingsforsikringen ophører, når forsikrede er tjekket ind og er påbegyndt sin rejse.

Vores kunde har oplyst, at rejserne var 2 forskellige rejser, hvor vores kunde selv havde arrangeret rejsen til Thailand, dog med køb af flybilletter via C&C Travel, og rejsen til Myanmar var med C&C Travel. Der var ingen ophold mellem de to rejser, og rejserne skulle således ske i forlængelse af hinanden, herunder skulle rejsen til Myanmar ske direkte fra Thailand.

Det afgørende er, at vores kunde har tjekket ind til hele ferien i Kastrup Lufthavn, herunder at der ikke er forsikringsophør mellem de to rejser, men at vores kunde skulle fortsætte rejsen fra Thailand til Myanmar. Det er ikke afgørende, hvem der har arrangeret rejsen. Når rejsen sker i et samlet hele og uden ophold, anses rejsen som en samlet rejse og tjek in skete, da vores kunde tjekkede ind i Kastrup Lufthavn.

Afbestillingsforsikringen var således ophørt, da vores kunde rejste hjem fra Thailand frem for at fortsætte sin rejse til Myanmar.

Konklusion
På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af den 26/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 2 og 6 afviser Tryg at min **afbestillingsforsikring** skulle dække mit tab.
> Og som argument bruger Tryg, at der ikke er ophold mellem de to rejser til Thailand og til Myanmar.
> Imidlertid står der ingen steder i betingelserne, at det er et krav, at der skal være ophold mellem de to rejser for at forsikringen dækker. Blot skal forsikringstageren ikke være tjekket ind til rejsen, som bliver afbestilt.
>
> Jeg afbestilte rejsen til Myanmar før indtjekningen og fastholder derfor mit krav om dækning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket i henhold til bestemmelserne om "erstatningsrejse", "ødelagt feriedøgn", "hjemkaldelse" og "sygeledsagelse".

Hvad angår afbestillingsforsikringen finder nævnet med henvisning til, at rejsen til Myanmar skete i forlængelse af rejsen til Thailand, og at der ikke var forsikringsophør mellem rejserne, ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist afbestillingsdækning med henvisning til, at dækningen ophørte ved afrejsen den 31/1 2012.

5. 82.648

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson