902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.649:

xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt skimmelangreb på den forsikrede ejendom.

Klageren anmeldte, at hun havde konstateret fugtskade i gulvet på tilbygningen på sin ejendom. Teknologisk institut foretog den 12/4 2012 fugt- og mikrobiologisk undersøgelse af terrændækket. Af rapport af den 20/4 2012 har Teknologisk Institut efterfølgende anført:

"**Vurdering**
På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan Instituttet udtale følgende:

Ud fra resultaterne i bilag … fremgår det, at der er bygningsrelaterede skimmelsvamp i:

Prøve 1, udtaget på klaplag i soveværelse
Prøve 2, udtaget på klaplag i varmekanal.
Prøve 3, udtaget på klaplag i stue er fundet høj skimmelforekomst af to typer skimmel.
…
Årsagen til skimmelforekomsten på klaplag er, at der sker fugtopstigning op gennem terrændækket og gennem sokkel.
I varmekanal trænger fugten ind ved sokkel og op gennem terrændæk, varme fra varmerør vil flytte fugten termisk længere ind under gulvet, da PE-folie ligger hen over varmerør.
Under trægulvet i den indre randzone i huset sker der fugtopstigning op gennem terrændækket. Der vil over tid ske en fugtophobning i betonen, da PE-folien vil nedsætte fordampningshastigheden fra betonoverfladen og derved give grobund for skimmel."

2. 82.649

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet har hun bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Kontaktede vores lokale tømrer, da vi pga. af muggen lugt og helbredsgener i luftvejene, havde mistanke om, at der var noget galt under vores gulv i vores tilbygning. Tømreren sendte en træklods, som var udtaget under gulvet, til analyse hos teknologisk institut. Prøven viste kraftig vækst af skimmelsvamp. Bilag vedlagt. Vi har også haft besøg af taksator … fra Alm Brand. Han sagde at det ikke var noget Alm. Brand ville dække.
Senere havde vi en bygnings sagkyndig fra teknologisk institut ude for at tage prøver.
…
2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
At Alm. Brand vil dække udgifterne til udbedring af skaden."

Selskabet har i brev af 19/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmeldelser at det er soklen på huset der er bygget forkert, således at der trænger vand gennem soklen. Der er sket rådskade på gulvet.

Vores taksator besigtiger ejendommen og kan alene konstaterer skimmelsvamp.

Forsikringstager og dennes håndværker har indsendt prøvemateriale ind til Teknologisk Institut som konkluderer, at der er forekomst af skimmelsvampe - **bilag ...**

Selskabet afviser skaden - **bilag ...**

Efterfølgende foretager Teknologisk institut en nærmere undersøgelse ejendommen, herunder hvad årsagen er til skimmelvæksten. Der bliver udarbejdet en rapport - **bilag ...**

Selskabet afviser skaden på ny jf. brev af den 25. maj 2012 - **bilag ...**

Sagens begrundelse
I rapporten fra Teknologisk Institut - bilag D - fremgår det
Årsagen til skimmelforekomsten på klaplag er, at der sker fugtopstigning op gennem terrændækket og gennem sokkel.

Forsikringen dækker en række nærmere specificeret skadeårsagen jf. dækningsskemaet A til I, herunder kolonne F, Insekt- og svampeskadeforsikring, hvor der står
Skade i træværk forårsaget af aktiv træødelæggende svamp der medfører, at den nedbrudte bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.
Forsikringen dækker skade som følge af angreb af træødelæggende insekter.

Endvidere dækker forsikringen råd jf. dækningsskemaets kolonne G.

3. 82.649

Skimmelsvamp er ikke en træødelæggende svamp, hvorfor den ikke er omfattet af forsikringen.

Årsagen til skimmelsvampen, grundfugt som trænger op gennem terrændækket og gennem soklen, er ikke dækket af forsikringen.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne E, Pludselig skade, fremgår det at forsikringen ikke dækker skade som følge af opstigning af grundvand.

Da årsagen til skimmelvæksten ikke kan henføres en dækningsberettigede skade på forsikringen, eller er en følge af en dækningsberettigede skade på forsikringen, kan vi ikke være behjælpelig i det anmeldte tilfælde.

Konklusion
Der er konstateret skimmelsvamp i gulvkonstruktionen.

Da årsagen til skimmelsvampen ikke er en dækningsberettigede skadeårsag, ligesom det ikke er en følge af den dækningsberettigede skade, kan forsikringen ikke dække en fjernelse af skimmelsvampen eller ændring af konstruktionen så der ikke fremadrettet opstår skimmelsvamp."

Nævnet udtaler:

Ifølge rapporten fra Teknologisk Institut er der konstateret skimmelsvamp, men denne karakteriseres ikke som en trænedbrydende svamp.

På denne baggrund og under henvisning til forsikringsbetingelserne finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand
udskriften bekræftes

Henning Jønsson