Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.650:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre en retssag.

Den 24/2 2010 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at han den 23/2 2010 havde parkeret sin bil, en Chevrolet El Camino SS 5.7, årgang 1973, på en rasteplads, idet bilen var gået i stå og ikke kunne køre længere. Da han kom tilbage til rastepladsen dagen efter, var bilen væk.

Klageren anmeldte tillige hændelsen til politiet. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a., at gerningstidspunktet er angivet til perioden mellem den 23/2 kl. 20.00 og den 24/2 2010 kl. 12.15.

Den 9/3 2010 modtog selskabet en skriftlig skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at han efterlod sin bil aflåst, og at han ikke har tegnet et abonnement hos et redningskorps.

2. 82.650

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klagerens advokat indbragte sagen for nævnet. Nævnet afsagde kendelse i sagen den 12/3 2012. Af kendelsen – AK 80.372 – fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med behandlingen af klagerens skadeanmeldelse har selskabets skadeinspektør udarbejdet en skaderapport af 1/7 2010. Af skaderapporten fremgår bl.a.:
>
> 'Jeg får også oplyst, at kunden tidl. har fået stjålet en BMW 330, samt to andre køretøjer.
> ... havde allerede den 26-02-10 bedt privat support se på kunden, mhb. på sanering, da han i den tid han havde været kunde hos os, allerede havde fået erstatning for en totalskadet bil og en campingvogn, samt et par andre skader.
>
> Der var også foretaget en henvendelse til Tryg, som havde oplyst, at de havde udbetalt 350.000 kr., den 12-09-07, for en stjålet bil, som var indtegnet den 02-03-07, og IF havde den 29-10-06 udb. 23.900 kr., for en stjålet bil, som var indtegnet den 01-10-06, og den 23-09-09, udb. 139.500 kr., for en stjålet bil, indtegnet den 01-08-09.
> …
> Bilen er indtegnet den 23-02-10.
> …
> Nævnet udtaler:
> Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde dækning.
>
> Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat."

Klagerens advokat anmodede derefter selskabet om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet. Dertil har selskabet i brev af 22/5 2012 til klagerens advokat bl.a. oplyst:

> "Vi har noteret os, at selskabet fik medhold i Ankenævnet for Forsikring, dog med den note, at en bevisførelse for Retten kunne medføre et andet resultat.
>
> Herefter er spørgsmålet om Deres klient kan løfte bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Der er, efter vores opfattelse, en del forhold der taler imod, at det vil være muligt for Deres klient.
>
> Vi mener, at Deres klient ikke har været i stand til at give en fornuftig forklaring på:
>
> 1. Hvorfor han har oplyst, at han ingen mobiltelefon havde på sig, når teleoplysningerne viser, at han har talt i mobiltelefon 2 gange i tidsrummet lige før og efter at han har sat bilen på rastepladsen.

2. At han ikke kontakter sin ven for at meddele denne, at han ikke kommer, og at han ikke kontakter et bugseringsfirma straks henset til, at der ifølge Deres brev til Ankenævnet er tale om en meget speciel bil.

3. Hvordan en tyv kan stjæle en bil, der ikke kunne køre. De nævner overfor Ankenævnet, at problemerne med strømforsyning og tænding var problemer der forventedes at gå over, hvorfor det måtte være nærliggende, at Deres klient var blevet ved bilen indtil disse problemer var overstået.

4. At det ikke kan bekræftes, at bilen har stået på den pågældende rasteplads.

5. At Deres klient ikke har redegjort for, hvem han har købt bilen af, særlig henset til at han mener at have købt den af en anden person, end den der står på slutsedlen, og hvilken interesse denne skulle have i at fremkomme med en falsk slutseddel.

6. Hvorledes Deres klient forholder sig til sælgers oplysning om, at den ene sidedør var defekt?

7. Ifølge Deres klients egen forklaring var der kun 1 nøgle, men der er ikke i hverken anmeldelsen eller senere oplyst noget om, hvorvidt der blev fundet spor på rastepladsen som f.eks. slæbespor, glasskår eller lignende, der kan underbygge Deres klients forklaring om, at bilen var bortfjernet fra rastepladsen på ulovlig vis. Dette finder vi ville være helt naturligt at notere sig, når ens bil er stjålet og man anmelder tyveriet til politiet.

8. Deres klients oplysning om anskaffelsespris i forhold til den fremlagte slutseddel.

9. De manglende oplysninger om hvem det var der skulle behandle bilen.

10. At oplysningen i politirapporten om at der ingen mistanke var, alene giver udtryk for at man ikke havde nogen umiddelbar mistænkt.

Vi har ligeledes gennemgået indtegningsmaterialet
Herudover har vi gennemgået tegningsmaterialet og de oplysninger, Deres klient gav da han tegnede forsikring i Alm. Brand.

Til spørgsmålet om hvorvidt han de seneste 3 år havde fået dækket en eller flere skader i andre forsikringsselskaber, har han svaret nej.

Da dette ikke var tilfældet, er der principielt afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, hvilket kan medføre bortfald eller delvis bortfald af erstatningen jf. Forsikringsaftalelovens § 4.

Efter en helhedsbedømmelse af samtlige omstændigheder finder vi, at Deres klient ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vores afgørelse
Alm. Brand skal i henhold til § 2. stk. 3 i retshjælpsbetingelserne, afgive udtalelse om hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Alm. Brand har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

4. 82.650

Som det fremgår af samme betingelser § 5, stk. 1, dækker forsikringen kun omkostninger afholdt med rimelig grund. Dette vurderes i forhold til såvel rimeligheden af sagsførelsen som helhed som sagsgenstandens værdi.

Af ovennævnte årsager finder vi ikke grundlag for et *forhåndstilsagn* om retshjælpsdækning. Såfremt Deres klient alligevel vælger at gennemføre sagen, dækker forsikringen, hvis han i det væsentligste får medhold ved dom eller indenretligt forlig.

Vi tillader os at vedlægge kopi af FED 2006.62.

Denne sag ligner den aktuelle sag i forhold til, at bilen ikke blev fundet igen, at der kun var en nøgle til bilen, at der ikke er blevet fundet spor der sandsynliggør, at bilen er blevet slæbt eller brudt op. Endelig tager dommen stilling til hvem der har bevisbyrden for, at der er sket et tyveri."

I brev af 29/5 2012 til nævnet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Mine bemærkninger til Alm. Brand's skrivelse af 22.05.2012 er:

Ad 1:
Min klient har ikke oplyst, at han ikke havde nogen telefon på sig. Det er en forvanskning af Alm. Brand's eksterne konsulent, der er pensioneret politibetjent, der er antaget til at efterforske formodninger om forsikringsbedrageri. Min klient har på intet tidspunkt over for denne benægtet at have haft en mobiltelefon på sig. Han har dog også talt i mobiltelefon umiddelbart før og efter, at han henstillede bilen på rastepladsen.

Ad 2:
Min klient havde naturligvis interesse i, at bilen hurtigst muligt blev fragtet til Ditec-behandling, hvor han havde bestilt tid. Han kontaktede derfor bugseringsfirmaet med henblik på at forhøre sig om, hvorvidt dette var muligt at gøre, således at han fortsat kunne udnytte den bestilte tid. Derfor kontaktede han ikke umiddelbart 'sin ven', som altså ikke er Dieter eller en anden, men er Ditec, som er det firma, der foretager voksbehandlingen.
Min klient har på intet tidspunkt hævdet det synspunkt, at bilen er kørt af egen drift derfra. Formodningsvis er bilen blevet kørt derfra på en autotrailer.

Ad 3:
De foretagne telefonopkald kan henføres under den mast, hvor den pågældende rasteplads er og derfor er bilen formodningsvist på rastepladsen, da den bliver stjålet.

Ad 4:
Min klient har ingen erindring om, hvem han har købt bilen af og han er grundet personlige omstændigheder ikke længere i besiddelse af den slutseddel, hvorved han oprindeligt købte bilen.

Ad 5:
Min klient havde ikke været opmærksom på, at den ene sidedør var defekt.

Ad 6:
Min klient er ikke politimæssig efterforsker og kan derfor ikke hverken på daværende tidspunkt eller i dag umiddelbart erindre om, hvorvidt der måtte have været sådanne spor, som Alm. Brand' s 'politibetjent' tilsyneladende finder bemærkelsesværdig.

5. 82.650

Ad 7:
Min klient har betalt kr. 160.000,00 for bilen og forventer derfor, idet denne var forsikret hos Alm. Brand for det beløb, at han er berettiget til erstatning for bilens værdi i tilfælde af tyveriet.

Ad 8:
Det har mange gange været bogstaveret for Alm. Brand, at voksbehandling skulle foretages af firmaet Ditec i ...

Ad 9:
Forsikringsselskabets bemærkning om, hvem der måtte have været mistænkt er min klient ikke i stand til at supplere med yderligere, idet han ikke har nogen person, som han kan afgive som mistænkt for at have stjålet bilen.

Det er korrekt, at min klient tidligere har haft skader dækket hos andre forsikringsselskaber, men jeg mener ikke, at dette skal medføre bortfald af erstatning, da forsikringsselskabet selv har haft adgang til disse skader. Min klient har ikke opfattet de tyveritilfælde, som han tidligere har været uheldig med har haft betydning som en skade forstået som et sammenstød eller en trafikulykke.

Af de grunde som jeg ovenfor har anført samt idet jeg i øvrigt henviser til den korrespondance, der tidligere har været ført med forsikringsselskabet, hvortil jeg henviser og idet denne vedlægges, skal jeg høfligst anmode Forsikringsankenævnet om at optage behandlingen af denne sag."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Uanset at Ankenævnet i sin kendelse åbner mulighed for, at sagen kan finde et andet resultat ved en egentlig retssag, finder vi det ikke rimeligt at skulle yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning. Dels er der ikke fremkommet afgørende nye oplysninger siden Ankenævnet havde sagen til bedømmelse, og dels foreligger der efter vores opfattelse en lang række oplysninger/omstændigheder, som klager eller dennes advokat ikke har været i stand til at give en fornuftig forklaring på. Klager har derfor ikke løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikrings-begivenhed.

Vi har noteret os:

1. Klager kontakter ikke sin ven for at meddele denne, at han ikke kommer. Klager har oplyst til vores taksator, at der var tale om en ven.
2. Såfremt klager har kontaktet et bugseringsfirma der kan hente bilen, hvorfor vælger klager ikke at blive ved bilen indtil den bliver afhentet af bugseringsfirmaet? Der er ifølge advokatens brev til Ankenævnet i den første sag, tale om en helt speciel bil.
3. Hvorfor klager oplyser overfor vores taksator, at han ingen mobiltelefon havde på sig, da han henstillede bilen, når teleoplysningerne viser, at han har talt i mobiltelefon 2 gange i tidsrummet lige før og efter, at han satte bilen på rastepladsen?
4. Advokaten har nævnt, at problemerne med strømforsyning og tænding var problemer der forventedes at gå over. Hvorfor vælger klager ikke at blive ved sin bil indtil disse problemer var overstået?
5. Hvordan en tyv kan stjæle en bil, der ikke kunne køre?
6. At det ikke kan bekræftes, at bilen har stået på den pågældende rasteplads.
7. At der ikke blev fundet spor på rastepladsen som f.eks. slæbespor, glasskår eller lignende, der kan underbygge, at bilen var bortfjernet fra rastepladsen på ulovlig vis. Selv hvis bilen er transporteret bort på en autotrailer må der vel efterlades spor herfra.

6. 82.650

8. At klager ikke har redegjort for, hvem han har købt bilen af særlig henset til, at han mener at have købt bilen af en anden person, end den der står på slutsedlen
9. Hvilken interesse denne person skulle have i at fremkomme med en falsk slutseddel?
10. Klager oplyser, at denne ikke har været opmærksom på sælgers oplysning om, at den ene sidedør var defekt.
11. Klagers oplysning om anskaffelsespris i forhold til den fremlagte slutseddel.

Hertil kommer:

- at klager ved forsikringens tegning har undladt at oplyse om de 3 biltyverier, klager har haft, mens han var forsikret i andre selskaber, og at han derved har overtrådt Forsikringsaftalelovens § 4 om afgivelse af urigtige oplysninger. Dette kan medføre bortfald eller delvis bortfald af erstatningen.
- Det er først nu vi oplyses om, at der har været kontakt til et bugseringsfirma, men uanset om dette måtte være tilfældet, virker det besynderligt, at klager i så fald ikke blev ved bilen, indtil der kom en bugseringsvogn. Klager har heller ikke oplyst nogen om, at der dagen efter var aftalt en tid, hvor bugseringen skulle finde sted. Såfremt dette fastholdes, undrer det os, at selskabet ikke har modtaget en eller anden form for dokumentation f.eks. i form af bestillingsformular fra bugseringsfirmaet.
- Hvis telefonopkaldene er foretaget fra rastepladsen, hvor fra bilen oplyses stjålet, viser det alene, at klager havde en telefon på sig, hvilket som nævnt blev benægtet overfor vores skadekonsulent.
- Efter vores opfattelse er det ikke nødvendigt at være hverken nuværende eller tidligere politibetjent, for at konstatere om der ligger glasskår, eller der er slæbespor på det sted, hvor man har efterladt bilen, ikke mindst i en situation hvor bilen er væk.
- Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation for, at der skulle være betalt kr. 162.000,00, men har derimod en slutseddel, hvor beløbet er opgjort til kr. 62.000,00
- Det er ikke afgørende for selskabets vurdering, om der var planlagt en voksbehandling hos en ven eller hos Ditec.

Vi har gennemgået sagen på ny

Efter modtagelsen af den fremsendte klage, har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde at den trufne afgørelse er korrekt."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 24/7 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Talrige gange har min klient og jeg gjort Alm. Brand opmærksom på, at klager var undervejs til Ditec A/S …, der er en momsregistreret professionel lakbehandlingsvirksomhed. Det har intet at gøre med en kammerat. Det beroede således ikke på en vennetjeneste, at bilen skulle lakbehandles men på et ganske almindeligt stykke regningsarbejde, hvilket der intet odiøst er i.

Klageren har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade og Alm. brand har på grund af egne sagsbehandlingsfejl stedse afvist at dække skaden, da Alm. brand har misforstået sagens sammenhæng og haft ekstern konsulent til at kast et odiøst skær over klagers anmeldelse.

Det har intet på sig, at min klient selv skulle have efterladt nøglen eller på anden måde gjort det muligt for tyvene at fjerne bilen fra stedet, hvorfra bilen blev stjålet. det var ikke muligt for min klient at få Falck eller andre til at fjerne bilen inden for et rimeligt tidsrum fra klager hen-

satte bilen på denne plads. det var ikke realistisk at forestille sig, at andre ville være i besiddelse af værktøj samt transportmiddel egnet til at transportere bilen væk fra stedet.

Nævnet bemærker i den allerede afgjorte sag, at det ikke kan betegnes som ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolen ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Det ligger uden for Ankenævnets kompetence i den allerede afgjorte sag at vurdere de omstændigheder, der måtte ligge bag fjernelsen af bilen fra stedet, og at det ikke kan betragtes som uhensigtsmæssigt eller endsige uforsvarligt at lade bilen stå natten over, når det ikke var muligt at fjerne den inden dagen var omme.

Det er domstolene, der må vurdere klagers adfærd og bevisforholdene og bevisbyrdeforholdene i den foreliggende sag. Hertil er der for min klient for hvem væsentlige og betydelige økonomiske interesser står på spil ikke anden mulighed end ved sit forsikringsselskab at forsøge at løfte bevisbyrden, for, at det er sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade."

Hertil har selskabet i brev af 13/8 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"**Ad. Afsnit 2 i advokat Jørgensens brev af 24. juli 2012**
Spørgsmålet om det er en ven eller et firma er i princippet underordnet. Det afgørende er, at klager ikke har rettet henvendelse dertil da det går op for ham, at han ikke kan nå frem.
At der er tale om et firma bør, hvis noget, være en skærpende omstændighed al den stund at det må formodes, at der har været en aftale om at klager skulle komme med bilen.

Ad. Afsnit 3 i advokat Jørgensens brev af 24. juli 2012
Selskabet har afvist dækningen fordi vi mener, at klager ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade, jf. tidligere fremsendte kommentarer. Derudover har vi ikke grund til at anfægte de vurderinger vores interne og eksterne konsulenter kommer med, de har alle en stor erfaring i den slags sager.

Ad. Afsnit 4 i advokat Jørgensens brev af 24. juli 2012
Hvor advokat Jørgensen har fra, at klager skulle have efterladt nøglen, ved vi ikke. Det er i hvert fald ikke noget vi har gjort gældende.

Endelig undrer det os at det var urealistisk at få fjernet bilen den pågældende aften. Hvis klager havde ønsket det, burde det have været muligt at finde et firma."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§2. Hvilke tvister er dækket?**
…
2.3.
Alm. Brand skal på det foreliggende grundlag afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Alm. Brand har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§5. Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1

8. 82.650

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af den forsikrede bil med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet gør endvidere gældende, at det er berettiget til at ophæve forsikringsaftalen med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af bilforsikringen. Henset til at selskabets skadeinspektør allerede i forbindelse med behandlingen af skadeanmeldelsen fik kendskab til klagerens tidligere skadehistorik fra If Skadeforsikring A/S og Tryg Forsikring A/S, finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at gøre forsikringsaftalelovens §§ 5-7 gældende jf. forsikringsaftalelovens § 8.

Nævnet finder, at den bevisførelse, som i forbindelse med vurderingen af sagens faktiske omstændigheder kan finde sted ved domstolene, vil kunne være af afgørende betydning for afgørelsen af spørgsmålet om, hvorvidt klageren har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet finder på den baggrund, at klageren har rimelig grund til at føre sag mod det indklagede selskab.

9. 82.650

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning.

Poul Sørensen