/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.651:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte, at der den 26/3 2012 var indbrud i hendes kælderrum, og at der i den forbindelse bl.a. blev stjålet værktøj, beklædningsgenstande og en støvsuger. Klagerens samlede krav androg 63.928 kr.

Selskabet anerkendte skaden og opgjorde skønsmæssigt erstatningen til 16.690,50 kr. med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret hele sit krav.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Syntes det er en urimelig lav erstatning. Har telefonisk snakket med Alka medarbejder ang. migatronik 223 $C0_2$ svejser +bord, de sagde jeg kunne gå på nettet for at se, hvad jeg kunne købe den til, det har jeg så gjort og kunne købe den til 6000 kr. Alligevel vil de ikke give mig andet end 1312 kr. Ydermere skriver de at jeg kunne fremsende dokumenter på veste - skindbuks, gik så i forretninger for at få lavet nye kvitteringer, heller ikke dette kunne de bruge.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg er så skuffet over de meget lave erstatninger, jeg kan ikke købe en brøkdel tilbage, så det er også den hele opgørelse."

2. 82.651

Selskabets advokat har i brev af 14/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"S**agsfremstilling**
Selskabet modtog telefonisk anmeldelse den 26. marts 2012 af et indbrud i klagers kælderrum. Ved anmeldelsen blev det angivet, at der var tale om 6 poser vintertøj, værktøj og en støvsuger.

Klager fremsendte herefter en liste over de angivne, stjålne genstande, som ud over en (næsten ny) støvsuger var fordelt på enten værktøj eller tøj.

Klager angav, at værktøjet - hvoraf en betydelig del må betegnes som specialværktøj - var indeholdt i en værktøjsvogn, som blev stjålet ved indbruddet, herunder også et svejseapparat. Kvitteringer for værktøjet lå i værktøjsvognen, og der var ingen billeder af det. Klager angav endvidere, at hun ikke gemte kvitteringer for tøj.

Af klagers liste fremgik, at mens hovedparten af værktøjet var købt for mellem 1 og 3 år siden, så var tøjet i alle tilfælde under ca. 1,5 år gammelt. Det anmeldte stjålne tøj var en ganske betydelige mængde (bl.a. to par skindbukser, 3 pelsveste, 8 par støvler, 6 leggings, 3 cardigans, 4 par cowboy-bukser, 10 striktrøjer, 6 tunikaer, 5 nederdele, to velour hjemmedragter, en morgenkåbe og 5 tørklæder).

Samlet opgjorde klager sit krav, som var helt tilsvarende klagers angivne anskaffelsespris til i alt kr. 63.928,00.

Sagen blev gennemgået af selskabets taksator og ved brev af 18. april 2012, bilag …, afviste selskabet at dække autotilbehør, herunder bl.a. afmonteringsudstyr til air-bags, cylinderlækagetester og cylindermåler.

Der blev samtidig oprettet en kaskoskade under klagers kaskoforsikring. Under denne skade er der udbetalt skønsmæssigt fastsat erstatning med kr. 5.554, autoudstyr/tilbehør, dog med et væsentligt fradrag som følge af, at værktøjet er fuldstændig udokumenteret, uanset at det er under to år gammelt. Endvidere er en del af værktøjet til brug for en dieselbil, uanset at klager ikke er indehaver af en sådan. Erstatning for autoværktøjet indgår - så vidt ses - ikke i klagen til ankenævnet.

Selskabet fastsatte den samlede erstatning til kr. 16.690,50 under familieforsikringen, efter foretagelse af en skønsmæssig fastsat erstatning for det anmeldte stjålne tøj med fradrag på 25-50% som følge af, at der for intet af tøjet var dokumentation uanset, at tøjet maksimalt var 1½ år gammelt. Ved den skønsmæssigt fastsatte erstatning blev der endvidere taget hensyn til mængden af det anmeldte stjålne tøj (under to år), som skulle have befundet sig i kælderen.

Selskabet afviste samtidig erstatning for pels- og skindtøj med henvisning til, at der for disse - dyrere beklædningsgenstande ikke forelå dokumentation, jf. selskabets erstatningsopgørelse opgjort i Scale-point-systemet, udskrift af 7. juni 2012, bilag ...

Selskabet modtog e-mail fra klager af 23. april 2012, hvorved klager udtrykte utilfredshed med erstatningsopgørelsen. Hun angav særligt utilfredshed med, at selskabet afviste dækning for skind- og pelse med henvisning til, at disse er omfattet af dækning for særligt indbo og dermed ikke dækket i kælderrum. Klager angav, at der var tale om imiteret skind og pels, hvilket man kunne se på anskaffelsesprisen. Som følge heraf anmodede klager om genoptagelse af erstatningsopgørelsen, jf. bilag ...

Selskabet svarede ved brev af 10. maj 2012 og anmodede klager om at tage kontakt til de forretninger, hvor skindtøj samt pelsjakker og veste var købt med henblik på at udskrive ny, original dokumentation for de pågældende genstande under hensyntagen til, at disse var under 2 år gamle. For så vidt angår det af klager anmeldte svejseapparat fastholdt selskabet den skønsmæssigt fastsatte erstatning på kr. 1.312,50, jf. bilag ...

Ved brev af 14. maj 2012, bilag …, fremsendte klager bekræftelser fra 3 forretningen af cirkapriserne for indkøb af skindbukser m.v.

Der blev i den ene bekræftelse angivet, at genstandene skulle være købt ca. i 2011. I den næste var der alene angivet to priser på henholdsvis kr. 1.200,- og kr. 1.000,-. Endelig var der på et ternet stykke papir skrevet 'et par skindbukser kr. 999,-, en kaninvest kr. 699,- og en vinterfrakke kr. 1.899,-'. Ingen af de håndskrevne sedler angav navn eller var kvitteringer.

Ved brev af 24. maj 2012 fastholdt selskabet den foretagne reduktion i erstatningen, jf. bilag ... Selskabets påpegede, at 'notaen' fra den ene forretning alene oplyste cirkapriser, og et cirka købstidspunkt. Den anden 'nota' angav et købstidspunkt, og ikke hvad der var købt. Den sidste 'nota' indeholdt reelt blot oplysninger om priser uden dokumentation for køb. Selskabet fandt således ikke grundlag for at yde erstatning for skindtøj og pelse, da bilagene ikke dokumenterede købstidspunkt og alder.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen
Efter en gennemgang af sagen fastholder selskabet sin stillingtagen til sagen.

Klager har som det fremgår anmeldt genstande for et samlet beløb på ca. kr. 64.000,- stjålet fra et indbrud i et kælderrum. Der er således tale om endog særdeles betydelige værdier, når henses til placeringen.
Ved vurderingen af kravet til klagers dokumentation for de anmeldte stjålne genstande må der særligt lægges vægt på, at ifølge klagers angivelser var langt hovedparten af det stjålne tøj under 1½ år gammelt på trods af den ganske betydelige mængde tøj. Under hensyntagen til, at der var tale om relativt nye genstande i betydeligt omfang, skærpes kravet til klagers dokumentation for indkøb, værdi og besiddelse.

Når klager - som i nærværende sag - ikke er i besiddelse af hverken kvitteringer, fotos eller kontoudtog, der sandsynliggør klagers indkøb og besiddelse af genstandene, herunder indkøbstidspunktet, risikerer klager, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 19.1 afviser kravet eller fastsætter erstatningen efter et skøn, når kravet ikke kan dokumenteres eller sandsynliggøres, jf. pkt. 19.1, sidste afsnit.

I klagers tilfælde har klager ingen dokumentation fremlagt overhovedet for det fremsatte krav på næsten kr. 64.000,-, hvoraf kr. 16.690,- er erstattet under indboforsikringen og ca. kr. 5.500,- under autoforsikringen.

Efter selskabets opfattelse udgør de af klager fremsendte 'bekræftelser' fra tre forskellige forretninger af priser på skindtøj og imiterede pelse ikke tilstrækkelig dokumentation for klagers indkøb eller besiddelse heraf på skadestidspunktet, når der som her er tale om genstande af en vis værdi og i ganske betydelige mængder, indkøbt indenfor de seneste 1½ år.

Det er i øvrigt tillige selskabets opfattelse, at uanset, om klagers pels måtte være en kaninpels, så falder de af klager anmeldte skindtøjs- og pelsgenstande ind under definitionen angivet af særligt privat indbo i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2. Herefter er der ikke dækning for simpelt tyveri af sådanne genstande ved tyveri fra et kælderrum, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8 (dækningsskema).

Særligt f.s.v. angår svejseapparatet er erstatningen fastsat rent skønsmæssigt, idet klager ikke har kunnet angive nogen form for dokumentation for indkøb af genstandene, genstandenes stand eller lignende.

Sammenfattende fastholder selskabet således, at klager ikke har dokumenteret at have krav på yderligere erstatning end anerkendt af selskabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Dokumentation
19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Ifølge almindelige forsikringsretlige principper, er det den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

5. 82.651

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen