Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.655:

xxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 9/6 2010, at hans syn var blevet nedsat som følge af et ulykkestilfælde. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Hvorledes skete ulykkestilfældet (omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig): Vitaminmangel"

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens lidelse skyldes vitaminmangel og alkoholafhængighed.

Klageren har indbragt sagen for ankenævnet. I klageskemaet hedder det bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 15. maj 2009 anmeldte jeg mit stærkt nedsatte syn til Topdanmark. Topdanmark afviser min anmeldelse og efterfølgende min klage (også til Topdanmark!) med begrundelse om, at skaden ikke er en ulykke og 'ikke kan være traumeudløst men er sygdomsbetinget og skyldes manglende ernæring og alkoholafhængighed'. De henviser til, at jeg har været indlagt med Wernicke-Korsakoffs syndrom.
>
> Iflg. undersøgelse på øjenklinikken på [hospital] den 21. april 2010 (altså ca. 1 år efter anmeldelsen) konkluderes, at mit nedsatte syn skyldes 'nutritionel amblyopi'. Endvidere er der ved efterfølgende MR-scanning den 5. maj 2010 påvist et infarkt-område i hjernens nervebaner.
> Wernicke-Korsakoffs syndrom er derfor IKKE årsagen til ulykken. Der er iflg. [hospital] intet organisk grundlag til mit nedsatte syn.

Min anke er derfor begrundet i, at mit nedsatte syn er traumeudløst (chok) og/eller skyldes en hjerneinfarkt pga. afskedigelse fra …, efter 23 års ansættelse, heraf de sidste 13 år som markedschef. Utallige alkoholafhængige har indtaget alkohol i store mængder gennem et langt liv, UDEN at have fået nedsat syn! Jeg havde 'kun' et stort alkoholmisbrug siden slutningen af 2007, efter en skilsmisse og efterfølgende depression samtidig med et stort arbejdspres på mit job. Ved Topdanmarks afslag på min anke forsøger de at afskrække mig til ikke at klage, ved at skrive at det koster kr. 4.900,00 at klage over deres afgørelse til Arbejdsskadestyrelsen. Dette beløb var ikke korrekt, men fik mig til at henlægge sagen indtil nu. Iflg. méntabel fra Arbejdsskadestyrelsen har jeg en méngrad på hele 75 %!

Vil lige nævne, at jeg ikke har drukket nogen form for alkohol siden januar 2010!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Som nævnt ovenfor, er der IKKE tale om, at mit nedsatte syn skyldes alkoholmisbrug, men at årsagen skal betragtes som en ulykke, der er traumeudløst og/eller skyldes en hjerne-infarkt og er opstået pludseligt. (Pludselig personskade)"

Selskabet har i brev af den 19/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Således er sagsforløbet**
Den 9. juni 2010 modtager vi en skadeanmeldelse, hvori han beskriver, at han har fået nedsat syn. Han beskriver i anmeldelsen, at nedsættelsen af synet er fremkommet på grund af vitaminmangel.

Vi skriver til kunden den 10. juni, at forsikringen ikke dækker hans nedsatte syn, idet der ikke er tale om følger efter et ulykkestilfælde.

Vi gør opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker gener, som er opstået over en periode, og sygdom ligeledes ikke er dækket af forsikringen.

Den 2. juli 2010 modtager vi en lægejournal fra kunden, hvori hans forløb omkring synet er beskrevet. Vi gennemgår oplysningerne sammen med vores rådgivende lægekonsulent.

Vi skriver igen til kunden den 23. juli 2010 og fastholder vores afgørelse om, at forsikringen ikke kan dække hans synsnedsættelse. I henhold til de lægelige oplysninger fremgår det, at han bliver indlagt med Wernicke-Korsakoffs syndrom. Det er ikke traumeudløst, men derimod er det sygdomsbetinget og skyldes manglende ernæring og alkoholafhængighed.

Vi fastholder derfor fortsat, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi henviser til klagemulighederne via Arbejdsskadestyrelsen.

Vi hører ikke mere fra kunden før den 8. juni 2012, hvor jeg modtager klageskemaet via Ankenævnet for forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Jeg har gennemgået oplysningerne igen efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet for forsikring.

Der er ingen oplysninger i lægejournalen om, at der skulle være sket en hændelse, som har fremkaldt hans synsnedsættelse. Derimod er der oplysning om, at det nedsatte syn er fremkaldt af manglende ernæring og alkoholafhængighed. På hans skadeanmeldelse oplyser han også selv, at synet er nedsat som følge af vitaminmangel.

Kunden fremhæver selv, at der er tale om en pludselig personskade, men for at opnå dækning på forsikringen er det et krav, at der er en hændelse, som ligger til grundlag for den pludselig personskade. Det er ikke tilfældet i denne situation, og derfor ønsker vi at fastholde vores vurdering om, at vi ikke kan dække hans nedsatte syn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
14 Hvilke skader er ikke dækket
…
B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klagerens synsnedsættelse er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson