Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.657:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte, at hun den 30/7 2011 havde pådraget sig en diskusprolaps, da hun slog græs.

Af skadesanmeldelsen af 16/12 2011 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete ulykken?
> Jeg skulle slå græsplæne - gik ud og startede græsslåmaskinen og slog græs i ca. 10 min, og så opstod skaden pludseligt!
>
> Hvad var årsagen til at ulykken skete?
> ? måske forkert bevægelse?"

Selskabet bad efterfølgende klageren uddybe hændelsen ved at udfylde et fremsendt spørgeskema. Af det udfyldte spørgeskema dateret den 27/12 2011 fremgår bl.a.:

> "**Beskriv så udførlig som muligt, hvad der skete:**
> Jeg slog græs med en motorplæneklipper - det var langt og derfor tungt
>
> **Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?**
> Syntes jeg så 'noget' ude til højre i øjenkrogen, men der var vist ingenting.
>
> **Gled, faldt eller snublede du?** Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
> Vred hovedet til højre og ned og fremad samtidig

Var der andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
Nej

Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Straks - og især indenfor 5-10."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde, samt at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hendes lidelse. Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet har hun bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Den 30. juli 2011 kl. ca. 15.00 - 15.30 går jeg ud for at slå græs. Og idet jeg synes at se/ser noget i højre øjenkrog, gør jeg den dumhed, som hvis jeg havde kørt i bil - forsøger at slå et hurtigt slag mod venstre for at undgå en 'kollision' - men da græs-slåmaskinen ikke har noget rat og er meget tung og jeg derfor ikke kan løfte den 'i et snuptag' sker der det, at jeg alene bevæger hovedet - resten af kroppen står stille - hovedet får herved en bevægelse (vrid samtidig med løft) som er helt unaturlig for hoved/nakke og derved opstår skaden/ulykken.
Et kvarter forinden ulykken havde leg aftalt biograftur med min datter - jeg går ud og slår græs og da ulykken indtræffer er det så smertefuldt, at jeg ikke kan gå, knap kan trække vejret og alene kan græde og råbe efter min datter, som forsøger at få fat i voksne og til sidst får fat i en nabo som kommer os til hjælp. Dagen forinden - fredag den 29. juli 2011 var jeg på … Sygehus til undersøgelse og scanning af mit hjerte og på det tidspunkt kan det dokumenteres, at jeg IKKE fejlede noget med hoved/nakke. Ligesom lægerne og fysioterapeuter og kiropraktor har tilkendegivet, at hændelsesforløbet desværre er et klassisk eksempel på, hvorledes en endog stor discusprolaps i nakken kan opstå. Se tillige vedlagte supplerende redegørelse.

1. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Forsikringsselskabet Codan har med forskellige begrundelser afvist at anerkende min ulykke som værende omfattet af forsikringsbetingelserne, bl.a. i skrivelse af 9. maj 2012 hvoraf fremgår: 'Det er fortsat vores opfattelse, at hændelsesforløbet i sig selv, ikke er nok til at forårsage en stor discusprolaps. Vi finder således ikke sammenhæng mellem discusprolaps og hændelsen den 30. juli 2011.' Jeg vil opnå, at Codan anerkender, at min ulykke og deraf følgende personskade er omfattet af forsikringen."

Selskabet har i brev af den 21/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 16.12.2011, at hun d. 30.07.2011 pludselig fik stærke smerter i nakken, da hun slog græs. Efterfølgende har hun oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med græsslåningen, men at smerterne begyndte, da hun drejede hovedet hurtigt og pludseligt.

Vi har modtaget journalen fra forsikringstagerens læge, og det fremgår heraf, at hun ar pådraget sig en diskusprolaps i nakken.

Vi har forelagt journalen for vores lægekonsulent. Han udtaler, at smerterne er opstået uden ydre årsag, og at der derfor ikke er årsagssammenhæng mellem græsslåningen og diskusprolapsen.

3. 82.657

Vi har i brev af 16.03. meddelt forsikringstageren, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forudsætningen for dækning er således ikke til stede.

Forsikringstageren gør i mails af 16. og 19.03. indsigelse mod vores afgørelse, og henviser til, at hun foretog en pludselig bevægelse med hovedet fordi hun 'i højre øjenkrog mente at se noget.'

Vi forelægger sagen for en anden lægekonsulent, der imidlertid er enig i vurderingen fra den første lægekonsulent.

Vi har i brev af 19.04. meddelt forsikringstageren, at vi fortsat ikke finder, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Vi har endvidere henvist til, at det af journalen fra 24.08.2011 fremgår, at forsikringstageren siden 26.06.havde fået tiltagende gener med udstråling til højre arm. Vi har endvidere henvist til journalnotat fra 01.08., hvoraf fremgår, at forsikringstageren har haft smerter i nakken og ud mod højre skulder i et par uger. Det fremgår videre, at hun to dage før pludselig fik 'stærke smerter ved en 'forkert' bevægelse, løftede armene over hovedet.'

På dette grundlag finder vi, at forsikringstageren allerede inden d. 30.07. havde begyndende gener i nakken. Vi har derfor henvist til, at forsikringen ikke dækker lidelser, der var til stede inden skaden, eller invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Forsikringstageren fermsender efterfølgende korrektioner til journalnotatet af 01.08. fra egen læge.

Vi har imidlertid i brev af 09.05. fastholdt, at hændelsesforløbet i sig selv ikke er nok til at forårsage en stor diskusprolaps.

Der har herefter været yderligere korrespondance i sagen.

I forbindelse med den aktuelle klage har vi gennemgået sagen igen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er således fortsat vores opfattelse, at det at slå græs ikke kan anses for et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne. At forsikringstageren under græsslåningen har foretaget en drejning af nakken/hovedet må anses for en dagligdags bevægelse og kan ikke bevirke et andet resultat.

Herudover finder vi ikke, at der er årsagssammenhæng mellem det beskrevne forløb og forsikringstagerens diskusprolaps, idet hændelsesforløbet ikke er egnet til at fremkalde en sådan diskusprolaps.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 77102, AK 78018 og AK 80456."

Klageren har i brev af 23/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg har i denne situation været mere end almindeligt uheldig i forhold til forskellige lægers journalisering af data samt fakta, hvilket i høj grad umiddelbart kan virke utroværdigt, MEN

det heldigvis ikke ensbetydende med, at det ikke er sandheden det jeg har fortalt OG det er jeg nu meget glad for også er bekræftet fra flere af de læger som har behandlet mig."

Selskabet har i brev af 27/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I kommentar hertil skal vi bemærke, at forsikringstageren i skadeanmeldelsen oplyste 'Jeg skulle slå græsplæne - gik ud og startede græsslåmaskinen og slog græs i ca. 10 min og så opstod skaden pludseligt!' I besvarelse af spørgsmålet 'Hvad var årsagen til at ulykken skete?' har hun svaret '? Måske forkert bevægelse?'

I de nu fremsendte bilag fra juni måned anføres, at forsikringstageren har foretaget et løft af græsslåmaskinen kombineret med et vrid. Denne forklaring er ikke fremgået af tidligere bilag.

Imidlertid finder vi, at uanset om den sidste forklaring lægges til grund, er der fortsat ikke tale om et ulykkestilfælde. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 65.580 og AK 76.213."

Klageren har i brev af 9/7 2012 heroverfor bl.a. anført:

"- at det i Codans brev af 27. juni 2012 fremgår, at '/ *de nu fremsendte bilag fra juni måned anføres, at forsikringstageren har foretaget et løft af græsslåmaskinen kombineret med et vrid. Denne forklaring er ikke fremgået af tidligere bilag.'* Dette er ikke korrekt, hvilket fremgår af bilag fremsendt til Ankenævnet den 4. juni 2012 bl.a. i udfyldelse af skema af den 27. december 2011 samt yderligere i mail bl.a. af 19. marts 2012 - dette er gentaget indtil flere gange.

- at det i Codans skrivelse af 21. juni 2012 fremgår, *at 'Forsikringstageren anmeldte d. 16.12.2011, at hun d. 30.07.2011 pludselig fik stærke smerter i nakken, da hun slog græs. Efterfølgende har hun oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med græsslåningen, men at smerterne begyndte, da hun drejede hovedet hurtigt og pludseligt.'* Dette er ikke korrekt, hvilket fremgår af materiale fremsendt Ankenævnet den 4. juni 2012 i mails samt telefonsamtaler refereret i mail. Jeg har som følge af ulykken pådraget mig væsentlige kognitive problemer, herunder hukommelsesproblemer, men ved gennemgang af alt materialet kan jeg ikke se, at jeg *'Efterfølgende har oplyst..'*

- at det i Codans skrivelse af 21. juni 2012 fremgår, *at 'Forsikringstageren gør i mails af 16. og 19.03. indsigelse mod vores afgørelse og henviser til, at hun foretog en pludselig bevægelse med hovedet fordi hun 'i højre øjenkrog mente at se noget'* Det fremgår af materiale fremsendt til Ankenævnet, at jeg også allerede den 27. december 2011 beskrev min skade som ovenfor nævnt.

- at Codan i skrivelse af 21. juni 2012 fremhæver, at *'Vi har endvidere henvist til, at det af journalen fra 24.08.2011 fremgår, at forsikringstageren siden den 26.06. havde fået tiltagende gener med udstråling til højre arm.. ....journalnotat fra 01.08., hvoraf fremgår, at forsikringstageren har haft smerter i nakken og ud i højre skulder i et par uger..'* De nævnte notater er begge korrigeret. Jeg har været mere end almindeligt uheldig i denne situation, idet hele 2 læger skriver forkert i deres notater, men det gør ikke sandheden usand! Jeg vedlægger journalnotat fra Privatklinikken …, hvoraf fremgår, at jeg siden den 26.07.2011 har haft smerter.. Altså skriver Privatklinikken ét sted i journalen den 26.06 og et andet sted i epikrisen den 26.07 - hvilket alene beviser, at lægerne - som de i øvrigt har medgivet mig - ikke umiddelbart har fokus på datoer, men derimod på skaden/sygdommen og desværre har jeg ikke på

det tidspunkt anmodet om at få journalnotater til udtalelse og kommentering inden de blev gemt/sendt - men det har jeg så lært af denne sag, at der er behov for

- at Codan skriver, *at '..vores opfattelse, at det at slå græs ikke kan anses for et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne.. må anses for en dagligdags bevægelse..' .* Jeg er enig med Codan i, at det 'at slå græs' er en dagligdags bevægelse, som ikke kan defineres som et ulykkestilfælde. Men jeg slog desværre ikke bare græs med dagligdagsbevægelser - jeg skal i den forbindelse henvise til det af egen læge fremsendte notat dateret 21.06.2012 samt mine fremsendte mails bl.a. af 19. marts hvor jeg beskriver hændelsen og der er i høj grad tale om en ulykke ligesom spørgeskema af 27. december 2011 beskriver ulykkestilfældet.

- at Codan skriver, at *'Herudover finder vi ikke, at der er årsagssammenhæng mellem.., idet hændelsesforløbet ikke er egnet til at fremkalde en sådan discusprolaps.'* Dette er ikke korrekt, og er dokumenteret ved journalnotater fra egen læge samt ved Sygehus ... Ligesom jeg tidligere har henvist til diverse medicinske selskaber som overfor mig har tilkendegivet, at der endog er tale om en typisk årsagssammenhæng!

Afslutningsvis skal jeg anføre, at jeg har forståelse for, at Codan finder det endog meget usædvanligt at ikke mindre end 2 læger skriver forkert og at datoerne er viklet meget og forkert ind i hændelsen, men ikke desto mindre har selvsamme læger tilkendegivet at de har skrevet forkert - ved korrektionsnotater - og ikke desto mindre har såvel egen læge som Sygehus … beskrevet den direkte sammenhæng imellem ulykken og min skade. Jeg er derfor af den opfattelse, at såfremt Codan ikke kan anerkende dette, så må der være tale om, at Codan mener, at ikke bare jeg, men også de pågældende læger taler usandt. Er dette tilfældet?

Hændelsesdatoer som har skabt forvirring:
Jeg har udtalt, at jeg et par uger forinden ulykken holdt ferie i Portugal. Den 25.07.2011 afspadserede jeg og blev syg med maveonde/almindelig utilpashed evt. dårlig mad og sygemeldes fra den 26.07.2011. Den 29.07.2011 var mit maveonde/almindelige utilpashed gået over og jeg var til forundersøgelse og ekko måling af mit hjerte på … Sygehus, hvor jeg intet fejlede - normale forhold også i nakken/skulder - se vedlagte notat. Den 30.07.2011 sker ulykken som jeg, egen læge samt Sygehus …, har beskrevet hvor jeg er ude af stand til at gøre ret meget - i nuet ingen ting - og en af min datter hidkaldt nabo kører mig straks til lægevagten - se vedlagte lægevagtsnotat.

At jeg overfor læger og øvrige behandlere har beskrevet hele forløbet med min ferie, maveonde osv. havde jeg ikke drømt om skulle skabe så mange problemer efterfølgende - og det tror jeg heller ikke de behandlende læger havde - MEGET TRÆLS - men det ændrer ikke på det faktiske hændelsesforløb med ulykken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

6. 82.657

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling samt uddybende forklaring af det passerede til grund, således at skaden skete, da hun alene vred sit hoved i forbindelse med græsslåning.

Da et sådant hændelsesforløb ikke anses som et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til definitionen i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen