Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 82.661:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring via sin autoforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet med påstand om dækning af en stjålen og afbrændt bil, forsikret i selskabet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder, at der er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene, da sagen allerede har været forelagt Ankenævnet for Forsikring, som traf afgørelse til fordel for selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte sin bil stjålet, og at den efterfølgende blev fundet udbrændt.

I Ankenævnskendelse 79.106, dateret den 5/9 2011, udtalte ankenævnet:

> "Nævnet udtaler:
> Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.
>
> Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne bil under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.
>
> Som følge heraf bestemmes: Klageren får ikke medhold."

2. 82.661

Klageren har ved sin advokat ved klageskema dateret den 27/8 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Han gør ved sin advokat gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til sagens førelse ved domstolene og har til støtte herfor i brev af 31/5 2012 til nævnet anført:

> "ETU Forsikring har blot henvist til Ankenævnet for Forsikrings afvisning, hvilket ikke er tilstrækkeligt.
> Dette er retssikkerhedsmæssigt problematisk, idet borgerne - her [klageren] - således ikke har nogen mulighed for at få prøvet sine sager ved domstolene med retshjælpsdækning.
>
> Yderligere henvises til Ankenævnet for Forsikring, på forsiden af brev pr. 6. september 2011, indeholdende kendelse vedr. min klients klage, anfører: *'Klageren har ikke fået medhold i sin klage, men dette begrænser ikke Deres klients adgang til at få prøvet sagen ved domstolene.'* Der er tale om at sætte skøn under regel, når ETU Forsikring afviser at yde retshjælpsdækning alene ud fra Ankenævnet for Forsikrings kendelse.
>
> Der er herved reelt set tale om en - på alle måder - værdiløs forsikring, som min klient pligtopfyldende har indbetalt præmie til, i god tro og forventning om hjælp ved dækningsberettigede forsikringsbegivenheder.
>
> Med respekt for kendelsen afsagt af Ankenævnet for Forsikring, er denne dog ingen garanti for, at en domstol ville komme frem til det samme resultat."

Selskabet har i svarbrev af 13/9 2012 til nævnet anført:

> "Da selskabet har fået medhold i Ankenævnssagen, er vores vurdering, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen - og derved afvist dækning.
> Vi har meddelt klagerens advokat, at såfremt at sagen kommer for retten og klageren får medhold - vil selskabet honorerer det som en småsag.
>
> Konklusion:
> Selskabet fastholder, at det *ikke* giver tilsagn om retshjælpsdækning under bilens kaskoforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter udfaldet af den tidligere sag i Ankenævnet for Forsikring og det i øvrigt oplyste, findes klageren ikke at have rimelig grund til at føre retssag mod selskabet. Nævnet fin-

der derfor, at selskabet har været berettiget til at afvise et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson