Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.662:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en skade på en håndvask, samt at selskabet har opsagt hans forsikring.

Klageren anmeldte den 15/2 2010, at der den 17/2 2007 var sket skade på hans håndvask. Håndvasken var en af to gule håndvaske på klagerens badeværelse. Selskabet tilbød klageren at etablere en hvid håndvask eller at udbetale ham en kontanterstatning på 2.300 kr. Selskabet opsagde den 1/4 2011 klagerens forsikring pr. 16/4 2011 med undtagelse af bygningsbrandforsikringen.

Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifterne til remaljering af den beskadigede håndvask eller udbetale værdiforringelseserstatning på grund af farveforskel. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen, før sagen er afsluttet.

Selskabet henviser til, at der ikke ydes dækning for kosmetisk skade, at klagerens krav er forældet, og at opsigelsen er sket i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg har 2 carrygule håndvaske siddende ved siden af hinanden, hvor den ene er beskadiget.

2. 82.662

Topdanmark vil erstatte med opsætning af en hvid som ikke er samme model, eller en kontant erstatning på 2.300,- kr.
Jeg har fået oplyst af Remaljeringsselskabet at de tidligere har repareret farvet vaske for Topdanmark og kan derved ikke acceptere samme behandling.
Samtidig klager jeg over at Topdanmark har opsagt alle mine dækninger undtagen brand, efter anden skade, hvilket jeg ikke mener, er lovligt da denne verserende sag ikke er afsluttet.

Som I sikkert ved er huse fra halvfjerdserne med farvet fliser/sanitet blevet en trend, hvis det er i oprindelig stand.

At opsætte en hvid vask ved siden af en carrygul, vil bevirke stor værdiforringelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Emaljeringsselskabet reparerer vasken eller en kontant erstatning på 8.000,- kr."

Selskabet har i brev af 18/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet skadesagen**
Den 15. februar 2010 modtog Topdanmark fra klager en anmeldelse af skade på håndvask. Skaden var sket næsten tre år forud for anmeldelsen, nemlig den 17. februar 2007. Der er intet oplyst om, hvorfor skaden først anmeldes på dette tidspunkt.

Skaden bliver besigtiget af vores håndværkertaksator, som konstaterer, at der er tale om en ældre karrygul håndvask, som ikke længere kan skaffes. Taksator tilbyder klager enten at få udskiftet vasken til en ny hvid vask eller at få en kontanterstatning på 2.300 kr. Såfremt kunden vælger kontanterstatningen kan han beholde den beskadigede vask, jf. håndværkertaksator ...'s mail fra den 7. april 2010.

Klager er ikke tilfreds med selskabets tilbud og henviser til, at han har to ens karrygule håndvaske, hvorfor selskabet bør betale udgifterne til remaljering af den beskadigede håndvask alternativt en værdiforringelseserstatning.

Selskabet fastholder imidlertid, at der er tale om to separate håndvaske og at vi kun er forpligtet til at erstatte den ene beskadigede håndvask, jf. mail fra den 28. april 2010.

Klager har herefter rettet henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige, som har fastholdt afgørelsen, jf. ...'s mail fra den 27. april 2012.

På nuværende tidspunkt afventer vi stadig en tilbagemelding på, hvorvidt klager ønsker vasken udskiftet med en hvid eller om vi skal udbetale en kontanterstatning.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte bygninger og bygningsdele herunder sanitet mod de i vilkårene opremsende skadeårsager.

Forsikringen undtager decideret skader af kosmetisk art, jf. vilkårene side 10, pkt. 2A. Kosmetisk skade defineres i ordforklaringen som 'Farve- og mønsterforskelle efter reparation dækkes ikke'.

Vi fastholder afgørelsen

3. 82.662

Skaden på håndvasken er dækningsberettiget. Det er imidlertid ikke muligt at genanskaffe netop denne farve håndvask, og vi har derfor givet tilsagn om at dække skaden enten ved at udskifte vasken med en hvid håndvask eller ved at udbetale erstatningen som en kontanterstatning på 2.300 kr.

Forsikringen dækker ikke skade af kosmetisk art og vi kan derfor ikke betale for at få håndvasken remaljeret ligesom vi ikke kan tilbyde klager en værdiforringelseserstatning.

Kravet er forældet
Selskabet har lige fra starten afvist at dække klagers krav vedrørende remaljering/værdiforringelse, jf. mails fra henholdsvis den 7. og den 28. april 2010 og vi har vedvarende fastholdt afvisningen.

Skaden er sket den 17. februar 2007, afvisningen er foretaget i april 2010, og klagers krav er derfor forældet den 17. februar 2010.

Klagers krav vedrørende remaljering/værdiforringelse var forældet allerede ved sagens indbringelse for Ankenævnet, og vi må også af den grund afvise kravet.

Vi fastholder opsigelsen
Af forsikringsvilkårenes pkt. 6.D fremgår det, at Topdanmark kan opsige eller ændre forsikringen med 14 dages varsel 'Fra den dag, Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned, efter at Topdanmark har færdigbehandlet skaden'.

Vi modtager anmeldelse fra klager den 15. februar 2010, og vi opsiger husforsikringen ekskl. brand ved brev fra den 1. april 2011. Opsigelsen har virkning fra den 16. april 2011.

Opsigelsen sker på et tidspunkt, hvor sagen endnu ikke er færdigbehandlet, idet erstatningen ikke er udbetalt, og opsigelsen er sket med 14 dages varsel. Opsigelsen opfylder således kravene i forsikringsvilkårene."

Klageren har i brev af 5/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"- Skaden er anmeldt rettidigt.
- Skaden er aldrig besigtiget af håndværkstaksatoren. Se kopi af mails 3. stk.
- Iht. vedlagte kopi af mail af den 16. april 2010, har jeg aldrig modtaget svar på om vasken kunne repareres.
- Vasken kan repareres, derved ikke tale om kosmetisk art.
- Topdanmark har aldrig informeret om at skaden var ved at være forældet, hvilket De bør gøre iht. Forsikrings aftale loven.
- Opsigelse kan først effektueres når skaden er udbedret eller erstatning udbetalt."

Selskabet har i brev af 23/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indledningsvis gør vi opmærksom på en fejl i vores brev fra den 18. juni 2012. På side 2, 6. afsnit har vi skrevet, at klagers krav er forældet den 17. februar 2010. Kravet er først forældet i april 2011.

Klager gør gældende, at selskabet ikke har orienteret ham om forældelsen, og at vi derfor skulle være afskåret fra at gøre forældelse gældende. Vi mener ikke, at vi er forpligtet til at orientere om forældelsesreglerne, som jo ikke er specielle for forsikringsområdet. I øvrigt har

klager selv været beskæftiget indenfor forsikringsbranchen, hvorfor han burde være opmærksom på en evt. forældelse.

Klager gør gældende, at vasken kan repareres, og at der derfor ikke skulle være tale om kosmetisk skade.

Vi har på intet tidspunkt bestridt, at vasken kan repareres. Vi har blot gjort opmærksom på, at selskabet ikke kan tilbyde at betale for en reparation udover hvad en totalskadeerstatning beløber sig til.

Det har ikke været muligt at fremskaffe en ny karrygul håndvask, og vi har derfor taget udgangspunkt i prisen på en ny, hvid håndvask. Vi har tilbudt enten at sørge for udskiftning af håndvasken eller at udbetale en kontanterstatning på 2.300 kr. Dette tilbud står stadig ved magt uanset at vi mener, at klagers krav i øvrigt er forældet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges eller ændres.**
...
D Fra den dag, Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned, efter at Topdanmark har færdigbehandlet skaden, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige eller ændre* forsikringen med 14 dages varsel.
...
Forsikringen dækker ikke:
Skader af kosmetisk art*

Kosmetisk art
Farve- og mønsterforskelle efter reparation dækkes ikke."

Nævnet udtaler:

Skaden på håndvasken er ifølge skadesanmeldelsen sket den 17/2 2007. Der indtræder derfor forældelse af kravet den 17/2 2010, jf. § 2, stk. 1, i lov om forældelse. Klageren har den 15/2 2010, det vil sige 2 dage inden forældelse indtræder, anmeldt sit krav til selskabet. Heraf følger, at forældelse tidligst kan indtræde 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

Selskabet afviser kravet ved mails af den 7/4 og 28/4 2010. Forældelse indtræder derfor i april 2011. Forældelse afbrydes ved inden fristens udløb at foretage retslige skridt, hvortil indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring henregnes, jf. § 16, stk. 3 i forældelsesloven. Sagen er indbragt for nævnet den 4/5 2012, og kravet var derfor for-

ældet på dette tidspunkt. Nævnet kan allerede af denne grund ikke pålægge selskabet yderligere erstatningsforpligtelse.

Det bemærkes, at en skyldner - herunder et forsikringsselskab - ikke er forpligtet til at gøre en fordringshaver særlig opmærksom på gældende lovbestemmelser, herunder forældelsesreglerne i forsikringsaftaleloven og forældelsesloven.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet med 14 dages varsel kan opsige forsikringen fra den dag, hvor selskabet har modtaget skadesanmeldelse, og indtil en måned efter, at selskabet har færdigbehandlet skaden. Da erstatningen endnu ikke var udbetalt på opsigelsesdagen den 1/4 2011, kan nævnet ikke kritisere selskabets opsigelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen