Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.669:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 14/12 2008, at han den 3/11 samme år havde beskadiget sin lænd i forbindelse med, at han aflæssede en frysekumme fra en varevogn. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "2. Hvorledes skete uheldet?
> Ved losning af varevogn, skulle en stor frysekumme aflæsses. På vej under løftet mod jorden, hørte jeg og den nye chauffør der havde fat i den anden ende, et højt 'knæk', som når en gren brækker, hos mig. *Jeg* troede først, nu brækkede jeg *ryggen,* men konstaterede så, at det ikke var der skaden var, men i lænden og sikkert var sprængning i ryg/lændemuskler. Smerterne var meget voldsomme, jeg var lige ved at besvime, det blev helt sort for mine øjne, og i løbet af sekunder, var jeg plaskvåd af sved og kunne næsten ikke rejse mig op igen."

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Løfteskadeulykke af 03. november 2008 anmeldes til GF Forsikring A/S
> Svar fra GF den 17. december 2008:
> GF beder mig anmelde skaden til Arbejdsskadestyrelsen - men bemærker, at de ikke har taget stilling til, om skaden vil være dækket af min ulykkesforsikring.

2. 82.669

Ulykken bliver igennem firmaet anmeldt til deres forsikringsselskab, der sender anmeldelsen videre til Arbejdsskadestyrelsen.

Sagen går nu sin langsomme gang mellem ASK og Ankestyrelsen.

1 . afgørelse ankes af min advokat.
2 . afgørelse accepteres men ankes af Top Danmark
3 . afgørelse af Ankestyrelsen er afslag af hele sagen og der kan ikke gives erstatning!
4 . Sagen overgives til GF der nu skal opgøre erstatningen
5 . Efter ca. 3½ år finder GF ud af, at ulykkesforsikringen slet ikke dækker skaden.
6 . Jeg protesterer kraftigt, men får kun sludder for en sladder.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at få den erstatning jeg har krav på hvis GF havde plejet deres kunder ordentligt. Og ændret min forsikring da de ændrede ulykkesforsikringerne i 2007 uden at give mig besked, eller gøre mig opmærksom på ændringen, hvilket de burde have taget hånd om, da anmeldelsen blev tilsendt dem i nov. 2008. men bare lod sagen gå videre."

Selskabet har i brev af 25/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"[Klageren] anmeldte ved skadeanmeldelse 14.12.2008, at han den 03.11.2008 pådrog sig skade på ryg/lænd. [Klageren] oplyste på skadeanmeldelsen, at han på skadetidspunktet befandt sig i gården hos … og var under forberedelse til instruktion af ny chauffør.
På skadeanmeldelsen afkrydsede [klageren], at uheldet skete i fritiden og til spørgsmålet om hvorvidt ulykkestilfældet var anmeldt til arbejdsskadeforsikring, skrev han: 'ved ikke - jeg er ikke fast på arbejdsmarkedet mere'.

På baggrund af oplysningerne om instruktion af ny chauffør i gården hos …, skrev vi den 17.12.2008 til [klageren], at der kunne være tale om en arbejdsskade, hvorfor vi måtte bede ham anmelde personskaden til Arbejdsskadestyrelsen.

Samtidig oplyste vi [klageren] om, at hans ulykkesforsikring var tegnet med dækning hele døgnet uden erhvervsarbejde og at en arbejdsskade således ikke var omfattet. Vi gjorde også opmærksom på, at vi ikke havde taget stilling til om personskaden i øvrigt var omfattet under ulykkesforsikringen.

Efterfølgende har [klageren] pr. brev og mails meddelt os, at Arbejdsskadestyrelsen anerkendte hans personskade som en arbejdsskade, men at der efter anke til Ankestyrelsen kom afslag på udbetaling af erstatning.

Vi har ved breve af 22.02.2012 og 01.03.2012 bedt [klageren] om at indsende kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, men har aldrig modtaget dette. Vi har således kun kunne vurdere sagen ud fra [klageren]'s oplysninger. Da vi ikke er part i sagen hos Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen, har vi ikke haft mulighed for at indhente afgørelsen derfra.

Den 13.03.2012 modtog GF Forsikring klage fra [klageren] og han bad os udrede sagen. Vi besvarede hans klage med brev af 23.03.2012.

På grundlag af de oprindelige oplysninger [klageren] har givet til sagen (skadeanmeldelse, de første breve/mails) var han under arbejde eller gav en håndsrækning til en anden person da skaden skete og personskaden er dermed ikke dækket af hans fritidsulykkesforsikring.

Samtidig har vi afvist, at selve hændelsen den 03.11.2008 er omfattet under ulykkesforsikringen.

Af skadeanmeldelsen fremgår følgende hændelsesforløb:

Ved losning af varevogn skulle en stor frysekumme aflæsses. På vej under løftet mod jorden, hørte [klageren] og den nye chauffør, der havde fat i den anden ende af frysekummen, et højt 'knæk' hos [klageren]. Herved fik [klageren] voldsomme smerter i lænden.

Af forsikringsbetingelserne punkt 40 fremgår det, at et ulykkestilfælde forstås som:

En tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Denne betingelse er ikke opfyldt ved [klageren]'s tilskadekomst, da den ikke er sket på grund af en *tilfældig og udefra kommende indvirkning på legemet.*

På grundlag af ovennævnte (arbejdsskade og ej ulykkestilfælde) har vi ikke kunne anerkende erstatningspligt overfor [klageren]."

Nævnet udtaler:

Sådan som et ulykkestilfælde er defineret i det indklagede selskabs forsikringsbetingelser, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning, idet skaden ikke skyldes noget "udefra kommende". Dette burde selskabet efter nævnets opfattelse have meddelt klageren langt tidligere end sket, men undladelsen heraf kan ikke medføre en anden afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson