Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.675:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte revnedannelser i den forsikrede ejendom. Han er desuden generelt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende pludselig skade.

Af selskabets bygningsskaderapport fremgår bl.a.:

"Skadedato: 17-04-2012
…
Beskrivelse
Revnedannelse/ydrevæg mursten - pga. kommunal opsætning af brønd i vej, kører bilerne over et nyetableret brønddæksel (c. 15 m. fra ejendommen) Dette skulle efter kundens udsagn have medført skade på hans ejendom - han har også skriftligt henvendt sig til kommunen. (Revnen er opstået sidste efterår, og har eskaleret hen over vinteren). Revnen følger ikke et fugespor, men går tværs igennem stenene"

Af besigtigelsesrapport, der er udarbejdet af ekstern taksator, fremgår bl.a.:

"Startdato: 25-04-2012
Forventet slutdato: 30-04-2012

Dækning: Skaden er ikke dækket
Bemærkninger til dækning: Sætningsskader/revnedannelser på bygnings gavlydervæg.

Beskrivelse

2. 82.675

…
Skade besigtiget: 19-04-2012 med Forsikringstager [klageren].

Skadeårsag: Sætningsskader/revnedannelser på bygnings gavlydervæg.

Skadeomfang: Sætningsskader/revnedannelse på pudset gavl som lecablok modsatte gavl af kørevej.

Skade afgørelse: Skaden afvises med henvisning til Købstedernes Forsikring Vilkår: 6000.5 pkt. 5 - Anden skade: Sætningsskader på bygning er ikke omfattet af dækning."

Selskabets eksterne taksator har ved brev af 30/4 2012 til klageren afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold. Taksatoren har i brevet henvist til, at forsikringen ikke dækker sætningsskader.

Klageren har ved brev af 12/5 2012 til selskabet klaget over afgørelsen.

Der har herefter været yderligere brevveksling direkte mellem parterne, men de er ikke herved nået til enighed.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 6/6 2012, fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En entydig definition af begrebet sætningsskade og hvordan, v.h.a. hvilke undersøgelser, afgøres det om der er tale om en sætningsskade."

Klageren har i et vedlagt brev bl.a. anført:

"Jeg finder det aldeles urimeligt, at når køb af forsikring foregår ved henvendelse til Købstæderne, ligesom skadesanmeldelse gør det, så synes selskabet åbenbart, at kontakt med taksator skal ligge udenfor selskabet. Grundlæggende er jeg helt ligeglad med hvilke forretningsområder man vælger at udlicitere, men det er bestemt ikke acceptabelt, at man ikke vil stå til ansvar for det produkt man har solgt.

Jeg tillader mig at sætte som udgangspunkt, at forsikringsselskaber skal efterleve samme krav om redelig forvaltning, som offentlige virksomheder er underlagt. Således finder jeg det absolut utilfredsstillende at man ikke svarer indenfor 14 dage. Jeg kan således ikke vide hvilken holdning Købstædernes Forsikring indtager, men det må være et særdeles rimeligt krav, at man er i stand til at underbygge, og delagtiggøre forsikringstageren, i sine overvejelser. Sagt lige ud af landevejen, det er ikke godt nok at sige, at skade ikke er dækket, fordi jeg/vi siger det, og jeg/vi vælger, uden begrundelse, at kalde skaden sætningsskade.

Jeg har gennemset forsikringsvilkår 6000.5, som er gældende i mit tilfælde. Det fremgår ganske rigtigt, at sætningsskade er undtaget dækning under 'anden skade og tyveri'. Det er selvfølgelig først når man har brug for forsikringen, at man for alvor bemærker sig mangler i forsikringsvilkårene. Jeg er overrasket over, og stærkt utilfreds med, at jeg ikke umiddelbart

3. 82.675

kan finde definitioner i forsikringsvilkårene. Hvad er i grunden en sætningsskade - hvordan defineres den? Jeg har set andre forsikringer, hvor man i vilkårene tydeligt skrev, definitioner af forskellige begreber. Det må være et særdeles rimeligt krav, at man på forhånd kan og vil fortælle hvad man dækker, under hvilke omstændigheder og på forhånd giver en fast definition på begreber, som f.eks. sætningsskade. Det, for at udelukke den meget ubehagelige mistanke om, at man tilpasser en definition til selskabets øjeblikkelige interesse i, at have færrest mulige omkostninger. Jeg forventer en definition i retning af uens bæreevne i jordlag under fundament, som grundet en bygnings høje vægt, giver en uens bevægelse/nedsænkning over tid, og som ses ved revnedannelser i murværkets fuger. Accept/ikke-accept af min definition ønskes."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/7 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores opfattelse af sagen:**
Kunden har anmeldt en revnedannelse i sit hus, som vi umiddelbart efter anmeldelsen besigtiger via vores samarbejdsfirma … Taksering v/taksator ... Ved besigtigelsen kan det konstateres, at der er sket sætningsskader på huset, som er opstået over et tidsrum (se billeder: bilag …), hvorefter taksatoren fremsender en afvisning af skaden i henhold til kundens vilkår 6000.5 punkt 5 'anden skade', hvor det af undtagelserne markeret med rødt, fremgår at sætningsskader ikke er dækket af forsikringen.

Vi har ikke i vores vilkår en definition af begrebet 'sætningsskade', men en sætningsskade er en revne som opstår i en ejendom, typisk ved at ejendommen sætter sig, eller der opstår udefra påvirkning, som ligeledes får ejendommen til fx at slå revner, i begge tilfælde er det noget som opstår over et tidsrum, og dermed ikke opstår pludseligt.

Men uanset årsagen til sætningsskaden, så er alle former for sætningsskader undtaget i henhold til vilkår 6000.5 punkt 5 'anden skade'.
…
Konklusion:
Vi beklager naturligvis, at vi desværre ikke kunne nå at svare på kundens henvendelse indenfor vores normale behandlingstid.

Men vi mener fortsat at skaden er behandlet og afvist korrekt i henhold til vilkår 6000.5 punkt 5 under afsnittet 'anden skade', hvoraf det fremgår at sætningsskader ikke er dækket af forsikringen."

Hertil har klageren i brev af 10/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen set fra min side, og som jeg husker forløbet. Der er her i området gennemført kloakering med et tryksat system, udformet således, at hver husstand har sin egen pumpebrønd. Normalt nedsættes disse brønde indenfor egen grund, men fordi jeg ikke ønsker at levere strøm til pumpebrønden gik der hårdknude i sagen, og spildevandsselskabet valgte at nedsætte brønden i kørebanen ud for mit hus. Der var tilslutningspligt senest 1. december 2011, men grundet misforståelse blev kloakarbejdet på min grund først udført primo december 2011. Men det er også efter at skaden på gavlen er opstået. Den aut. kloakmester der forestod arbejdet var naturligvis rundt på grunden for at tage bestik af arbejdes omfang, men også besigtige bygninger på grunden for allerede kendte skader, således at vi ikke senere skulle ud i tvist om hvorvidt hans gravearbejde har medført bygningsskade, eller forværret en i forvejen kendt skade. Han så naturligvis skaden på gavlen og så vidt jeg husker tog han et foto af den, men det var også alt. Det betyder, at hans vurdering var, at det gravearbejde der

skulle udføres ved den skadede gavl, ikke ville medføre nogen som helst risiko for forværring. Og udfor omtalte gavl skulle der også kun graves ned i frostfri dybde, 90 cm. Brønden i kørebanen blev nedsat i sommeren 2010, og efter min vurdering var der tale om et ringe entreprenørarbejde. Brønden har en højde/dybde på ca. 2,7 meter, og hullet den står i, blev boret op, med en overdimensioneret proptrækker. Det gik stærkt, det tog knap en formiddag at bore hullet og nedsætte brønden. Det gik nok også for hurtigt. Grundvandspejlet her er højt, kun ca. 2 meter under overflade. Brønden er altså i kontakt med grundvandet. Min mistanke er, at man kom til at bore lidt for dybt og blot nedsatte brønden uden at stampe ordentligt op.
At arbejdet havde en meget tvivlsom kvalitet understeges af, at entreprenøren i tidsrummet efter nedsættelse og frem til foråret i år har repareret omkring brønddækslet 6 eller 7 gange, men fortsat med lige ringe resultat Ikke kun jeg, men også min genbo overfor har været stærkt plaget af rystelser fra vejen. Det begyndte for alvor at være en plage sidste efterår, det var også her jeg første gang bemærkede en revnedannelse i gavlen. Kontaktede man spildevandsselskabet lovede de naturligvis bod og bedring, og det betød i praksis, at man sendte en mand som så udlagde nogle skovfulde asfalt. Det blev kun værre. Det har naturligvis også en sammenhæng med en markant stigende mængde tung trafik. Jeg har nu boet her i mere end 15 år. Tidligere så vi ikke så megen tung trafik, nu kommer her jævnligt endda også udenlandsk indregistrerede lastvogne, og chaufførerne på dem er næppe lokalkendte. Men stigende brug af GPS navigeringsanlæg er formentlig årsagen. Men det gør altså en forskel. Jeg mener, at det var i februar i år at jeg var så træt af situationen, at jeg besluttede at lave et lille eksperiment. I gavlværelset på første sal, over revnedannelsen, satte jeg et snapseglas i vindueskarmen, som jeg forsigtigt hældte vand i indtil det var overspændt med vand, altså at vandet står i en bue som på midten er højere end siderne. Derpå ventede jeg på at der skulle kommen en lastbil. Der gik ikke længe, så kom der en sættevogn med ca. 80 km/t, som er både lovligt og almindeligt, og så havde jeg vandspild i vindueskarmen. Det var faktisk dråben der fik bægeret til at flyde over. Jeg kontaktede spildevandsselskabet og bad om afklaring på, hvornår jeg kunne forvente at arbejdet omkring brønddækslet var endeligt færdigt. Jeg lagde ikke skjul på, at jeg havde til hensigt, at hyre et ingeniørselskab med speciale i at måle rystelser, som jeg var overbevist om ville vise sig, at være meget betydelige, og derpå ved rettens hjælp søge erstatning hos spildevandsselskabet. For forståelsens skyld vil jeg nævne, at jeg i anden forbindelse har udtaget stævning mod dem, så nu er de ved at forstå, at jeg mener det alvorligt. Kommunale selskaber kan godt handle hurtigt, i løbet af få uger havde man gennemført en fræsning af asfalten og udlægning af ny asfalt i et område 5-6 meter på hver side af brønddækslet, denne gang udført af et egentligt asfaltfirma. Kvaliteten af dette sidste arbejde er væsentlig, endda meget væsentlig, bedre end det jeg tidligere har oplevet. Indtil videre er der ikke flere alvorlige gener fra dækslet. Jeg har søgt om aktindsigt for dette arbejde, pris 20.163,- kr. Jeg tager det som udtryk for, at S… Forsyning har erkendt, at de har et ansvar for omtalte gener, men også, at man har vurderet, at det er billigere at bruge godt 20.000 kr. her og nu end at risikere at blive idømt erstatningsansvar. Eneste konkrete skade jeg p.t. kan påvise er revnedannelsen i gavlen, men jeg er bekymret for de skader der ikke umiddelbart ses. Det bærende i mit hus er et træskelet og jeg frygter at rystelserne over tid skulle svække konstruktionen. Samtidigt med seneste asfaltarbejde har man også fjernet bevismaterialet. Dog har jeg sikret mig rigtigt gode billeder af dækslet inden sidste reparation, som fandt sted samme dags formiddag som [taksatoren] her om eftermiddagen. Da jeg kontaktede [selskabet] lagde jeg ikke skjul på, at jeg mener at der er sammenhæng imellem skaden og brønddækslet. At jeg mener, at der er en ansvarlig skadevolder, og at jeg finder, at KF er bedre rustet til at søge regres mod [S… forsyning] end jeg er.

Den årsagssammenhæng, jeg tror der var tilstede, indtil sidste reparation, er ret lige til. Jeg kan føre bevis for, at asfalten rundt om dækslet var lagt så umådeligt dumt, at det bevirkede, at køretøjer, uanset kørselsretning, blev løftet op umiddelbart inden dækslet og derfor ligesom faldt ned på dækslet, da asfalten nærmest som en ring lå højere end dækslet hele vejen

rundt. Det var ret tydeligt at se når almindelige personbiler med trailer, og især tomme trailere, kørte forbi. De små trailere fik noget af en lufttur. Sådan smider man ikke bare rundt med et 50 tons tungt vogntog. Bevægelserne der udgør løftet/ene er ens, og bevirker, at der kommer et pludseligt, kortvarigt, hårdt tryk mod brønddækslet. Jeg kan også påvise, at der var brudspor i asfalten hele vejen rundt om det cirkelformede dæksel. Min mistanke er, at dækslets karm lå an direkte på brøndens væg. Brønden har en diameter på knap 1 meter. Jeg har nævnt, at nederste del af brønden har kontakt med grundvandet. Vand/væske kan ikke komprimeres. Forestiller man sig, at de tunge lastbiler formår at nedtrykke hele brønden blot 1 millimeter (husk at der antageligvis ikke var stampet ordentligt op under brønden), ja så virker brønden som stemplet i en hydraulisk cylinder af betydelig størrelse. Vi kender vel alle udtrykket: 'det breder sig som ringe i vandet'. Det er jo blot endnu en konstatering af, at vand ikke kan komprimeres, og at en påført kraft derfor beder sig cirkulært. Det giver en god forklaring på hvorfor både min genbo og jeg har været stærkt plaget af gener fra brønden. [Taksatoren] er så glad for at tage billeder, som han tillader sig at fortolke frit på. Så lad mig bruge nogle af hans billeder, men jeg nøjes med at konstatere hvad de reelt viser. Billede …: helt ude i højre side ses en vinduesfals og en sålebænk. Billede …: bag trillebøren ses en vindueslysning. Betonklodsen, som er en vaskeplads, og som ses på begge billeder, viser, at billederne er taget til hver sin side for vaskepladsen. Nævnte vinduer sidder lavt, fordi der er tale om kældervinduer. Billede …: huset set fra …vej, bemærk at her er ingen kældervinduer. Det er nemlig sådan, at huset i 1951 er opført med halv kælder, oprindelig med lofthøjde på ca. 190 cm. Det betyder, at der fra underkant af omtalte kældervindue, indvendig i kælderrummet, og ned til gulv er ca. 1 meter. Den revne der ses på billede …, og som går helt til jord, ses ikke i kælderen. Men det er en af de oplysninger [taksatoren] ikke havde tid til at høre på; han brugte mindre end 10 minutter på at besigtige skaden. Når han nu fører sig frem med sin fantasikonklusion, så skylder han at give en god forklaring på, hvorfor sætningsskaden ikke er synlig indvendig. Det er nok fordi, der ikke er tale om sætningsskade. Væggen her er støbt beton. Indvendig er der fliser på gulvet op mod ydervæggen med revnedannelsen. Heller ikke her ses revne/skade. Der er en revnedannelse i gulvet i det ene kælderrum ved et gulvafløb, men den har været der i mere end 10 år så der er ikke nogen sammenhæng. Betonvæggene er åbenbart så stærke at de kan modstå rystelserne, men den sydvendte gavl, som er muret i leca blokke, kunne ikke modstå. At rystelser alligevel har været betydelige ses i det forhold, at revnedannelsen ikke altid følger fugerne, men på steder synes at gå ret igennem blokkene. Jeg kan med egne fotografier påvise, at den revne, som ses på billede … og …, går så godt som lodret op. Gavlen er muret med leca mursten og blokke, hvorimod husets øvrige ydre væge er pudset træbeton. Billede … er lidt mørkt, men viser hvordan leca mursten/blokke er anvendt. Træbetonpladerne er, så vidt jeg ved, ca. 7 cm tykke. Det giver så et problem med understøtning af mursten, når der skiftes til den slags ydervæg. Man kan vælge at bolte en bæreskinne fast i sokkelen og så mure på den. Men over tid er det en svag konstruktion, da forholdsvis tynde bolte skal bære hele vægens vægt, som godt kan blive ret høj, især når den er regnvåd. Derfor valgte man i sin tid, at grave ned (90 cm.) langs oprindelige sokkel og så støbe ca. 10 cm yderligere beton på. Det kan der så mures på, og når man ligger murstenen på højkant kan man samtidig rette gamle ujævnheder med puds imellem oprindelige sokkel og nye sten. På billede … ses dels et kældervindue og dels et andet vindue. Der er ca. 1 meter imellem vinduerne, og ca. 20 cm over kældervinduet skifter man fra mursten til blokke på 10 x 19 x 50 (d x h x b), da der her var plads til den dybere sten. Arbejdet er udført af en murermester, og jeg kan påvise, at han i al fald på den del af muren der ligger over kældervinduet på billede …, er muret med et forband med en halv bloks overlæg. Min påstand er derfor, at det gør muremesteren naturligvis på hele væggen. Hele denne forklaring er væsentlig for at forstå det bemærkelsesværdige i, at revnen på billede … er tæt på at være lodret. Den følger ikke fugen som man almindeligvis ser det, men går ret igennem mindst en leca blok 10 cm. dyb og 20 cm. høj. Jeg har fjernet en lille del af pudslaget, og revnen ses også at gå igennem blokken. Det kræver noget kraftpåvirkning at

gøre det, og taler for at understøtte min påstand om betydelige rystelser. Sætningsskade kommer/opstår ikke så pludseligt.

Endelig taler det imod påstanden om sætningsskade, at da kloakmesteren udførte sit arbejde, piblede grundvandet frem ved en gravedybde på ca. 2 meter, og man skal ned i godt 2 meters dybde for at opnå fald for frit afløb fra kælderen. Huset har trods alt stået siden 1951 og der skal ske en ændring i fundamenteringen før en sætning er mulig. Jeg henholder mig her til den måde Byggeskadefonden beskriver/definerer sætningsskader. Kopi af artikel vedlagt. Jeg er ikke bekendt med nogen tiltag i området som kan tænkes at sænke/påvirke grundvandet. Jeg anerkender ikke, at [selskabet] kan/har ret til at definerer sætningsskade helt efter eget hoved og uden at føre bevis for sin påstand.

Denne sags forløb har fået mig til at søge oplysninger om Ankenævnets arkiv/ søgemaskine. Tillad mig at bemærke, at den er bygget umiddelbar logisk op og virker ret nem at betjene, også for menigmand som mig - godt gået. Derfor søger jeg på 'pludselig skade' under bygningsforsikring og sætter et flueben i feltet 'principielle afgørelser'. Op kommer så sag nr. 63.890, 14. marts 2005. Et selskab har påtaget sig at dække anden pludselig skade, dog med visse undtagelser, herunder bl.a. rystelser fra trafik. En husejer ønsker erstatning for skade som følge af rystelser i forbindelse med nedrivning på nabogrund, hvor man brugte kraftigt materiel. Entreprenøren erkender ansvar, forsikringen afviser. Ankenævnet skærer igennem og pålægger forsikringsselskabet at dække. Jeg går ud fra, at ankenævnet har resoneret, at det er for meget begrebsforvirring at påtage sig dækning for anden pludselig skade, og så alligevel ikke ville anerkende visse typer pludselig skade. Da jeg i sin tid tegnede forsikring hos [selskabet] gjorde medarbejderen en dyd ud af, at omtale hvordan man skam retter ind efter netop Ankenævnets afgørelser. I betingelserne findes kun undtagelse for sætningsskade. Det er i grunden en helt meningsløs undtagelse, for i forhold til den definition som Byggeskadefonden anvender, kan en sætningsskade ikke være pludselig, og underminering som følge af bortvaskning af materiale anerkendes som pludselig skade. Det følger af de andre principielle afgørelser sag nr. 77.433, hvor pludselig skade udstrækkes til et tidsforløb op til 6 - 7 timer og endnu videre i sag nr. 52.679 hvor en underminering opstået som følge af utæt kloakrør, over væsentlig længere tid, anerkendes som anden pludselig skade. Alt dette ved [selskabet] jo også. Så når jeg ringer og anmelder en skade og angiver rystelser som årsag, så ved man allerede der, at eneste mulighed for at slippe er at påstå sætningsskade. Jeg har indledningsvis i dette brev påpeget, hvordan jeg opfatter at [selskabet] spiller med fordækte kort. [Selskabet] har i brev fra maj i år varslet meget betydelige ændringer i betingelser, dækninger og selvrisiko for bl.a. bygningsforsikring. Man kan godt sidde tilbage med det kedelige indtryk, at [selskabet] er økonomisk trængt, måske især som følge af opkøbet af DIBA-forsikring, og nu rebber man sejlene. En anden måde at klare sig fri af skærerne er jo den velkendte med at mindske omkostninger. Og erstatninger jo omkostninger for [selskabet]. Det her er faktisk ubehageligt, men den tilknappet hed jeg oplever, gør, at man får sådanne mistanker. Måske er [taksator] slet ikke så dum som han virker til at være. Han driver jo åbenbart sin egen virksomhed (citat:'ekstern konsulent'), og så er interessen i at lægge sig ud med køberen af hans ydelser, nok ikke større end de er til at tøjle. Man kan i hvert fald godt tillade sig at påstå, at hans største interesse ligger i at have et godt forhold til køberne af hans ydelser. Og lidt kan jeg da huske fra min skoletid, kristendomskundskab, ...'ingen kan tjene to herrer'.

KONKLUSION:

Mit primære krav er, at [selskabet] tilpligtes at bevise sin påstand om sætningsskade via en geofysisk/- teknisk undersøgelse, udført af et firma som jeg vælger. Kan/vil man ikke dette må skaden jf. ovenstående henvisninger til principielle afgørelser, anerken-

des som anden pludselig skade og udbedres på håndværksmæssig forsvarlig vis af en murermester efter mit valg.
Det er mit håb at Ankenævnet af egen drift vil gøre sig grundig overvejelser om hvordan man sikrer at selskaber optræder så redeligt, at så ubehagelige mistanker, som dem jeg giver udtryk for, ikke får grobund."

Herefter har selskabet i brev af 26/7 2012 til nævnet anført:

"Vi starter med forsikringstagers konklusion, og bemærker, at vi ikke skal eftervise, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

Vi henviser til forsikringsaftalelovens § 22 og fast skadeforsikringspraksis, hvorefter det er forsikringstager, der generelt har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Dette gælder naturligvis også denne type skader, se afgørelsen i AK 73.610 om sætningsskader, hvor Ankenævnet udtalte, at '*Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke af klageren sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade',* se tilsvarende ordlyd i AK 72.831.

Vi kan se, at forsikringstager ikke finder, at vi har uddybet afgørelsen tilstrækkeligt, hvilket vi selvfølgelig beklager, idet vi griber chancen til at uddybe.

Forsikringstager har som tidligere nævnt anmeldt skaden telefonisk, og samme dag rekvirerede vi taksator.

Sagsbehandleren noterede fra forsikringstagers telefoniske henvendelse, at der er tale om *'Revnedannelse/ydervæg mursten - pga. kommunal opsætning af brønd i vej, kører bilerne over et nyetableret brønddæksel (ca. 15 m fra ejendommen) Dette skulle efter kundens udsagn havde medført skade på hans ejendom - han har også skriftligt henvendt sig til kommunen. (Revnen er opstået sidste efterår og har eskaleret over vinteren). Revnen følger ikke et fugespor, men går tværs gennem stenene.'*

Vi har drøftet sagen med taksator, der uddyber, at forholdene i vejen var udbedret ved besigtigelsen. Der kunne ved besigtigelsen konstateres skade dels på gavl mod vej, dels på den gavl der lå væk fra vejen, se vedlagte fotos.

For så vidt angår skaderne på gavl mod vej, er der tale om skader, som taksator vurderer formentlig skyldes kommunens entreprenørarbejde i vejen, og taksator lægger i denne sammenhæng vægt på forsikringstagers oplysninger om gravearbejdet i vejen.

Vi bemærker for god ordens skyld, at der ikke er oplysninger om, at der skulle have været hverken rammet eller piloteret i den forbindelse, eller at tung trafik kombineret med det nu rettede dæksel skulle have indvirkning.

For så vidt angår revner på gavlen der ligger væk fra vejen, er der tale om en skalmur af pudsede lecasten, opsat på gavlmuren, og som det ses af vedlagte foto, flugter revnen med den bagved liggende fuge.

Taksator vurderer, at der er tale om ca. 5 kvm, og at der kan være tale om flere årsager, i.e. dels at skalmuren og selve gavlmuren arbejder forskelligt, og dels at forsikringstager har en

igangværende entreprise op ad netop denne mur (der har intet med kommunens arbejde i vejen at gøre), hvor der køres med minigraver lige op ad væggen, se vedlagte fotos.

Vi minder om, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om pludselige skader ifølge vilkårenes dækningsskema (side 15) dækker:

'5. Anden skade og tyveri
Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede.'

'Forsikringen dækker ikke: ... Sætningsskade.'

Det er vores opfattelse, at allerede fordi, at der er tale om sætningsskader, kan vi fastholde afgørelsen.

Dertil kommer at taksator har vurderet, at der er tale om sætningsskader der følger af entreprisen i vejen med gravearbejdet, hvilket ikke konstituerer en pludselig skade, se dertil AK 79.158, AK 76.835 og AK 72.045.

Vi finder heller ikke godtgjort, at skaderne på de pudsede lecasten i gavlen kan tilskrives en pludselig skade, og finder samlet ikke, at forsikringstager mod taksators vurdering har godtgjort, at der er tale om en pludselig skader på ejendommen."

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere kommentarer i breve til nævnet.

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Dækningsskema for parcelhusforsikringen**
Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:
…
5. Anden skade og tyveri
Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Herudover dækkes tyveri af de forsikrede ting.

Forsikringen dækker ikke:
…
Sætningsskade."

Nævnet udtaler:

Det påhviler som udgangspunkt klageren at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Det vil i den foreliggende situation sige, at klageren skal godtgøre, at

der er tale om en fysisk skade, der pludseligt og udefra er påført den forsikrede ejendom. Formår klageren at løfte denne bevisbyrde, og vil selskabet afslå dækning, påhviler det herefter selskabet at godtgøre, at en af undtagelserne finder anvendelse. Kan selskabet ikke dette, er skaden omfattet af forsikringen.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har bevist, at de omhandlede revnedannelser er opstået over en så kort periode, at der foreligger en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Klageren har således ikke løftet sin bevisbyrde for, at skaden er omfattet af forsikringen. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson