Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.683:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet en kollektiv forsikring med forsikringsydelser ved arbejdsløshed og visse sygdomme i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ydelser i anledning af, at han er blevet opsagt..

Selskabet har henvist til, at arbejdsløsheden er indtruffet efter tidsbegrænset ansættelse, samt at forsikringstageren ikke har været i fast arbejde i over 30 timer om ugen i de seneste 6 måneder inden opsigelsen.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 21/3 2012, at han er blevet arbejdsløs den 4/3 2012. Om årsagen til arbejdsløsheden har klageren anført, at han er "opsagt i projekt". Af ansættelseskontrakten fremgår bl.a., at han blev ansat den 1/3 2012, idet det videre af kontraktens § 1 fremgår:

> "... ansat som:
> Pædagog i et specielt afrusnings og socialt genetableringsprojekt for en ung indskrevet på ...
> Arbejdet udføres på ... eller ... i ... og der kan påregnes rejseaktiviteter i såvel Danmark som i udlandet."

Af kontraktens § 11 fremgår:

> "Ansættelsen er afhængig af at den unge deltager og er tilstede i projektet. På grund af de særlige forhold der er omkring et projekt af denne karakter - den unge kan springe fra eller på anden måde ikke ønske at deltage, m.m. - aftales der, at kontrakten kan opsiges med 1 dags gensidig varsel."

Selskabet anmodede om ansættelseskontrakter for klagerens seneste ansættelser til afgørelse af, om han var berettiget til ydelser.

Af ansættelseskontrakt dateret 29/8 2011 fremgår af § 1:

"**1. Tiltrædelsesdato**
Medarbejderen tiltræder stillingen som Leder af ... med virkning fra 01.09.2011 i en tidsbegrænset stilling. Stillingen ophører den 15.10.2011 uden yderligere varsel."

Af ansættelseskontrakt dateret 1/10 2011 fremgår bl.a.:

"**§ 2 Tiltrædelse og prøvetid**

Tiltræder den 15/10-2011.

Der er aftalt 3 måneders prøvetid pr. 15/10 2011 (dato for ansættelsens start) til tiltrædelse samme dag. I prøvetiden gælder et gensidigt opsigelsesvarsel på 14 dage."

I brev af 2/5 2012 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført:

"I henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke, hvis arbejdsløsheden indtræffer eller varsles efter tidsbegrænset, jf. pkt. 4.1.2

Det fremgår også af pkt. 4.1.2., at forsikringstager skal have været i arbejde i min. 6 måneder over 30 timer om ugen.

Det fremgår af dine indsendte kontrakter, at du har haft en tidsbegrænset ansættelse på '...' fra d. 01.09.11 til d.15.10.11. Derefter er du fastansat på '...' i 5 måneder fra d. 01.10.11 til d. 01.03.12."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i klage til nævnet af 5/6 2012 krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale ydelser ved arbejdsløshed, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Jeg er af den opfattelse at forsikringen skal opfylde deres forpligtigelse. At mit arbejde på ... ændrede sig da tilsynet ville lukke stedet kunne jeg ikke vide da jeg blev ansat. Min ansættelse var rettet mod at skulle være leder af stedet. Da situationen ændrede sig, gik jeg selvfølgelig ikke fra stedet og var ovenikøbet så heldig at jeg kunne fortsætte i en ny lederstilling efterfølgende.
Jeg har betalt i rigtigt mange år til forsikringen - netop med det formål, at hvis jeg ikke kunne få arbejde, skulle de dække mig. Jeg ved at det kan være svært i min alder at finde nyt arbejde, men har alligevel haft et godt netværk som har givet mig arbejde. Jeg har virkeligt ønsket at være i arbejde og har gjort alt for at blive på arbejdsmarkedet - og nu føler jeg mig rigtigt meget svigtet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/6 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1 *'Vilkår for arbejdsløshedsforsikring'* fremgår det, at: '*Forsikringen ikke dækker:*
> - *Arbejdsløshed efter tidsbegrænset arbejde*
> - *Forsikrede ikke var i fast heltidsarbejde (mere end 30 timer om ugen) sammenhængende i 6 måneder umiddelbart før, Forsikrede blev Arbejdsløs.*
>
> Ud fra ovennævnte forsikringsbetingelser mener ER derfor ikke, at der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.
>
> Klager har telefonisk oplyst, at ansættelsen på '...' fra den 15. oktober 2011 til 1.marts 2012 var en projektansættelse. Desuden fremgår det af paragraf 11 i ansættelseskontrakten fra ..., at klager havde en projektansættelse.
>
> På baggrund heraf henviste ER ved afvisningen den 12. april 2012 til, at forsikringen ikke dækker, hvis arbejdsløsheden indtræffer efter midlertidigt arbejde.
>
> Ved revurdering indsendte klager sine ansættelseskontrakter fra '...' og '...'.
>
> Af disse fremgår det, at klagers ansættelse på '...' fra den 1. september 2011 til den 15. oktober 2011 var tidsbegrænset.
> Derefter var klager fastansat på '...' i 5 måneder fra den 1. oktober 2011 til den 1. marts 2012, og efterfølgende på '...' fra den 1. marts 2012 - 3. marts 2012.
>
> ER afviste på ny klagers krav, da det fremgår af kontrakterne, at klager ikke har haft 6 måneders fast fuldtidsarbejde inden for de seneste 6 måneder.
> ...
> ER anfægter således ikke, at klager har arbejdet over 30 timer om ugen.
>
> Imidlertid overholder klager ikke forsikringsbetingelsernes krav om, at forsikringstager skal have været i fast arbejde i minimum 6 måneder.
>
> Med henvisning til ovenstående kan ER derfor ikke imødekomme klagers krav om udbetaling af forsikringsydelse, da klager ikke opfylder kravet om 6 måneders fastansættelse umiddelbart inden ufrivillig arbejdsløshed."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance, hvorunder klageren bl.a. har anført, at ansættelseskontrakten med B…. oprindelig var en fastansættelse, men blev ændret, da B…. ikke kunne godkendes som opholdssted for børn og unge af tilsynsmyndigheden. Selskabet har hertil anført, at klagerens kontrakt med B… er dateret den 29/8 2011, og at det fremgår, at ansættelsen er midlertidig, idet det af punkt 1 fremgår, at stillingen ophører den 15/10 2011.

4. 82.683

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.1.1 Vilkår for arbejdsløshedsforsikring**
...
Forsikringsdækningen gælder kun for personen der har været fast ansat i fuldtidsstilling (mere end 30 timer ugentligt). Forsikringsdækningen gælder ikke for tidsbegrænsede arbejdsaftaler.
...
Forsikringen dækker ikke hvis:
...

- Arbejdsløshed efter tidsbegrænset arbejde
- Forsikrede ikke var i fast heltidsarbejde (mere end 30 timer om ugen) sammenhængende i 6 måneder umiddelbart før, Forsikrede blev Arbejdsløs."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klageren ikke opfylder kravet om fast heltidsarbejde sammenhængende i 6 måneder umiddelbart før arbejdsløsheden, ligesom der er tale om arbejdsløshed efter ophør af en tidsbegrænset ansættelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det, klageren i øvrigt har anført, ændrer ikke herved.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen