Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.684:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i LB Forsikring, tidligere Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet ikke har afsluttet behandlingen af to anmeldte skader på hans motorcykel.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/6 2011 og den 29/10 2011 anmeldte, at hans søn henholdsvis den 21/6 2011 og 27/10 2011 som fører af motorcyklen havde været involveret i færdselsuheld, hvorved der var sket kaskoskader på klagerens motorcykel.

Der har i forbindelse med selskabets sagsbehandling været en længere korrespondance mellem parterne angående motorcyklens ejer/bruger-forhold. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet bl.a. oplyst, at selskabet i forbindelse med den første skade har afholdt udgifterne til reparationer for i alt 26.504,92 kr. og senere har opkrævet klageren en selvrisiko på 7.420 kr. Vedrørende den anden skade oplyser selskabet over for nævnet, at modparten har accepteret fuld skyld, og at klageren således ikke vil blive opkrævet selvrisiko herfor. Den 6/6 2012 har selskabet desuden anerkendt dækning af udgifterne til at bugsere motorcyklen på værksted.

Selskabet oplyser, at kaskoforsikringen på klagerens motorcykel er opsagt pr. 1/6 2012 med henvisning til, at klagerens søns brug af motorcyklen har medført en for selskabet

for høj risiko. Selskabet har desuden opsagt klagerens indbo- og ulykkesforsikring pr. 1/6 2013 samt forhøjet præmien på ansvarsforsikringen for motorcyklen pr. 23/6 2012.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I maj 2011 købte jeg en motorcykel og skulle til at erhverve kørekort til den, men pga. problemer af psykisk karakter fik jeg [ikke] taget det. Min søn fik kørekort før mig og har lånt den i ca. 14 dage. I slutningen af juni blev han påkørt og skadede især motorcyklen. I slutningen af oktober blev min søn påkørt af en bilist, som politiet gav skylden, og min søn fik sin hånd smadret. Jeg har ringet, skrevet, mailet ekstremt mange gange uden nogen reaktion.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg har ventet i 11 måneder for det første uheld, og 7 måneder for det andet uheld. Jeg ønsker at sagen skal slutte, så jeg kan få motorcyklen solgt, men selv reparationen af motorcyklen kan L.B. ikke beslutte. Jeg har især mailet 10 gange til L.B. siden 11. maj 2012."

Selskabet har i brev af den 14/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagen omhandler vores medlems utilfredshed med vores sagsbehandling i forbindelse med to anmeldte skader på hans motorcykel. Den første skade er i henvisningerne i bilagene og i nærværende besvarelse benævnt 001, mens den anden skade er benævnt 002.

Vores medlem anmeldte den 29. juni 2011, at hans søn tre dage forinden var kørt galt på vores medlems motorcykel. Skaden skete i nærheden af vores medlems søns bopæl. På baggrund af anmeldelsen anmodede vi den 12. juli 2011 vores medlem om at fremsende dokumentation for, at det var ham, der var den reelle ejer/bruger af motorcyklen. Vi bad tillige vores medlem om at fremsende kopi af et gyldigt førerbevis til motorcykel.

Under behandlingen af skaden modtog vi en regning fra … Motor A/S på 23.473,35. Da vi ikke forud for udbedringen havde fået taget forbehold for, om vi ville yde erstatning til en udbedring, betalte vi denne regning den 5. juli 2011. Senere modtog vi en supplerende regning fra … Motor A/S på 3.031,57. Denne betalte vi den 29. august 2011.

Den 29. oktober 2011 modtog vi en ny anmeldelse fra vores medlem. Han anmeldte, at sønnen endnu engang havde været fører af motorcyklen, mens denne var involveret i et uheld. Skaden skete også denne gang i nærheden af sønnens bopæl.

I forbindelse med den seneste skade blev der optaget en politirapport, som vi afventede med henblik på at vurdere skyldfordelingen mellem vores medlems søn og modparten. Vi anmodede tillige den 27. januar 2012 vores medlem om at oplyse, hvor ofte han selv havde kørt på sin motorcykel i ejerperioden. Vores medlem svarede hertil, at hans søn havde haft motorcyklen i cirka en måned i løbet af de seneste ni måneder. Han oplyste ikke nærmere om, hvorvidt han selv havde kørt på motorcyklen.

I forbindelse med vores behandling af sagen oplyste vores medlem os om, at han ikke havde kørekort til motorcyklen. Han havde påtænkt at erhverve dette, men havde aldrig fået det gjort. Dette sammenholdt med oplysningerne om at hans søn to gange - inden for fire måneder - kørte galt på motorcyklen i nærheden af sin bopæl medførte, at vi fandt, at sønnen var den reelle bruger af motorcyklen, hvilket skulle have været oplyst ved forsikringens tegning.

3. 82.684

Da vi ikke var bekendt med, at sønnen var selvstændigt medlemsberettiget i Lærerstandens Brandforsikring, opsagde vi forsikringen med tilbagevirkende kraft til skadetidspunktet og afviste følgelig at dække skade nr. 002. Da vi på grund af et manglende forbehold for vores erstatningspligt allerede havde udbetalt erstatning i skade 001, fastholdte vi dette og opkrævede herefter selvrisiko i overensstemmelse med vilkårene for denne skade.

Vores medlem kontaktede os den 18. april 2012, da han var utilfreds med vores afgørelser. Han ville have sagen behandlet hos vores juridiske afdeling, men ønskede på dette tidspunkt ikke at formulere reel klage. I forbindelse med behandlingen af sagen i juridisk afdeling fremsendte vores medlem den 1. maj 2012 en mail, hvoraf det bl.a. fremgik, at han selv var den reelle bruger af motorcyklen, samt at han havde kørt på denne uden kørekort velvidende, at dette kunne skabe problemer, såfremt han selv blev involveret i et uheld. På baggrund af dette indlæg fra vores medlem anerkendte juridisk afdeling den 2. maj 2012, at vores medlem var den reelle bruger af motorcyklen, hvorfor vi havde været uberettigede til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft. Motorcyklen var derved kaskoforsikret ved de to anmeldte skader, hvorefter vores medlem var berettiget til erstatning.

Henset til den forøgede risiko, som vores medlem selv beskrev i sin mail af 1. maj 2012, opsagde vi med henvisning til forsikringsvilkårenes pkt. 11 kaskoforsikringen for motorcyklen med 14 dages varsel til den 1. juni 2012.

Vores medlem kontaktede herefter vores skadeafdeling for at aftale nærmere omkring reparationen af den seneste skade. Den skadebehandler, der sad med sagen, var desværre ikke til stede, da vores medlem ringede. Hun forsøgte derfor efterfølgende at kontakte ham. Da hun ikke kunne få telefonisk kontakt til vores medlem, valgte hun den 22. maj 2012 at sende en mail, hvori hun instruerede ham i, hvordan han skulle forholde sig i forhold til udbedringen. Vores skadebehandler oplyste bl.a. vores medlem om, at der ikke var dækning for transport af motorcyklen til værkstedet, da motorcyklen, efter vores oplysninger, alene havde overfladiske skader og således ikke kørselsproblemer.

Vores medlem var fortsat utilfreds med vores sagsbehandling. Han anførte bl.a. i en mail af 2. maj 2012, at han ikke selv kunne transportere motorcyklen til et værksted, da han ikke havde kørekort til motorcyklen, og da motorcyklen ikke kunne køre. Han fandt derudover, at såfremt vi havde færdigbehandlet skadeanmeldelsen tidligere, så ville han have haft kendskab til vores opsigelse af kaskoforsikringen pr. 1. juni 2012 i længere tid.

Vores medlems oplysning om at motorcyklen ikke kunne køre, var ny for os. Vi var alene bekendt med, at denne havde overfladiske skrammer, hvorfor det eneste problem med hensyn til at få denne kørt til værkstedet tilsyneladende var, at finde en fører til denne. På baggrund af vores medlems oplysning herom bad vi ham derfor redegøre for, hvorfor motorcyklen ikke var i stand til at køre. Han oplyste hertil den 30. maj 2012, at motorcyklen nu slet ikke ville starte. Henset til, at batteriet formentlig er afladet på grund af den lange periode, hvor motorcyklen har holdt stille, anerkendte vores skadebehandler den 6. juni 2012, at vi ville yde dækning til transport til værkstedet.

Vores skadebehandler oplyste den 29. maj 2012 vores medlem om, at modparten i skade 002 nu havde anerkendt erstatningspligten, hvorfor denne skade ikke ville medføre opkrævning af selvrisikobeløbet.

Af forsikringsvilkårene fremgår af pkt. 5.51, at efter en skade, der er omfattet af forsikringen, dækkes nødvendig transport af motorcyklen til nærmeste autoriserede værksted.

4. 82.684

Af forsikringsvilkårenes pkt. 10 fremgår bl.a., at hvis motorcyklen udlånes og føreren på skadetidspunktet er under 30 år, opkræves et selvrisikotillæg på 2.710 kr. (2011-tal).

Af forsikringsvilkårene fremgår af pkt. 11, at fra den dag vi modtager en skadeanmeldelse og indtil en måned efter, at vi har betalt erstatning - eller afvist skaden - kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel. Inden for samme periode kan vi forlange forsikringens fortsættelse betinget af særlige vilkår.

Efter at have gennemgået vores medlems sager på ny må vi beklage, at vores medlem er utilfreds med vores sagsbehandling. Vi er dog i tvivl om, hvad vores medlem ønsker at opnå med nærværende klage, da han har fået dækket sine krav fuldt ud.

Ad. skade nr. 001:
Vores medlem anmeldte den 29. juni 2011, at hans søn var kørt galt på vores medlems motorcykel. På baggrund heraf betalte vi hhv. den 5. juli 2011 og den 29. august de regninger, som vi modtog på udbedringen fra … Motor A/S. Først den 12. april 2012, i forbindelse med afslutningen på skade 002, opkrævede vi selvrisikobeløbet. Da vores medlems søn på skadetidspunktet var 24 år gammel, opkrævede vi tillige et selvrisikotillæg på 2.710 kr. Dette i overensstemmelse med forsikringsvilkårenes pkt. 10. Vores medlem har derfor i alt betalt et selvrisikobeløb på 7.420 kr. i denne sag.

Ad. skade 002:
Vi modtog den 29. oktober 2011 en anmeldelse af, at vores medlem søn havde været involveret i endnu et uheld. På baggrund af sagens oplysninger opsagde vi i første omgang forsikringen med tilbagevirkende kraft, og afviste følgelig at yde dækning til skaden. Vores medlem gav os den 1. maj 2012 nærmere oplysninger om brugerforholdene, der gjorde, at vi fandt, at vi ikke kunne sandsynliggøre, at vores medlems søn var den reelle bruger af motorcyklen. På den baggrund anerkendte vi den 2. maj 2012 at yde dækning til den anmeldte skade. Da skyldfordelingen mellem os og modparten var tilendebragt, oplyste vi tillige vores medlem om, at skaden ikke ville medføre opkrævning af selvrisiko.

Vores vilkår giver mulighed for, at man kan få dækket nødvendig transport til et autoriseret værksted. Vores medlem har været af den opfattelse, at det forhold, at han ikke selv havde kørekort til sin motorcykel, medførte, at der var tale om nødvendig transport. Da vores medlem senere oplyste, at motorcyklen ikke kunne starte, anerkendte vi at dække transporten til værkstedet.

I forbindelse med den tidligere behandling af sagen i vores juridiske afdeling opsagde vi den 2. maj 2012 kaskoforsikringen jf. forsikringsvilkårenes pkt. 11 pr. 1. juni 2012. Opsigelsen var begrundet i, at vores medlems og hans søns brug af motorcyklen medførte en højere risiko, end vi ønskede at forsikre. Vores medlem har tidligere givet udtryk for, at han er af den opfattelse, at såfremt vi havde behandlet sagen hurtigere, så ville han have haft kendskab til opsigelsen pr. 1. juni 2012 i en længere periode. Det skal hertil bemærkes, at opsigelser jf. forsikringsvilkårenes pkt. 11 gives med 14 dages varsel, hvorfor en hurtigere sagsbehandling blot ville have medført en tidligere opsigelsesdato.

Vi skal endnu engang beklage, at vores medlem føler, at vi har behandlet hans sager utilstrækkeligt. Vi medgiver, at sagsbehandlingen af skade nr. 002 har været længere, end den er i mange andre skadesager. Årsagen hertil var sagens oplysninger, der gjorde, at vi måtte undersøge nærmere omkring brugerforholdene.

Afslutningsvis kan det til orientering oplyses, at vores saneringsafdeling har fundet, at den gensidige tillid, der er en naturlig forudsætning for enhver forsikringsaftale, ikke længere er til stede mellem os og vores medlem. Den 7. juni 2012 fremsendte vores saneringsafdeling derfor en opsigelse til vores medlem, således at hans indboforsikring og ulykkesforsikring er opsagt til hovedforfald pr. 1. juni 2013. Bilens kaskoforsikring er opsagt til hovedforfald pr. 1. december 2012. Derudover bliver motorcyklens ansvarsforsikring omtegnet til en forhøjet præmie pr. 23. juni 2012 med henvisning til vilkårenes pkt. 11."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.50 Erstatningen**
5.51 Transport
Efter en skade, der er omfattet af forsikringen, dækkes nødvendig transport af motorcyklen til nærmeste autoriserede værksted. Findes motorcyklen efter tyveri, dækkes transport til bopæl eller værksted.
…
11 Ændrede vilkår og opsigelse ved skade
Fra den dag vi modtager en skadeanmeldelse og indtil en måned efter, at vi har betalt erstatning - eller afvist skaden - kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

Inden for samme periode kan vi forlange forsikringens fortsættelse betinget af særlige vilkår. Betales selvrisiko ikke senest 14 dage efter påmindelse om betaling, forbeholder vi os ret til at opsige kaskodækningen eller forlange forsikringen fortsat på særlige vilkår."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet finder endvidere, henset til sagens karakter, ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandlingstid.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen