Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.686:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en ansvarsskade på en opvaskemaskine.

Klageren opholdt sig den 7/11 2011 i en motor- og sejlklub, da han væltede ned fra en stige og derved beskadigede klubbens opvaskemaskine. Selskabet har anerkendt erstatningspligten på klagerens vegne og har udbetalt 5.439,60 kr. Det er klagerens opfattelse, at erstatningsbeløbet er for lavt.

I klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Faldt ned fra stige i klubbens (…) køkken, da jeg var uheldig at miste balancen og falde ned på den åbentstående låge på klubbens opvaskemaskine.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At erstatningen til skadelidte står i *et* rimeligt forhold til den omkostning, som skadelidte har haft på uheldet. Det er ikke muligt, som påstået af Alm. Brand, at anskaffe en tilsvarende opvaskemaskine for den beregnede dagsværdi på kr. 5.737,60. En reparation ville koste mellem kr. 15.000 og 18.000 excl. moms. Skadelidte afsøgte på skadestidspunktet markedet for brugte maskiner, men der var på tidspunktet ingen tilsvarende til salg. Derfor var klubben nødsaget til at købe en tilsvarende fabriksny maskine, med en omkostning på kr. 32.000 incl. moms og opstilling.
> Skadelidte mener sig berettiget til en højere erstatning, som modsvarer, at skadelidte **ikke** stilles økonomisk langt ringere end før uheldet.

2. 82.686

Alm. Brand ser helt bort fra skadelidtes objektive argumenter om maskinens restlevetid og brugsværdi, set i forhold til de oplysninger, som skadelidte har om maskinen: Den har angiveligt været i brug i ialt max. ca. 4 ½ år - først på en skole i … fra 2002 - 2003, hvor skolen lukkede og fra 2009 hvor Sejlklubben købte den, til skadedatoen 7. nov. 2011, Klubben har brugt maskinen ca. 2 gange om ugen. Set i sammenhæng med at Miele, for visse af deres husholdningsmaskiner, angiver 'Testet for en levetid på 20 år' **og** at den aktuelle maskine er en industrimaskine, som bruges husholdningsmæssigt ca. 2 gange om ugen. Dette modsiger Alm. Brands udsagn, at alle maskiners elektronik tærer, selvom de ikke bruges og at de skal afskrives over kun 10 år. Skadelidte vil hævde en 20 årig afskrivning. Skadelidte mener at en erstatning bør ligge i størrelsesordenen kr. 15.000,-, svarende til under halvdelen af den nye maskines anskaffelsespris og til den skadede maskines brugsværdi og rest levetid **på** forventeligt 7 - 10 år.
Det bemærkes, at taksator nr. 2 **ikke** har set maskinen og **ikke** er hvidevareekspert. At opvaskemaskinen skulle have været tæret elektronisk, er en udokumenteret påstand, idet maskinens levetid naturligvis forudsætter løbende vedligehold. De i 2008 foretagne reparationer skyldtes forkert opbevaring (ikke frostsikret) og **ikke** slid og tæring som påstået af Alm. Brand.
Alm. Brand har **ikke** efterkommet anmodning fra skadelidte om indsigt i taksatorrapporten. Alm. Brand har egenmægtigt besluttet **ikke** at søge maskinen repareret. Man har dermed taget sig selv til rette på skadelidtes bekostning med en urimelig lav erstatning."

Selskabet har i brev af den 14/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kundens/skadelidtes oplysninger**
Der er tale om en Miele industriopvaskemaskine som hedder G7859.

Opvaskemaskinen er produceret i 2002 og er fra 2002 og frem til 2008 blevet brugt på en skole. I den periode fik opvaskemaskinen en frostskade, idet den stod med vand på i et ikke frostfrit lager, og derfor er der udskiftet vandindtag, saltventil og afløbspumpe til en pris af 4.480,- excl. moms.

… Sejlklub har haft opvaskemaskinen siden 2009 og frem til skaden sket den 7. november 2011. Maskinen var på skadetidspunktet 9 år gammel ifølge skadelidte.

Oplysninger fra … Hvidevareservice
… Hvidevareservice har besigtiget opvaskemaskinen og oplyser at reparation ikke er mulig. Endvidere oplyses det, at konstateret alder på opvaskemaskinen er 12-13 år og at en ny tilsvarende opvaskemaskinen kan købes for kr. 28.698,-. Det vurderes, at den beskadigede opvaskemaskine har en værdi på 20 % af genanskaffelsesværdien på kr. 28.698,- hvilket er kr. 5.739,60, som vi har udbetalt i erstatning. Kopi af rapport vedlægges.

Vores el-teknikers vurdering
Da skadelidte ikke er tilfreds med erstatningsbeløbet, har vi derfor sendt sagen til bedømmelse hos vores el-tekniker, som har vurderet sagen. Vores el-tekniker er af den opfattelse, at der skal afskrives 10 % pr år, hvilket vil sige 90 %, hvis det er en alder på 9 år der lægges til grund. Der er dog en nedre bundgrænse, som vores el-tekniker vil sætte til 20 % af genanskaffelsesværdien.

Vores el-tekniker oplyser, at det ikke spiller nogen rolle, at maskinen evt. ikke har været brugt så meget, idet der sker korrosion af en maskine selvom den ikke bruges. Det kan i den forbindelse oplyses, at denne maskine har stået på et ikke frostfrit lager i en periode, og derfor har maskinen været udsat for større risiko for korrosion.

3. 82.686

Afgørelse
Da der er tale om en ansvarsskade, skal erstatningen beregnes med udgangspunkt i genanskaffelsesprisen, men fastsættes til værdien af det beskadigede umiddelbart før skaden. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse 52.484.

Henset til oplysninger fra Aktiv Hvidevareservice og vores el-tekniker er vi af den opfattelse, at ved at betale 20 % af genanskaffelsesprisen på maskinen, så har vi erstattet det tab, som skadelidte har haft.

Reparation af opvaskemaskinen
En reparation af opvaskemaskinen andrager ifølge skadelidte/kunden kr. 15.000,- - 18.000,- excl. moms. For det første mener … Hvidvareservice ikke, at maskinen kan repareres og for det andet andrager reparationen langt mere end maskinens værdi, og vi kan derfor ikke tilbyde, at dække for reparation af maskinen."

Klageren har i brev af den 16/6 2012 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Af Alm. Brands brev fremgår at opvaskemaskinen blev brugt på en skole frem til 2008. Dette er ikke korrekt, idet skolen (… Skole) lukkede i 2003. Maskinen har stået ubrugt på et lager fra medio 2003 til en gang i 2008 - jvf. forklaring i vores klage.

Oplysningen fra … Hvidevareservice om genanskaffelsesprisen på kr. 28.698,- er efter vores mening misforstået. Den pris er maskinens pris i 2002. Skadelidtes genanskaffelsespris har udgjort kr. 32.000,- incl. montering i december 2001.[2011]

Til støtte for skadelidtes påstand om Miele-maskinens levetid på ca. 20 år og at alle opvaskemaskiners levetider ikke er de samme, men må anskues individuelt, medsendes annonceside fra Punkt 1."

Selskabet har i brev af den 9/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klageren anfører, at maskinen har stået ubrugt på et lager fra medio 2003 til 2008.

Som anført i vort brev af 14. juni 2012 mener vi ikke, at det spiller nogen rolle, at maskinen ikke har været brugt i denne periode, idet der sker korrosion af maskinen selvom den ikke bruges. Hertil kommer at den har stået på et ikke frostfrit lager i perioden, hvor den har været udsat for større risiko for korrosion.

Med hensyn til genanskaffelsesprisen så er vi fortsat af den opfattelse, at maskinen kunne være genanskaffet for kr. 28.698,-. Vi vedægger i den forbindelse print fra Pricerunner og Kelkoo, hvoraf det fremgår at maskinen kan købes for kr. 28.694,- incl. fragt.

Klageren vedlægger en reklame fra Punkt 1, hvor det fremgår, at en Miele opvaskemaskine G4100U er testet til at holde i 20 år.

For det første er det ikke en tilsvarende maskine der henvises til og for det andet mener vi ikke, at et udsagn i en reklame kan lægges til grund som dokumentation for maskinens levetid. Vi må i den forbindelse henvise til rapport fra … Hvidevareservice og til vores el- teknikers vurdering."

4. 82.686

Klageren har i brev af den 20/7 2012 til nævnet til dette bl.a. anført:

> "Skadelidte fastholder at omkostningerne til genopretning af den skete skade har udgjort i alt kr. 32.000,- til indkøb og opstilling (incl. nedtagning af skadet maskine!) af ny tilsvarende opvaskemaskine, som den skadede.
>
> Skadelidte mener, at erstatningsfastsættelsen skal følge *erstatningsretten,* således at skadelidte stilles økonomisk som om skaden ikke var sket, hvilket den indtil nu fastsatte erstatning på kr. 5.739,60 på ingen måde giver mulighed for.
>
> At alle opvaskemaskiner slides og tæres ens uanset fabrikat og anvendelse, er en udokumenteret påstand, som bygger på subjektive og generelle vurderinger. De medsendte reklamer antyder, at der *er* forskelle på forskellige fabrikater opvaskemaskiners levetider.
> Skadelidtes påstand er fortsat, at den ødelagte maskine havde en restlevetid i størrelsesordenen 10 år - forudsat fortsat løbende service og vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Klageren er erstatningsansvarlig over for ejeren af opvaskemaskinen, og selskabet har anerkendt at betale erstatning herfor. Erstatningen skal fastsættes til værdien af det beskadigede umiddelbart før skaden.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at det ikke er bevist, at skadelidtes tab ved ødelæggelsen af opvaskemaskinen har oversteget det af selskabet udbetalte erstatningsbeløb. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet forudsætter, at selskabet varetager klagerens interesser, hvis skadelidte forfølger kravet yderligere.

5. 82.686

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen