905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 82.688:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt revne i den forsikrede ejendoms østvendte gavl. Det er klagerens opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og en tidligere anerkendt kloakskade i ejendommens nordvestlige hjørne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade. Selskabet har endvidere påpeget, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og den tidligere anerkendte kloakskade.

I klageskema af 14/5 2012[1b] har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Jeg erfarede at der på gavlmuren på vores ejendom ... var kommet en revne fra sokkel til kip. Det gjorde mig utryg og derfor kontaktede jeg selskabet, da jeg forventede at de skulle udbedre skaden.
> Revnen er kommet dels efter at der på ejendommens forside har været en gennemgribende indhug efter rotteangreb, hvor der manglede mere end 1 m3 jord. Derudover har daværende ... Kommune gravet fortovene op**,** som er i forlængelse af ejendommen og som i sin helhed har påvirket bygningens fundament mod nord. Derfor er der kommet denne revne.
> Efterfølgende har vi haft møde med taksator og en specialist, hvor resultatet helt klart tilkendegav overfor os, at det havde noget med sagen at gøre, og man formentlig kunne løse det med noget skum og omfugning. Da vi ikke har forstand på det accepterede vi at det blev

løst, og vi ville lige høre nærmere omkring det. Efterfølgende vender man så på en tallerken og afviser at dække det, på baggrund af historiske skader i denne gamle ejendom, som er udbedret og som intet har med sagen at gøre. Denne mur vender mod syd. Idet der er en kælder i ca. 25% af ejendommen, skulle denne jo netop være årsagen til at gavlmurer netop giver denne meget lige revne op, fordi huset har været undermineret foran.

I besvarelsen nævnes flere ting som ikke er korrekte. For det første at revnerne er sket før kloakskaden. Det er ikke tilfældet da revnen jo er frisk. Endvidere at der er revner flere steder på bygningen. Nej, der er de gamle på sydsiden af huset
Jeg er desværre bange for at der er sket en skrivebordsafgørelse, ikke mindst efter det positive møde vi havde da vi mødtes på ejendommen.

Jeg har forgæves forsøgt at ringe til selskabet, som man opfordrer til, uden held. Der bliver aldrig ringet tilbage.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

At skaden bliver udbedret, som lovet."

Dertil har selskabet i brev af 4/7 2012[2+2a] til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 19. juli 2010 anmeldte klager, at der var en stor revne fra top til bund i gavlvæggen. Han vidste ikke, hvordan revnen var fremkommet men formodede, at skaden muligvis kunne skyldes en tidligere kloakskade og udbedringen heraf.

Skaden blev herefter besigtiget af taksator ... såvel den 13. august som den 19. august 2010. Da han ikke kunne konstatere en dækningsberettigende skadeårsag, afviste han skaderne, jf. taksators brev fra den 25. august 2010.

Primo 2012 kontaktede klager os igen og der blev aftalt møde samt fornyet besigtigelse, denne gang af to taksatorer nemlig ... og ... Taksatorerne fastholdt imidlertid afvisningen, jf. brev fra den 30. marts 2012.

Klager kunne fortsat ikke anerkende selskabets afvisning og rettede på ny henvendelse til os, jf. brev fra den 4. april 2012.

Sagen blev herefter gennemgået på ny, denne gang af cheftaksator ... og klageansvarlig ..., som fastholdt afvisningen, jf. dennes brev fra den 26. juni 2012.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen omfatter udover bygningsbrand- og kasko også dækning for indvendige rør og stikledninger.

Kaskodækningen omfatter en dækning for Pludselige skader. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet.

Den samlede hændelse(årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum jf. vilkårenes pkt. 20J. Forsikringen undtager decideret skader, der skyldes sætning, jf. pkt. 20J.2a.

Skaden er ikke dækket af forsikringen

3. 82.688

Det er ubestridt, at revnen er opstået som følge af sætning.
Parterne er imidlertid ikke enige om årsagen hertil.

Ifølge Topdanmark skyldes revnen sætninger mellem den del af bygningen, som er opført på gamle kampesten og den del af bygningen, som er opført med kælder. Funderingen og kælderydervæggene sætter sig forskelligt, da de er funderet i forskellige jordlag og har forskellige belastninger.

En sådan sætning opstår ikke pludseligt og er ikke dækket af husforsikringen, som decideret undtager sætningsskader, jf. pkt. 20J.2a.

Ifølge klager kan revnen henføres til en kloak/rotteskade, som selskabet erstattede i 2008. Som det fremgår af taksatorrapporterne, så afviser vores taksatorer, at der er en sammenhæng mellem revnen og kloakskaden. Såvel skadernes placering som det forhold, at der er flere revner, hvoraf en del bærer præg af tidligere at være repareret viser, at skaderne ikke skyldes kloakskaden.

Vi kan bekræfte, at hvis klager dokumenterer/sandsynliggør, at revnen skyldes kloakskaden, så er vi indstillet på at dække udgifterne forbundet med udbedring af revnen. På det foreliggende grundlag fastholder vi imidlertid afvisningen af at dække disse udgifter."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 7/9 2012[3+3a+b] til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi har forelagt klagers påstand om, at selskabets taksator skulle have givet tilsagn om forsikringsdækning, for de involverede taksatorer ... og ...

Taksatorerne har i den anledning fremsendt disse kommentarer:

Undertegnede har den 29. februar 2012 besigtiget det anmeldte forhold. Der er sendt rapport til forsikringstager den 30. marts 2012. Se denne rapport.
Grunden til den lange periode mellem besøget og rapporten er, at vi med forsikringstager aftalte, at vi på forsikringstagerens vegne ville undersøge, om forsyningsvæsnet havde gemt registreringer for en udført udskiftning af fjernvarmerør i ..., da forsikringstager mente at skaden kunne stamme fra dette arbejde.
At vi påtog os denne undersøgelse, var alene en service fra vores side, for at hjælpe forsikringstager, der er bosiddende i ..., og derfor ikke har lokalkendskab til forsyningsvæsnet og udførende entreprenører.
Efter flere henvendelser har det desværre ikke været muligt, at få oplysninger om det udførte arbejde, som vil have kunnet redegøre for, om arbejdet kan have forårsaget sætningsrevnerne. Herefter sendte vi rapporten med forklaring og afvisning af skaden.

Tidligere udbedret rørskade
Der er tidligere i 2008 udført en reparation af en rørskade i husets nord/vestlige hjørne, hvilket er det modsatte hjørne i forhold til den registrerede revne, som er i husets østvendte gavl.
Under vores besigtigelse, har vi dog ikke kunne se nogen sammenhæng med udbedring af rørskaden lokalt i husets nord/vestlige hjørne og den anmeldte revne i gavlen mod øst. Der er således ikke nogen revner langs hele facaden mod vest, som indikerer, at der er sket en sætning i det område, hvor der skal være sket udbedring af rørskaden.

Tidligere udført udskiftning af fjernvarmerør

Forsikringstager nævnte under vores besøg, at det daværende ... Kommune har gravet fortovene op i 2006 og, at dette har været en årsag til revnen.

Vi har forklaret, at dette ikke er en dækningsberettiget skadesårsag på husforsikringen, men at vi ville hjælpe med, at fremskaffe oplysninger herom, som forklaret i det ovenstående. At vi hjælper med dette er blot en service, men ikke en accept af, at vi dermed dækker skaden, som kan være en følge af dette arbejde.
I [klagerens] brev af 4. april 2012 ligger han da også meget vægt på, at skaden kan være sket på grund af fjernvarmeselskabets graven i fortovet i ... Han mener da også at Topdanmark skal anstrenge sig yderligere for at fremskaffe oplysninger fra ... vedrørende dette arbejde. Det er ikke Topdanmarks forpligtigelse, at fremskaffe sådanne oplysninger, da skader som stammer fra ...'s gravearbejde, ikke vil være dækket af den tegnede standard husforsikring. Vi har allerede ydet en ekstra service med, at forsøge at fremskaffe eventuelle oplysninger vedr. gravearbejdet.

Huset revner og fundering
Forsikringstager mener at sætninger og revner på husets sydside ikke har noget med revnen i gavlen at gøre.
Under vores besøg forklarede vi sammenhængen med, at der er revner og sætninger i facade mod syd. Revnerne er flere steder i facaden, men primært i overgangen mellem hvor huset har kælder og hvor huset er funderet med almindelige gamle randfundamenter. Vi gennemgik, at disse revner fremkommer fordi, at bygningen under kælder er funderet i dybde af ca. 2 meter og har en form for belastning, mens den øvrige del af huset er funderet i et andet jordlag ca. 1- 1,2 meter højere oppe og derfor har en anden belastning.
Det samme forhold er gældende i gavlen, hvor kælderen kun går til knap halvdelen af gavlens bredde. Revnen opstår derfor over de 2 forskellige funderinger, på samme måde som i den sydvendte facade.
Forsikringstager havde under vores besigtigelse forståelse herfor. Vi er derfor uforstående over de bemærkninger, som er fremkommet efterfølgende.

Under besøget har vi redegjort for at sikring mod sætninger kan ske ved f.eks. Puretekløsning samt syning af revne, alene som en byggeteknisk rådgivning/service. Men det er ikke korrekt, at vi har lovet dækning for udbedring af revnen. Det fremgår da heller ikke af vores brev af 30. marts 2012.

Vedr. manglende respons fra selskabet
Efter vores besøg og kundens henvendelser til ..., er sagen overdraget til cheftaksator ..., som skal have foranlediget svarskrivelse til forsikringstager. Der er således et svarbrev dateret 3. maj 2012 fra ...

Konklusion
Vi har under vores besøg ikke lovet dækning for sætningsskaderne, da der efter vores vurdering ikke er nogen sammenhæng i mellem den tidligere udbedrede rørskade i husets nordvestlige hushjørne og den anmeldte revne i husets østvendte gavl.
Vi har alene lovet at forsøge at hjælpe med, at fremskaffe oplysninger fra forsyningsvæsnet, som vil kunne belyse, om det udførte arbejde kan have forårsaget sætninger af huset. Dette vil eventuelt kunne have hjulpet forsikringstager med at rejse et krav til udførende entreprenør eller forsyningsvæsnet. Som nævnt var det ikke muligt at fremskaffe nogle oplysninger herom. Det er ikke Topdanmarks opgave at forfølge dette yderligere.

Som det fremgår af taksatorernes redegørelse har de på intet tidspunkt lovet klager forsikringsdækning."

5. 82.688

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 29/10 2012[5] til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne[13a-c] fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**
...
J Pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående.
1. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

2. **Forsikringen dækker ikke**

a. skader, der skyldes dryp, udsivning, revnedannelser ved frost, tæring, sætning, trafikrystelser, dyr, der gnaver eller bygger reder eller lignende skader.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade på husets østvendte gavl er opstået pludseligt. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes dækning for pludselig skade.

Selskabet har besigtiget det anmeldte forhold, og har ikke fundet en sammenhæng mellem den tidligere anerkendte kloakskade og den anmeldte skade. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det ikke bevist af klageren, at der er årsagssammenhæng mellem den tidligere anerkendte kloakskade og den anmeldte skade på husets østvendte gavl.

6. 82.688

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson