Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.690:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt utæthed i en vvs-installation til en håndvask. Klageren er endvidere utilfreds med det arbejde, vvs-installatøren har udført i forbindelse med udbedringen af en af selskabet anerkendt rørskade.

Selskabet har henvist til, at utætheden er opstået på en synlig vvs-installation, og at der derfor ikke er forsikringsdækning for skaden. Selskabet har henvist klageren til at kontakte vvs-installatøren, hvis hun er utilfreds med arbejdets udførelse.

Klageren indgik en aftale med en vvs-installatør om udskiftning af et blandingsbatteri. I den forbindelse konstaterede installatøren, at der var en utæthed i ejendommens vandrørssystem. Installatøren kontaktede selskabet, og det blev aftalt, at installatøren skulle finde utætheden og foretage udbedring.

Klageren er utilfreds med installatørens arbejde, idet han angiveligt uretmæssigt har fjernet en mængde hvide strandsten tilhørende klageren. Klageren er endvidere af den opfattelse, at installatøren har genetableret et fliseareal på en uforsvarlig måde, og at han ikke har udført en tilfredsstillende slutrengøring.

2. 82.690

I forbindelse med udbedringen af skaden på ejendommens rørsystem konstaterede installatøren, at der var en utæt bundventil og ballofix i en håndvask. Klageren og installatøren aftalte, at der skulle foretages en udbedring af utæthederne. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning.

I klageskema af 8/6 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Da måleren stadig løb rundt sendte jeg bud efter … der sporede til endnu en skade. Denne sporing + arbejdsløn må være dækket af min forsikring. Fejlen befandt sig bag fastskruet søjlevask.
Man har afsluttet sagen uden attestation fra mig, arbejdet er ikke udført tilfredsstillende vedrørende 1. skade. Hvorfor har … udbetalt summen uden min sanktion af arbejdet, det er dog mig, der er forsikringstageren?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Betaling af sporing af skjult rørskade samt arbejdsløn ved at nå ind til skaden.
Rettelse af sjusket og skævt lagte fliser tillige med tilbagelevering af strandsten + sand ved skadestedet."

Dertil har selskabet i brev af 26/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"D. 31.01. bliver vi atter kontaktet af VVS-installatøren, der oplyser, at der er brud under kedel i fyrrum. Det aftales, at han hugger gulvet op og blotlægger utætheden.

D. 03.02. foretager vi besigtigelse af ejendommen, og bygningskonsulenten aftaler med VVS-installatøren, at han skal udføre reparationen.

Vi modtager herefter 2 fakturaer, hvoraf vi betaler den, der vedrører den omhandlede rørskade. Den anden faktura vedrører reparation af 2 forhold ved håndvaskesøjle. Vi har afvist at dække denne, idet den ikke vedrører en skjult installation.

D. 03.04. genbesigtiger bygningskonsulenten ejendommen, idet forsikringstageren ikke er enig i vores afgørelse. Der er som anført tale om en utæthed i synlig installation i forbindelse med håndvaskesøjle i badeværelse på 1. sal.

Bygningskonsulenten forklarede forsikringstageren, at der ikke er tale om skjulte rør, hvorfor skaden ikke er dækningsberettigende. Af denne årsag har vi ligeledes afvist at dække sporingsudgiften. Vores afgørelse er endvidere meddelt forsikringstageren skriftligt d. 12.04.
…
Som anført er der konstateret to af hinanden uafhængige skader på ejendommen.

Den ene skade vedrører et skjult vandrør i fyrrum, og denne skade er anerkendt, udbedret og afregnet herfra, inkl. sporingsudgifter i forbindelse med skaden.

Forsikringstageren gør i klagen gældende, at arbejdet vedrørende retablering af havefliser ikke er udført tilfredsstillende. Hun har tidligere klaget over dette, og for at være behjælpelig har vores bygningskonsulent kontaktet VVS-installatøren, der efterfølgende har oprettet flisebelægningen og påfyldt sand i fugerne. Den pågældende VVS-installatør er antaget af forsik-

ringstageren forud for konstateringen og anmeldelsen af nærværende skade. Hvis hun fortsat ikke er tilfreds med arbejdets udførelse, må vi opfordre hende til at kontakte VVS-installatøren direkte.

Den anden skade vedrører dels tæring af bundventilen i selve håndvasken (den ventil, man lukker, når der skal fyldes vand i vasken), dels utæthed ved dryp fra synlig ballofix (paifex). Disse forhold blev først Codan bekendt, da vi modtog fakturaen fra VVS-installatøren. Sidstnævnte havde gjort forsikringstageren opmærksom på, at disse forhold ikke ville være dækket af forsikringen, men hun ønskede, at han fremsendte fakturaen til Codan.

Håndvasken er opstillet på en såkaldt søjle, som selv håndvasken ligger på. Søjlen er hverken skruet eller limet/fuget til væg, men reparation af bundventilen i vasken forudsætter selvfølgelig, at håndvasken løftes af.

Det andet forhold vedrørende håndvasken består i, at afspærringsventilen, den synlige ballofix, har dryppet en anelse. Afspærringsventilen sidder synligt tilgængelig for kontrol, hvilket er verificeret af VVS-installatøren, og fremgår af vedlagte foto.

Af punkt 1.1 i betingelserne for Rør- og kabeldækning fremgår:

'Rør- og kabeldækningen omfatter
Skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede husrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Codan, før reparationen igangsættes...'

Idet der ikke er tale om skjulte rør, må vi fastholde, at hverken sporingsudgiften eller reparationsudgiften er dækket af forsikringen."

I brev af 4/7 2012 til nævnet har klageren bl.a. henvist til selskabets bemærkninger om den utætte vvs-installation og har bl.a. påpeget, at "…skaden er skjult bag vaskesøjle, som er fastgjort ved indskruning af håndvasken", og at "…søjlen er fastgjort".

Heroverfor har selskabet i brev af 11/7 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"… skal vi præcisere, at skaden på bundventilen i håndvasken bestod i, at den del, der befinder sig i håndvasken - og således er synlig med det blotte øje - var tæret. Der var således ikke tale om et skjult rør som beskrevet i forsikringsbetingelserne."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 18/7 2012 til nævnet.

Nævnet har gennemset fotos, samt faktura fra installatøren.

4. 82.690

Nævnet udtaler:

Rørskaden

Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale for udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkerne udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, hun måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet dog efter omstændighederne kunne have påtaget sig et ansvar over for bygherren for gennemførelsen af reparationsarbejdet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om udførelsen af arbejdet med udbedringen af utætheden finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet over for hende er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af dette arbejde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opfordret klageren til at rette sit eventuelle krav mod vvs-installatøren.

Håndvasken

Henset til oplysninger om indretningen af håndvasken og søjlen samt oplysningerne om vvs-installationen er det nævnets opfattelse, at der ikke er tale om en skjult rørinstallation. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade samt udgiften til sporing af skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen