Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.694:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at hun blev indlagt på et hospital i Dubai.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var tale om en akut opstået sygdom, og at sygdommen ikke var i en stabil fase 2 måneder inden afrejsen.

Klageren rejste til Dubai den 10/2 2012, og blev indlagt den 16/2 2012.

I klageskema af 8/6 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> På rejse til Dubai i februar 2012 blev jeg indlagt med mavesmerter. Ved anmeldelse til Tryg afviste Tryg at dække mine udgifter dertil, idet Tryg ikke mener, at sygdommen er opstået akut på rejsen. Jeg er dog ikke enig i afgørelsen, idet jeg mener der er tale om akut, dækningsberettiget sygdom. Dette begrundes med følgende:
>
> Jeg blev i 2011 indlagt med mavesmerter på [hospital], som lægerne ved grundige undersøgelser, herunder CT scanning, ultralydsscanning og koloskopi, ikke kunne finde nogen alvorlig forklaring på. Lægerne mente, at mine smerter var forbundet med colon irritabile (irriteret tyktarm), som er en *udelukkelsesdiagnose* dvs. en diagnose, der benyttes når man har udelukket andre (specielt ondartede) årsager til symptomerne. Colon irritabile er ganske almindeligt og noget som halvdelen af alle danskere vil opleve mindst en gang i livet.

2. 82.694

Jeg var på direkte forespørgsel hos flere læger forud for rejsen til Dubai ikke blevet frarådet at rejse ud, idet jeg, som de sagde, ikke var syg eller unormal. Udover at der ikke var konstateret nogen diagnose, var det altså konstateret, at jeg ikke var syg eller unormal, hvorved der ikke kunne forudses nogen øget risiko ved at rejse ud. Der er altså ikke tale om, at jeg har eller har haft en lidelse. Samtidig havde jeg gennem en længere periode op til afrejse ikke ondt i maven.

Af min journal, som Tryg har fået indsigt i, fremgår det, at jeg *ikke* var akut hospitalsindlagt op til min ferie, men derimod, at de besøg jeg havde på [hospital] i 2012 op til min rejse var planlagte efterfølgende kontrolundersøgelser i relation til de mavegener jeg havde haft tidligere i 2011. Der er altså tale om en misforståelse af sagens fakta, når Trygs skadeafdeling afviser dækning på baggrund af, at jeg gentagne gange op til min afrejse skulle have haft de 'samme gener', som tidligere havde krævet hospitalsindlæggelse. Tværtimod tydede alt i perioden op til afrejse på en normalisering.

Da jeg blev indlagt i Dubai fik jeg diagnosen 'Volvulus' (Tarmslyng) - en diagnose, der ikke på noget tidspunkt før havde været på tale ved de grundige undersøgelser af mine mavesmerter i Danmark i 2011. Derudover var smerterne i Dubai af betydelig stærkere omfang end de mavesmerter, jeg var indlagt med i Danmark. Smerterne i Danmark relateret til colon irritabile kunne tages med morfin. I Dubai virkede morfinen ikke og først en koloskopi foretaget efter 10 timers indlæggelse rettede op på smerterne, idet den slange, der indføres gennem endetarmen rettede tarmslyngen ud. Smerterne i Dubai var altså af et helt andet omfang end dem i Danmark, og relateret til Volvulus og ikke Colon irritabile. Der er altså tale om en anden og akut opstået sygdom på rejsen til Dubai. Desuden har sygdommen ikke vist sig siden min hjemkost til Danmark den 20. februar 2012, hvilket yderligere bekræfter, at den ikke er relateret til de mavesmerter, jeg havde i Danmark i 2011.

Jeg har desuden ved henvendelse til Gouda rejseforsikring umiddelbart efter min hjemkomst fra Dubai ikke haft problemer med at blive forhåndsgodkendt uden forbehold i forbindelse med en umiddelbart efterfølgende rejse til Tyrkiet.

På baggrund af ovenstående mener jeg altså, at der bør kunne opnås dækning for udgifterne, og ønsker sagen revurderet af Forsikringsankenævnet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld dækning for mine udgifter forbundet med sygdom opstået på rejse til Dubai."

Dertil har selskabet i brev af 9/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved bestående sygdom skal man have været i en stabil fase 2 måneder inden afrejse. Ved stabil fase forstås, at der ikke har været nogen form for forværring, som har krævet kontakt til læge eller har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

2 måneder før afrejse svarer til perioden den 10. december 2011 til den 10. februar 2012.

Den 12. december 2011 blev vores kunde tilset af vagtlægen, da vores kunde havde mavesmerter, hvilket vores kunde også var blevet 5 gange inden for de sidste 2 måneder inden den 12. december 2011.

Grundet disse tilbagevendende mavesmerter blev vores kunde den 14. december 2011 henvist til yderligere udredning for mavesmerterne. Grundet samme smerter blev vores kunde

den 20. december 2011 indlagt på … Hospital. Her blev vores kunde udskrevet med tid til koloskopi.

I perioden 2. januar 2012 til den 3. februar 2012 var vores kunde i et undersøgelsesforløb på … Hospital, og hvilket forløb stoppede den 3. februar 2012. Vores kunde blev herefter efter eget ønske henvist til IB-ambulatorium med henblik på yderligere medicinsk udredning, jf. de lægelige akter. Vores kunde var således fortsat under udredning for sine mavegener i februar 2012, hvor hun rejste til Dubai den 10. februar 2012.

Vores kunde anfører i sin klage, at hun ikke var akut hospitalsindlagt op til sin ferie, men derimod at de besøg, vores kunde havde på [Hospital] i 2012 op til rejsen, var planlagte efterfølgende kontrolundersøgelser i relation til de mavegener vores kunde havde haft i 2011. Det har ikke betydning for vurderingen af, om vores kunde var akut hospitalsindlagt eller ej. Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, forstås der ved stabil fase, at lidelsen heller ikke har medført plan om yderligere undersøgelser eller behandling. Yderligere blev vores kunde tilset af vagtlægen den 12. december 2012 og blev indlagt på hospital den 20. december 2012 og således inden for 2 måneders fristen.

Danmark
Vores kunde skriver, at de danske læger mente, at hun havde irriteret tyktarm, som er en udelukkelsesdiagnose. Læge … anfører i de lægelige akter - *'kunne være irriteret tyktarm, men smerterne er dog ganske kraftige set i relation til diagnose' samt 'Lyder alt i alt mest som colon irritabilelign'.* Lægerne har således ikke fastslået en sikker diagnose, hvilket også understøttes af, at vores kunde efter afslutningen på Gasteroenterol ambulatorium beder om at blive henvist til IB-ambulatorium med henblik på yderligere medicinsk udredning.

Dubai
I Dubai konstaterede lægerne - 'stærke mavesmerter, mistanke om tarmslyng'.

Vores kunde har i sin anmeldelse oplyst, *at hun blev undersøgt med ultralydsscanning, CT-scanning og koloskopi. Efter koloskopien blev smerterne reduceret. Lægerne kunne ikke med sikkerhed forklare årsagen til smerterne, men mener, at det er relateret til tyktarmen.*

Af de lægelige akter fremgår under 'Findings', at kunden havde tarmslyng.

Tarmslyng er, når tyktarmen er blevet helt afklemt/lukker helt af, hvilket kan begrunde de voldsomme smerter vores kunde fik i Dubai. Vores kunde oplyser, 'at smerterne i Danmark var ikke så voldsomme som i Dubai'. Dette kan skyldes, at tilfældene i Danmark, har været lette forbigående tilfælde af afklemning af tarmen, herunder hvor tyktarmen ikke lukker helt af.

Det fremgår yderligere af de lægelige akter fra Dubai, at 'Findings are suggestive of at sigmoid volvulus, longstanding with partial obstruction, at the recto-sigmoid junction.' Det fremgår således også af de lægelige akter, at symptomerne kunne tyde på tarmslyng, som havde stået på noget tid (min understregning) med delvis forstopning/spærring.

Behandlende lægers udtalelse
Vores kunde skriver, at hun på direkte forespørgsel hos flere af de behandlende læger forud for rejsen til Dubai ikke blev frarådet at rejse ud. De behandlende læger formodes at rådgive ud fra lidelsen og ikke ud fra, hvordan man er dækket af sin forsikring, såfremt man har en lidelse, som man i flere måneder er blevet undersøgt for/været i udredning for. Det er muligt, at blive behandlet i Dubai, såfremt man har en lidelse eller symptomerne kommer igen, men

det er ikke ensbetydende med, at forsikringen dækker. Der er vilkår i forsikringsbetingelserne, som skal overholdes, for at forsikringen dækker, og de vilkår rådgiver lægerne ikke om.

Konklusion
Det er således vores opfattelse, at symptomerne og lidelsen i Dubai, hvor lægerne fandt at, vores kunde havde tarmslyng, er de/den samme som i Danmark, hvor der ikke på afrejsetidspunktet var stillet en klar/endelig diagnose på vores kundes mavesmerter.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen om, at lidelsen ikke var akut opstået og ej heller var i stabil fase 2 måneder inden afrejse."

Nævnet har gennemset de vedlagte lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Akut sygdom og tilskadekomst under rejse**
Forsikringen dækker op til 5.000.000 kr. de rimelige og nødvendige udgifter, som forsikrede har haft under rejsen i forbindelse med et akut opstået behov for behandling af sygdom, tilskadekomst eller tandlægebehandling (gælder ikke tyggeskader).
…
5.1 Bestående sygdom
Hvis forsikrede har en bestående sygdom, dækker forsikringen behandling af en akut forværring af sygdommen opstået under rejsen. Sygdommen skal dog have været stabil i to måneder inden afrejsen, dvs., at der ikke har været nogen form for forværring, som:

- har krævet kontakt til læge eller
- har medført en plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

…
Undtagelser
Forsikringen dækker ikke:

- udgifter til behandling opstået som følge af en bestående sygdom, som ikke har været stabil to måneder før afrejse
- hvis der efter relevant lægelig vurdering umiddelbart før afrejse kan forventes en forværring af den bestående sygdom under den påtænkte rejse og de dermed forbundne aktiviteter
- hvis forsikrede forud for forsikringsperioden har afslået lægelig behandling af sygdommen eller tilskadekomsten, eller hvis lægelig behandling er opgivet."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren på hospitalet i Dubai modtog behandling for mavesmerter, hvilket hun også var blevet behandlet for inden afrejsen. Henset til klagerens sygdomsforløb forud for hendes afrejse

finder nævnet, at klageres sygdom ikke 2 måneder inden afrejsen var i en stabil god fase. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge her

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson