905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.695:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har krævet tilbagebetaling af en udbetalt erstatning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil, en Suzuki Swift. Den forsikrede bil blev repareret i henhold til en taksatorrapport af 7/3 2012 uden forbehold.

Selskabet kræver, at klageren skal tilbagebetale 7.596,94 kr. med henvisning til, at klagerens søn var den primære bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie og en højere selvrisiko, såfremt dette havde været oplyst på tegningstidspunktet.

Den 7/3 2012 anmeldte klagerens søn telefonisk en skade på den forsikrede bil. Af selskabets telefonnotat fremgår bl.a.:

> "talt med fts søn … der anmelder skade på sin bil. den er påkørt af ukendt eller sparket på. spurgt hvem der ejer bil hvor fts søn … oplyser at det gør han, men den bare står i hans mors navn da han flytte til udlandet om 1 mdr. men bil stået der siden juli 2011. sendt sag til …"

Selskabets skadeinspektør ringede den 11/4 2012 til klageren. Af selskabets interne rapport vedrørende denne samtale fremgår bl.a.:

> "Efter at have forsøgt uanmeldt besøg hos FT, kontaktede jeg hende telefonisk, d. 11/4 2012. Da jeg ringede på … nummeret, fik jeg hr. FT i telefonen. Jeg oplyste kort årsagen til min henvendelse, at [sønnen] havde oplyst, at han havde rådighed over bilen og var den der

kørte i bilen. Til mit spørgsmål, hvem der er den egentlige ejer af køretøjet, svarede han, 'at det måtte jeg lige tale med sin kone om, vil du have hendes mobilnummer?' Det blev oplyst, at fru FT var på arbejde, men at det var i orden at kontakte hende.

På mit spørgsmål til, om det var nu [sønnen] skulle ud at rejse, svarede han tøvende, 'ikke hvad jeg ved af'.

Umiddelbart efter kontaktede jeg fru FT på mobilnummer ... Efter at have præsenteret mig, virkede hun noget stresset og bad mig ringe efter kl. 1600. Hun ville dog alligevel godt svare på mine spørgsmål. Hun virkede dog lettere irriteret på mine spørgsmål.

Jeg forklarede årsagen til min henvendelse, hvortil hun svarede, at hun ejer bilen, men [sønnen] er den primære bruger. Han læser på universitet (…). Jeg gjorde hende bekendt med, at [sønnen] oprindeligt havde indtegnet bilen, men hun fastholdt, at hun havde købt den.

Efter jeg redegjorde for konsekvenserne af, at såfremt [sønnen] er den primære bruger skal policen rettes, svarende til det rette forhold mellem primære bruger og ejer, svarede fru FT vredt, at så kunne han begynde at cykle til universitet. FT ville tage bilen fra ham og så kunne han låne bilen ind imellem - 'såfremt det ikke var ulovligt'.

Herefter sluttede samtalen, da hun ikke længere ønskede at tale med mig.

Konklusion
Efter min korte samtale med fru FT, er der ingen tvivl om, at der er tale om prorata.
Jeg anbefaler, at konsekvenserne bør sendes til fru FT skriftligt."

Ved brev af 26/4 2012 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade, og krævede den udbetalte erstatning tilbagebetalt med henvisning til, at klagerens søn var den primære bruger af bilen, og at selskabet som følge heraf kun var forpligtet til at udbetale forholdsmæssig erstatning.

I klageskema af 8/6 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg vil fortsat ikke betale den til mig fremsendte regning på godt syv tusinde. Jeg var forsikret - hele tiden og Topdanmarks påstande om at min søn bruger min bil mest er ikke tilfældet det gjorde jeg på daværende tidspunkt. Det kan ikke være rigtigt at ens forsikringsselskab bare kan påstå hvad de vil bare fordi at kunden har kostet lidt de år, hvor jeg ikke havde brug for hjælp var der jo ingen problemer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil ikke betale den regning på de godt syv tusinde for noget jeg var forsikret for."

Dertil har selskabet i brev af 28/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers søn anmeldte telefonisk d. 7. marts 2012, at der d. 5. marts var sket en parkeringsskade eller hærværksskade på hans bil og oplyste samtidig, at bilen var hans, men stod i hans mors navn, da han selv skulle flytte til udlandet.

> Bilen var indsat på værksted og vores taksator havde samme dag foretaget en besigtigelse og opgjort skaden på bilen til 7596,94. Der blev ikke taget forbehold for forsikringsdækningen i forhold til værkstedet, og vi har derfor betalt værkstedet reparationsudgifterne jf. vedlagte faktura.
>
> På baggrund af klagers søn oplysninger tog vores skadeinspektør kontakt til klager og under denne samtale bekræftede klager, at hendes søn var den primære bruger, men fastholdt at bilen var hendes.
>
> Ved en gennemgang af forsikringsforholdet for bilen har vi konstateret, at klagers søn har haft bilen indregistreret til sig selv fra 1. juni til 26. juli 2011 og fra 26. juli 2011 og frem har bilen været indregistreret i klagers navn.
>
> Klagers forsikring er tegnet med fast præmie og med en selvrisiko på 3.521 kr., hvorimod klagers søns forsikring, også med fast præmie, ville have haft en selvrisiko på 11.738 kr., da klagers søn er ny bilist.
>
> Vi har jf. ovennævnte lagt til grund at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved tegning af forsikringen og har jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. gjort regres for skadeudgiften på 7.596,94, da beløbet er lavere end den selvrisiko klagers søns forsikring ville være behæftet med, hvis vi havde fået de rigtige oplysninger om ejer/bruger."

Med henvisning til selskabets telefonnotat og selskabets interne rapport har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

> "Punkt 1. Min søn har ikke sagt at bilen var hans.
>
> Punkt 2. Min mand (…) har aldrig fået stillet spørgsmål om [sønnen] skulle ud at rejse, og har selvsagt så ikke svaret 'ikke hvad jeg ved af'.
>
> Det går mig lidt på at Topdanmarks ansatte bliver ved med at komme med disse påstande, vi har jo ikke det muligt at modbevise, men ved hvad vi har sagt og det står vi ved."

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt der er afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet i forbindelse med forsikringens tegning. Nævnet finder, at det ikke på baggrund af sagens oplysninger er muligt at vurdere, hvem der har ret. Dette vil kræve en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen foregå ved domstolene.

4. 82.695

Det følger af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson