Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.696:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for en arbejdsulykke, hvor han på venstre hånd mistede 5. finger ved roden og beskadigede 4. finger alvorligt.

Selskabet har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Endvidere har selskabet henvist til, at der er indtrådt forældelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med forsikringsbegæringen den 20/7 2004 udfyldte og underskrev helbredsskema. Han svarede nej på spørgsmål 1, om han har kendskab til at lide af kroniske sygdomme. Endvidere svarede han nej til spørgsmål 2, om han modtager ydelser fra det offentlige på grund af sygdom eller invaliditet.

Klageren var den 5/11 2007 udsat for en arbejdsulykke, idet det af hospitalets epikrise den 5/11 2007 bl.a. fremgår:

> "29-årig mand, der ca. kl. 10.50 har fået venstre hånd ind i en båndmaskine med efterfølgende traumatisk læsion af venstre hånds 4. finger omkring PIP-leddet samt stor bløddelslæsion omkring grundphalanx af venstre 4. finger.
> Fingeren er medbragt i pose med is af Falck og håndkirurger … Universitetshospital kontaktes, men disse finder ikke indikation for reimplantering af fingeren, og der planlægges herfor sårrevision af både 4. og 5. finger på OP.

2. 82.696

Objektivt
Venstre 5. finger med traumatisk amputation omkring PIP-led, den ulnare digitale arterie står og pibler lidt. Læsion med knogleafrivning også af grundphalanx.
Svarende til 4. fingeren er der en stor bløddelslæsion på ca. 3 x 2 cm. Der findes intakte fleksor- og ekstensorfunktioner. Fingeren er bedøvet ved undersøgelsen, men i henhold til reservelæge … er der fundet normal sensibilitet på 4. fingeren. Ekstensorsenen synes at være ramt og delvist læderet, men der findes intakt funktion."

Klageren har anmeldt ulykken til selskabet i elektronisk anmeldelse af 11/12 2007, idet det af anmeldelsen bl.a. fremgår, at ulykken er anmeldt til arbejdsskadeforsikringen.

Selskabet indhentede lægelige og kommunale oplysninger.

Af kommunens sagsakter fremgår bl.a.:

"**19-08-03**
…
Har haft narkotikamisbrug igennem længere periode, men er nu på Metadon 60 ml dgl. via Misbrugcentret.
Har ikke haft sidemisbrug de sidste 3 uger men tidl. både Heroin og Kokain. Var i trafikuheld onsdag d. 13.8.03 med en enkelt overnatning på sygehuset.
…
03-09-03 :
Får. Metadon 70 ml dgl. Indrømmer et sidemisbrug på ca. 5 Pacisyn og 10 Stesolid dgl. Lidt flugtuerende. Har ikke sniffet Heroin eller stukket sig i lang tid. Møder abstinent og giver indtryk af et ønske om at få en fornuftig udtrapning. Pt.s samlever og kæreste har også stort sidemisbrug og er på Metadon.
…
28-06-07:
Skal i antabusbehandling under kriminalforsorgen. Se brev i journalen fra socialrådgiver. Informeres om virkning og bivirkninger.
…
03.07.06
…
Helbred/misbrug.
[Klageren] får 110 ml metadon om dagen. Da han har kunnet aflægge rene urinprøver de sidste par år, får han metadonen udleveret for en uge af gangen.

[Klageren] har ingen fysiske helbredsmæssige problemer af betydning. Han har i vinter haft en depression og den skulle han nu være kommet ud af."

Af Jobplan og visitation til tilbud ved Projektudvikling af 9/1 2005 fremgår bl.a.:

"Det vurderes at pgl.s arbejdsevne er truet grundet en årrække med massiv stofmisbrug, men aktuelt og over længere tid har dette været stabiliseret med metadon. Pgl. har ligeledes gennemgået 2 tilnærmelsesvist stabile forløb ved … Daghøjskole."

3. 82.696

Om klagerens misbrug fremgår af længere redegørelse fra en projektmedarbejder den 29/1 2007:

> "Da [klageren] påbegyndte samtalerne var han ordineret 110 ml. metadon fra substitutionsafdelingen ved Center for Misbrug i … Amt. Samtidig modtager han efter eget ønske antabus. [Klageren] har ikke noget sidemisbrug og har aflagt rene urinprøver siden januar 2005. Han får derfor udleveret metadon og antabus til en uge af gangen.
>
> I forløbet er der ikke på noget tidspunkt arbejdet med reduktion eller ophør. [Klageren] ønsker på sigt, at han udtrappes metadon for at overgå til subutex. Det er aftalt, at en nedtrapning påbegyndes, efter der er afsagt dom i en sag, som [klageren] er tiltalt for.
>
> [Klageren] prøvede hash for første gang, da han var 10 år. Som 14 årig startede han for alvor sit misbrug og havde hurtigt et dagligt forbrug af hash. Dette blev afløst af amfetamin og alkohol og da han var 16, debuterede han med heroin og kokain. [Klageren] har i perioder injiceret.
>
> Siden 1998 har [klageren] gentagende gange været i døgnbehandling for sit misbrug og har gennemført en fuld behandling primo 2001. Herefter har han været i tilbagefaldsbehandling flere gange og har i 2003 igen været i døgnbehandling. Det er ikke lykkes for [klageren] at forblive stoffri og han har siden juli 2003 været tilknyttet substitutionsafdelingen, ved Center for Misbrug i … Amt."

Selskabet har i brev af 13/8 2008 afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. fremgår:

> "Af de modtagne akter fremgår det at De den 5. november 2007 kom til skade i …, at De har haft et mangeårigt narkotikamisbrug, at De gentagne gange har været i døgnbehandling for misbruget sidst i 2003 samt at De nu er tilknyttet Center for misbrug … amt hvor De får udleveret metadon og antabus.
>
> Endvidere fremgår det af sagen at De har modtaget sociale ydelser i mange år.
>
> Disse oplysninger fremgår ikke af begæringen som vi modtog i forbindelse med at De tegnede forsikringen i 2004.
>
> Såfremt Købstædernes Forsikring på tegningstidspunktet var blevet oplyst om de faktiske forhold omkring Deres situation, ville vi ikke have tegnet forsikringen.
>
> På baggrund af ovennævnte må vi meddele at vi ikke kan yde Dem erstatning for følgerne af uheldet den 5. november 2007.
>
> Vi overdrager herefter sagen til vor policeafdeling, som De snarest vil høre fra."

Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse den 29/8 2011, idet styrelsen vurderede, at ulykken den 5/11 2007 havde givet ham et mén på 15 %.

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen og har i brev af 12/10 2011 til selskabet opfordret selskabet til at udbetale erstatning svarende til Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

Selskabet har som svar herpå i brev af 25/10 2011 henvist til, at sagen er afvist den 13/8 2008.

Advokaten har i brev af 27/3 2012 kritiseret selskabets afgørelse, idet han påpeger, at selskabet ikke har ønsket oplysninger om misbrug af euforiserende stoffer i helbredsskemaet.

Selskabet har fastholdt afgørelsen, og advokaten har herefter i klage til nævnet af 8/6 2012 krævet, at selskabet anerkender erstatningspligt vedrørende ulykken den 5/11 2007, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ved brev af 27. marts 2012, jfr. **bilag …,** har jeg tilskrevet Købstædernes Forsikring og bedt dem anerkende skade, idet det er min opfattelse, at klager ikke har afgivet urigtige oplysninger over for Købstædernes Forsikring, hvorfor Købstædernes Forsikring ikke kan unddrage sig at betale erstatning til min klient."

Selskabet har over for nævnet i brev af 31/7 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi lægger vægt at forsikringstager objektivt har svaret forkert på spørgsmålet om, hvorvidt han har været på offentlige ydelser som følge af sygdom, og henviser til de kommunale akter, hvoraf bl.a. ses, at han - fraset 3 måneders ansættelse på … - har været på offentlige ydelser grundet narkomani i hele sit liv, således også på indtegningstidspunktet, hvilket må have stået forsikringstager klart da helbredsattesten blev udfyldt.
>
> Vi skal henvise til vores dagældende indtegningspolitik, hvoraf der om misbrug fremgår:
>
> **'Alkoholmisbrug/Medicinmisbrug m.m.**
>
> Ulykkesforsikringen afvises.
>
> Der kan ikke antages ulykkesforsikring for personer, der har et alkoholmisbrug, medicinmisbrug eller er narkomaner.'
>
> Da vi således ikke ville have antaget policen, såfremt vi havde fået oplyst, at forsikringstager var på offentlige ydelser på grund af narkomani, finder vi, at vi med rette har afvist dækning og har ophævet policen på grund af urigtige oplysninger, se fal. §§ 4-6, jf. 7."

5. 82.696

Der har efterfølgende været ført korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt for sagen.

Af selskabets acceptregler fremgår bl.a.:

"**Alkoholmisbrug/Medicinmisbrug m.m.**

Ulykkesforsikringen afvises.

Der kan ikke antages ulykkesforsikring for personer, der har et alkoholmisbrug, medicinmisbrug eller er narkomaner."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren, ved ikke at oplyse om sin narkomani og om, at hans erhvervsevne er truet på grund at narkomanien, samt det forhold, at han har været på offentlige ydelser i flere år grundet lidelsen, ved mindst uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen af forsikringen. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning og ophævet policen som sket.

At selskabets helbredsskema kunne være bedre tilpasset selskabets acceptpolitik, ændrer ikke herved.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen