Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.698:

xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, der skete den 6/6 2011.

Selskabet har udbetalt 295.372,64 kr. i erstatning, hvoraf 253.127,29 kr. er erstatning for smykker. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

I brev af 17/11 2011 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "De har for så vidt angår guldet afvist dækning af de smykker, som min klient ikke har kunnet forevise kvittering for.
>
> Der er tale om smykker, som dels er gaver fra min klients mor til min klients ægtefælles, dels smykker som er købt i Syrien.
>
> I forbindelse med min klients tegning af forsikring fik denne oplyste, at det ville være en god ide at sikre sig nærmere dokumentation for guldsmykker ved en vurdering, i det omfang at der ikke forelå kvitteringer.
>
> I forbindelse med at min klient erhverver, som jo er blevet erstattet på grund af de kvitteringer, der var, fik min klient samtidigt foretaget en vurdering af de smykker, som min klients ægtefælle havde.
>
> Jeg vedlægger kopi af en pågældende vurdering, selvom jeg ved, at den har været forevist, ligesom jeg vedlægger kopi af kvittering for betaling af vurderingen SEK 1.000,00.

> Jeg vedlægger endvidere fotokopi i farver af de billeder, som min klient har vedrørende de vurderede smykker.
>
> To af billederne viser de samme halskæder, men de er medtaget således, fordi det ene billeder viser halskædernes fulde længde, og det andet billede medtager nogle armbånd.
>
> Af vurderingen kan det ses, hvilken vægt der er tale om, og at hvert gram er vurderet til kr. 375,00.
>
> Min klient har oplyst, at der er tale om 21 karat, men dette har vurderingsmanden sikkert været opmærksom på ved fastsættelsen af prisen.
>
> For så vidt angår Canon fotoapparatet, var der tale om en fødselsdagsgave, som min klient fik af et familiemedlem bosiddende i Tyskland. Min klient fik det den 18. december 2010.
>
> Jeg har i den anledning anmodet min klient om at fremskaffe nærmere dokumentation fra gavegiver, hvis denne har gemt kvitteringen eller i det mindste en bekræftelse på, at denne har købt og betalt kameraet og foræret det til min klient."

Ved brev af 1/12 2011 til klagerens advokat meddelte selskabet, at det fastholdt afvisningen af at udbetale yderligere erstatning, og henviste bl.a. til, at smykkevurderingen var foretaget ud fra fotos og klagerens egne oplysninger. Vedlagt brev af 13/12 2011 har klagerens advokat til selskabet fremsendt kopi af en underskrevet erklæring fra den guldsmed, der udarbejdede smykkevurderingen. Af erklæringen fremgår bl.a.:

> "På vegne af min klient, skal jeg venligst anmode om at De bekræfter, at De i forbindelse med vurdering af min klients, [klagers], smykker ikke blot vurderede smykkerne ud fra nogle billeder, men at min klient selv har været i Deres forretning med smykkerne for at indhente vurderingen, og at De i den forbindelse vejede smykkerne og fremfandt karaten på smykkerne, og ud fra dette arbejde udarbejdede en vurdering af smykkerne.
>
> Jeg skal bede Dem om at bekræfte, at den vurdering De har lavet, er sket efter at De har set og vejet smykkerne, til brug for en vurdering."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

Nævnet har gennemset den udaterede smykkevurdering samt fotos.

I brev vedlagt klageskema af 8/6 2012 har klagerens advokat krævet, at selskabet skal betale 262.230,80 kr. i erstatning for smykkerne og kameraet.

3. 82.698

Dertil har selskabet i brev af 10/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har anmeldt, at der ved indbruddet blev stjålet videokamera, 2 bærbare computere, 5 mobiltelefoner, gps, polaroid kamera, parfume, 130.000 kr. i kontanter, guldsmykker for 450.000 kr., cd'er, Canon kamera og tv. Det samlede erstatningskrav i sagen lyder på ca. 650.000 kr.

Topdanmark har udbetalt 295.372,64 kr. i erstatning til klager, heraf vedrører de 21.546 kr. erstatning for kontanter og 253.127,29 kr. erstatning for guld/smykker.
…
Forsikringsforholdet i Topdanmark Forsikring A/S
Klager var på skadetidspunktet omfattet af en Hjemforsikring aftalt på vilkår 6650-1, der vedlægges i kopi som bilag ... Forsikringssum 1.180.000 kr.
…
På grund af erstatningskravets størrelse samt mistanke om forsikringssvindel blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets efterforsker, skadeinspektør …, der har udfærdiget en intern rapport i sagen, der vedlægges i kopi som bilag **…,** og hvortil i det hele henvises.

Den 2. september 2011 rettede skadeinspektøren personlig henvendelse hos klager, hvor de sammen i det væsentligste gennemgik listen over stjålne genstande.

Da klagen kun vedrører 2 af punkterne er det alene disse to punkter, som vi vil kommentere på.

Smykker og guld: Topdanmark har allerede udbetalt 253.127,29 kr. i erstatning for smykker/guld i henhold til kvitteringer fra [guldsmed].

Derudover har klager et krav vedrørende guldsmykker på 262.230,80 kr. Ifølge det oplyste er der tale om gaver og der foreligger ingen købskvitteringer overhovedet.

Klager har fremlagt en vurdering fra [guldsmed] på 271.725 kr., som ifølge klager og dennes advokat sammen med de fremlagte fotos skulle udgøre behørig dokumentation for kravet. Vi finder imidlertid ikke, at dette udgør tilstrækkelig dokumentation.

Som det fremgår af skadeinspektørens rapport har han henvendt sig personligt hos [guldsmed] for at spørge ind til såvel kvitteringer som vurdering. Her talte han med indehaveren …

'[Indehaveren] fik forelagt de anført kvitteringer.

[Indehaveren] fandt kopierne af disse kvitteringer. Han kunne dog ikke hjælpe med kopier af kassebonerne.

[Indehaveren] bekræftede, at han også havde lavet en vurdering for FT. [Indehaveren] havde tydeligt på kvitteringen anført, at der var tale om en vurdering.

[Indehaveren] kunne ikke huske om vurderingen var foretaget ud fra fotos eller FT egne oplysninger.'

At vurderingen skulle være udfærdiget på baggrund af en egentlig besigtigelse af smykkerne, som anført af klagers advokat, er således ikke korrekt. [Indehaveren] har ikke haft smykkerne i hånden og har derfor hverken kunnet veje dem eller bestemme karat.

4. 82.698

Vi må endvidere henvise til, at en vurdering på ingen måde kan dokumentere ejerskabet.

Udover vurderingen har klager fremvist diverse fotos. Disse sandsynliggør imidlertid hverken ejerskabet til smykkerne eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt ligesom fotos heller ikke sandsynliggør det afbilledes værdi og ægthed.

Der er tale om et ikke uvæsentligt krav, og vi har vel at mærke allerede erstattet for 253.127,29 kr. guld/smykker. Samlet er der altså tale om et krav for guld/smykker på omkring en halv million, og vi mener derfor, at vi kan stille skærpede krav til dokumentation ikke blot for værdien men også for ejerskabet og for at dette har været retmæssigt.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke klagers krav tilstrækkelig dokumenteret, og vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale yderligere i erstatning for guld/smykker.

Kamera: Der er angiveligt tale om et Canon EOS 5D kamera til en oplyst nypris på ca. 21.000 kr. Klager oplyser, at han har fået kameraet i gave den 18. december 2010.

Klager har ingen dokumentation fremlagt overhovedet for dette krav.

På grund af kravets størrelse har vi bedt klager fremskaffe behørig dokumentation i form af købskvittering.

Klagers advokat finder ikke kravet om dokumentation rimeligt henset til at der er tale om en gave. Da der er tale om et krav af en vis størrelse finder vi imidlertid, at det er et rimeligt krav at stille. Vi mener da også, at det er atypisk, at gavemodtager ikke er i besiddelse af købskvitteringen, som jo er nødvendig hvis klager skal benytte sig af reklamationsretten eller garantien.

Vi fastholder derfor kravet om dokumentation.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager også anmeldte et krav på 130.000 kr. i kontanter. Da forsikringen har et dækningsmaksimum for så vidt angår kontanter på 21.546 kr., har vi ikke taget stilling til klagers dokumentation vedrørende det store kontantbeløb, men har blot udbetalt dækningsmaksimum på 21.546 kr.

Vi fastholder vores afgørelse"

Klagerens advokat har i brev af 6/2 2012 anført, at klageren efterfølgende har kontaktet guldsmeden, der ikke kan bekræfte selskabets udlægning.

5. 82.698

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning end allerede anerkendt af selskabet. På det foreliggende skriftlige grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen