907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.702:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Nordic Aviation
Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for følgeskader efter et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en VW Passat 2.0 FSI, årgang 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Den 3/1 2012 blev klagerens pengeskab stjålet fra hendes hjem. Pengeskabet indeholdt penge og 2 ekstranøgler til den forsikrede bil. Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 3/1 2012, at klageren har oplyst, at hun opbevarede nøglerne til bilen i pengeskabet, da hendes søn tidligere havde stjålet en nøgle til bilen for at køre i den. Natten til den 11/1 2012 blev den forsikrede bil stjålet fra en p-plads ved klagerens hjem. Af politiets rapport af 19/1 2012 fremgår bl.a.:

> "A/F [klager] anmeldte telefonisk, at hendes bil nu også var stjålet. Hun mente dog ikke, at det var hendes søn …, som havde stjålet bilen - selvom han var sigtet og havde erkendt indbruddet hos hende.
>
> [Klager] mødte efterfølgende personligt op i ekspeditionen og oplyste, at hun havde foretaget sin egen efterforskning af, hvor hendes bil kunne være.
>
> Hun havde fundet frem til, at det måske kunne være en [klagers søns ven 1] som havde taget den …"

Den 30/1 2012 blev bilen fundet udbrændt på en rasteplads. Selskabets konsulent besigtigede bilen og udarbejdede en rapport, hvoraf bl.a. fremgår:

"Ved nærmere undersøgelse af dørlåsene - blev det konstateret, at der i venstre fordør sad rester af dørlåsen, og det kunne umiddelbart konstateret, at låsen ikke var opbrud. Se foto. Rester af låsen blev fundet i hulrummet i døren.

Ved undersøgelse af højre fordør blev det konstateret, at der ikke var nogen umiddelbare tegn på voldelig opbrud af dørlåsen, idet der ikke var nogen deformeringer af dørpladen ved udfræsning til låsen. Ved søgning i hulrummet i højre fordør blev der fundet rester af dørlåsen, hvor det kunne fastlægges, at låsen ikke var opbrud.

Ved undersøgelse af gulvet foran forsædet blev der søgt efter rester af tændings-ratlås - men der blev kun fundet store klumper af nedsmeltet letmetal, hvor resterne af låsen kan ligge.
…
Fortsat den 3. februar 2012.
Ved personlig henvendelse d.d. - til forsikringstageren [klager] på omhandlede adresse …

Vedr. Nøglerne til køretøjet:
Oplyste forsikringstageren, at ekstranøglerne til køretøjet var blevet stjålet ved et indbrud i hendes lejlighed den 03. januar 2012 - mellem kl. 1115 og kl. 1815.

Da forsikringstageren var kommet hjem og havde konstateret at der havde været indbrud i hendes lejlighed, og at hoveddøren var **opbrudt fra indersiden** og hun havde straks fået mistanke til hendes søn, …, der er tilmeldt på omhandlede adresse.

Forsikringstagerens pengeskab var fjernet fra lejligheden, som indeholdt pung med 25.000,00 kr., samt nøgler til køretøjet.

Forsikringstageren havde efterfølgende anmeldt det omhandlede tyveri til … politi.
Forsikringstageren oplyste, at sønnen … havde indrømmet at det var ham og en kammerat, [ven 1], der havde begået indbruddet og pengeskabet var blevet skåret op med en vinkelsliber og var blevet smidt i en container på …vej, … - tillige med pung og nøgler til køretøjet.

Sønnen … var blevet pålagt at hente pungen og nøglerne, men det var kun pungen han kom tilbage med og da forsikringstageren gik ham nærmere på klingen, oplyste han, at han havde lagt nøglerne hos en kammerat, [ven 1].

Forsikringstageren oplyste videre, at hun af [søns] kæreste …, efterfølgende havde fået at vide, at hun havde set, at [klagers søn] og [ven 2] havde siddet og viftet med 10.000 kr. hver. Denne oplysning havde forsikringstageren givet videre til politiet.

[Klagers søns] kæreste … havde samtidig oplyst, at hun havde set det brugsstjålne køretøj den 10. januar 2012 omkring midnat på p-pladsen ved …

Da forsikringstageres havde anmeldt brugstyveriet, havde hun oplyst overfor politiet, at hun havde mistanke til [klagers søns ven 1].

3. 82.702

Politiet har afhørt [klagers søns ven 2], men han er ikke blevet sigtet, iflg. forsikringstageren, og samtidig blev det oplyst, at [klagers søns ven 2] var startet som soldat omkring den 1. februar 2012.

Forsikringstageren oplyste videre, at hun efter at køretøjet var blevet brugsstjålet - havde forsøgt at få sønnen til at hente nøglerne i … hos [klagers søns ven 2] - men dette havde sønnen afvist, hvorefter hun selv havde kontaktet [ven 2] pr. telefon - som havde afvist at kende noget til nøglerne til køretøjet.

Forsikringstageren oplyste vedr. sønnen … , at [han] var autist, og at kommunen havde tilknyttet en kontaktperson, som skulle sørge for at sønnen gik i skole osv. - men selvom der var den omhandlede kontaktperson - rodede sønnen sig ofte ud i kriminalitet, formentlig fordi kammeraterne havde meget let ved at overtale ham til dette.
…
Konklusion
Ved undersøgelserne i sagen, hvor der er foretaget besigtigelse / undersøgelse af det brugsstjålne køretøj, der blev fundet totalt udbrændt på rasteplads … blev det konstateret, at køretøjet med stor sandsynlighed er blevet kørt med rette nøgle, idet der ved undersøgelse af resterne af dørlåsene i hhv. højre og venstre fordøre - ikke blev fundet tegn på voldelig opbrud.

Ved undersøgelse af gulvet foran førersædet - blev der søgt efter rester af tændingslås - men intet blev fundet, idet delene formentlig lå i en stor klump nedsmeltet letmetal."

I klageskema af 8/6 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Havde hjemmeindbrud d. 4. januar 2012 på bopæl, hvor blandt andet mine ekstra nøgler til bilen blev stjålet! Indbruddet blev tyverianmeldt straks. Natten til den 11. januar 2012 blev min bil derefter stjålet. Dette blev også tyverianmeldt ved politiet. 3 uger efter finder man min bil brændt af i …, og man finder ud af at min bil har været brugt til bankrøveri i …, og tyven/bankrøver er stadig på fri fod og sagen uopklaret. Taksatoren vurderede meget kort efter besigtigelse af bilen, at jeg har krav på fuld dækning og får tildelt et beløb svarende til vurderingen lydende på 159000 kr., og taksatoren afmelder min bil ved motorkøretøjskontoret. Derefter går der 3 mdr. før jeg hører fra min forsikring trods utallige henvendelser omkring udbetaling af erstatning. D. 4. maj får jeg besked fra forsikringen, om at de ikke vil udbetale dækning, da man mener jeg burde have haft omstillet låsen på bilen, og beskriver det som groft uagtsomhed!

Jeg mener det er helt uacceptabelt at afvise en dækning med den begrundelse, da der foreligger et hjemmerøveri bag årsagen, og at der kun er gået ganske få dage inden bilen blev stjålet, som gør at det ganske enkelt ikke har kunnet nås på så få dage. Fra hjemmerøveriet sker sent om aften til bilen bliver stjålet er der kun gået 4 - 5 hverdage. Dagene efter hjemmerøveriet var enorm frustrerende med en del praktiske ting, opgørelse over omfanget af tyveriet samt hjælp som vidne og afhøring ved politiet. Syntes det er ganske urimeligt at forlange en omstilling på så få dage, og mener jeg har opfyldt mit ansvar ved straks at kontakte politiet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At forsikringen udbetaler det tildelte erstatningsbeløb som taksatorer har tildelt lydende på 159000.

4. 82.702

Dertil har selskabet i brev af 20/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "[Klagers] hjemmeboende søn … har erkendt indbruddet og tyveri af pengeskabet med indhold.
>
> Vi mener at mellem de to tyverier først af pengeskabet med nøgler og derefter bilen, at [klager] burde har sørget for, at omkode låsene til bilen, idet hendes hjemmeboende søn … tidligere og stjålet bilen.
>
> Vi mener derfor ikke at der er tale om en dækningsberettiget tyveriskade .idet bilen er kørt med rette nøgler samt det.
>
> Der ud over har vi afvist dækning i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 21,1 skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftaleloven § 18 falder udenfor selskabets erstatningspligt."

Ved brev af 31/8 2012 anmodede nævnets sekretariat om selskabets kommentar til klagerens påstand om, at selskabets taksator angiveligt skulle have oplyst hende, at der var dækning for det anmeldte tyveri. Hertil har selskabet i brev modtaget af nævnets sekretariat 6/9 2012 nævnet bl.a. oplyst:

> "Sagen er blevet forelagt selskabets taksator … som oplyser at han ikke har lovet dækning for tyveriskaden."

Vedlagt brev af 11/9 2012 har klageren til nævnet fremsendt kopi af en af selskabets taksator underskrevet erstatningsopgørelse, hvoraf bl.a. fremgår, at erstatningen for den forsikrede bil udgør 159.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Det fremgår endvidere af erstatningsopgørelsen, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder parternes indlæg og de fremlagte bilag - finder nævnet, at klagerens håndtering af sagen samlet set må karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Da det må lægges til grund, at tyveriet af bilen netop skete på grund af den udviste grove uagtsomhed, er der derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

5. 82.702

Nævnet finder det endvidere ikke bevist, at selskabets taksator gav klageren et uforbeholdent tilsagn om, at det anmeldte tyveri var dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen