Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.703:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International
Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring i Agria Dyreforsikring, filial af Agria International Försäkring AB, Sverige. Hun klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har indsat en klausul om "øre- og hudsygdomme med komplikationer" og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for hendes dyrlægeudgifter.

Selskabet har henvist til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

I brev af 23/5 2012 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

> "[Hunden] (født 18.1.2011), blev forsikret hos Agria Dyreforsikring med sygeforsikring gældende fra den 15.12.2011.
>
> I forbindelse med indtegningen, blev du skriftligt spurgt om, hvorvidt din hund har været syg eller skadet tidligere samt om den havde været til dyrlægen på grund af sygdom eller skade. Til dette blev der svaret benægtende ved afkrydsning - idet der var valgt rubrikken 'nej'. Der blev heller ikke på anden måde oplyst overfor selskabet om nogen forudgående symptomer eller sygdom.
>
> Imidlertid er det siden fremgået, at [hunden] har haft øregangsbetændelse / dårligt øre 21.11 2011, og hun blev behandlet med receptpligtige øredråber samt fik udtaget en prøve fra øregangen til diagnostisk udredning. Desuden havde [hunden] lopper på et tidspunkt i efteråret 2011.

> Hvis selskabet havde fået dette at vide i forbindelse med tegningen af forsikringen, ville vi have taget et forbehold på policen for: 'Øresygdomme og hudsygdomme med komplikationer'. Vi ville, alt efter omstændighederne og de oplysninger vi ville have modtaget, sandsynligvis have gjort forbeholdet midlertidigt til en periode på seks måneder, hvorefter det ville kunne revurderes og muligvis ophæves, såfremt [hunden] i disse måneder havde været såvel symptom- som behandlingsfri. Dette ville i øvrigt ikke have været tilfældet her, da vi kan forstå, at [hunden] har haft symptomer siden og bl.a. har fået foretaget allergitest i april 2012."

Vedlagt brev af 22/6 2012 til nævnet har selskabet fremsendt et dokument, der bl.a. indeholder et skærmprint fra selskabets sagsbehandlingssystem. Øverst på dokumentet fremgår bl.a.:

> "Transcript fra Nytegning 13/12/2011
>
> Alle nye kunder bliver stillet 5 spørgsmål om dyrets tidligere sygdoms/skadeshistorik ved nytegning uanset om de tegner per telefon, skriftligt eller via vores hjemmeside. Herunder ses transcript af nytegningssamtalen med [klager]. Nederst ses [klagers] svar omkring [hundens] helbred."

Nederst på dokumentet fremgår bl.a.:

> "Hälsodeklaration- och intygsuppgifter
>
> | | | | |
> |---|---|---|---|
> | Sjukt eller skadat | Nej | Nu frisk o utan skada | Ja |
> | Vet. har anlitats pga skada | Nej | | |
> | Höftledsröntgad | Nej | Armbågsledsröntgad | Nej |
> | Anmärkning HD" | | | |

I klageskema af 11/6 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> De vil ikke dække min regning for min hund på næsten 7000. Fordi de i hendes journal inden jeg skiftede så hun havde haft svamp i det ene øre og det har intet med hendes allergi som hun fik i februar. Hun fik svamp i øret fordi jeg havde været på stranden med hende og glemt at tørre hende ordentligt i øret og derfor har der ligget vand og det har givet infektion og svamp og jeg har snakket med min dyrlæge og han siger også at det intet med sagen har at gøre og hun har aldrig haft noget med ørerne før eller siden. Jeg havde virkelig glemt at skrive hun havde haft det da jeg skiftede og det var ikke meningen da jeg havde glemt hun havde haft det. Og det troede hende jeg snakkede med at det ikke var noget jeg havde gjort med vilje. Og jeg fortalte det var fordi jeg havde været på stranden og det var derfor hun fik svamp i øret og det var min skyld hun fik det fordi jeg havde glemt at tørre hende i ørerne og det troede hun ikke på. Jeg har snakket med min dyrlæge og han er enig med mig. I skal være velkommen til at ringe og snakke med ham.
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de dækker regningen og hendes allergi da de to ting de skriver har intet med hinanden at gøre."

3. 82.703

Dertil har selskabet i brev af 22/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi fastholder vores afslag af dækning, jævnfør forsikringsvilkårene for den pågældende forsikring.

[Klager] tegnede sygeforsikringen til [hunden], den 15. december 2011. I forbindelse med nytegningen, afgav hun en sundhedserklæring, hvor hun oplyste at [hunden] aldrig havde fejlet noget eller været til dyrlægen grundet sygdom.

I forbindelse med skadesbehandling af dyrlægeregning fra … Dyrehospital dateret 01.05.2012, fremkommer det at [hunden] har haft øregangsbetændelse/dårligt øre og været til dyrlægen grundet denne lidelse den 21/11/2012.

Havde [klager] oplyst dette på nytegningstidspunktet, var [hundens] forsikring, blevet udstedt med et forbehold for 'Øre- og hudsygdomme med komplikationer'. Der henvises i øvrigt til udtalelse fra vores dyrlæge konsulent, … i Bilag ...

Som oplyst til forsikringstager i brev af 23.05.2012 er [[hundens] forsikring påført et forbehold for 'Hud- og øresygdomme med komplikationer'. Dette forbehold kan ikke revurderes.

Regningen er således ikke dækket af sygeforsikringen jævnfør vores vilkår for Dyreforsikring (Bilag …), Agria Sygeforsikring punkt 2 *'Forsikringen gælder for dyrlægeudgifter der opstår under ansvarstiden',* samt de Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer punkt 4.1 *'Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden' og* punkt 4.3 *'Er forsikringen blevet pålagt et forbehold, gælder dette også for følgevirkninger af de sygdomme, skader eller andre skadeshændelser der er omfattet af forbeholdet'.*"

Af den ovenfor omtalte udtalelse fra selskabets dyrlægekonsulent fremgår bl.a.:

"Undertegnede er veterinær skadeskonsulent for Agria Dyreforsikring beskæftiget med formulering af forbehold ved indtegning samt vurdering af komplicerede tilfælde i forhold til skadebehandling.

Jeg kan oplyse om, at vi i Agria har en fastlagt procedure for, at hvis en hund forud for tegning af sygeforsikring har haft øregangsbetændelse (otitis eksterna), så påføres policen altid forbeholdet: '*Øre- og hudsygdomme med komplikationer.*' Afhængig af sværhedsgraden, behandlingen, hvor hurtig hunden blev rask mm. vil jeg normalt tilføje *'Kan revurderes efter 6 måneders behandlings og symptomfrihed med ny dyrlægeattest'.* Nogle gange er der tale om 12 måneder i stedet for 6 måneder.

Kun i sjældne tilfælde, hvis hunden tilhører en race, der meget sjældent rammes af allergi og hudsygdomme i det hele taget, samt hvis hunden samtidig er ældre (over 8 - 10 år) og ikke har haft problemer med hud og hårlag, kan jeg/vi finde på, at nøjes med at tage et forbehold for øresygdomme.

Årsagen til, at vi har denne faste procedure i forbindelse med nytegning af sygeforsikring på hund, er, at allergisk hudsygdom hos hund meget ofte starter eller debuterer med øregangsbetændelse, når hunden er under to år. Øregangsbetændelse skyldes ofte allergi. Det er anerkendt og almenviden blandt dyrlæger, men er ikke altid så udbredt viden hos dyreejerne. De vil af og til tro, at den primære årsag til øregangsbetændelse er f.eks. svamp eller bakterier i øregangen, som behandlingen i form af f.eks. øredråber da også normalt vil være rettet

imod, men den grundlæggende eller dybere liggende årsag om man vil, vil ofte være en allergisk hudlidelse, der ødelægger balancen i hudfloraens sammensætning af mikroorganismer samtidig med, at hudens evne til at afvise patogene bakterier og svampe nedsættes pga. forstyrrelser i immunapparatets funktion. Ofte starter dette som sagt i øret pga. det varme og fugtige miljø i hundens øre kombineret med tilstedeværelsen af ørevoks, som kan udgøre ernæring for de sygdomsvoldende mikroorganismer, der findes på huden i øret. Ikke sjældent får hunden senere mere udbredte og alvorligere angreb af hudallergi indenfor en periode på 5-6 måneder efter tidspunktet for øregangsbetændelsen. Dette skete også med denne patient.

Derfor vil et tilfælde af øregangsbetændelse hos en ung eller midaldrende hund altid udløse et forbehold, der tillige inkluderer hudsygdomme. Havde vi haft denne viden om tidligere øregangsbetændelse på denne hund, ville vi have taget et sådant forbehold. Vi fik imidlertid ikke den oplysning i forbindelse med tegning af forsikringen.

Tidligere troede man, at årsagen til øregangsbetændelse kunne skyldtes badning, som det også er anført her af ejeren. I dag ved vi, at hunde med et vel fungerende immunapparat og en sund hud normalt tåler at bade. Og vi ved, at det ofte er en grundlæggende allergisk lidelse, der er årsagen til øregangsbetændelse. Under alle omstændigheder er min/vores sædvanlige praksis i Agria Dyreforsikring, at en sådan hund uanset ejerens formodning om årsagssammenhæng, altid ville få et forbehold for øre- og hudsygdomme med komplikationer med mulighed for revurdering indenfor 6 eller 12 måneder ved symptom- og behandlingsfrihed.

Det videre forløb for denne hund (allergi og allergiudredning februar- april 2012) viser, at vores vurdering af forhøjet risiko for hudsygdom på grund af tidligere øregangsbetændelse (nov/dec. 2011) var velbegrundet."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens hund var til behandling hos dyrlægen for øregangsbetændelse den 21/11 2011, og at klageren tegnede forsikringen den 13/12 2011.

På baggrund af klageskema af 11/6 2012 og henset til, at forsikringen blev tegnet mindre end en måned efter dyrlægebehandlingen, finder nævnet det bevist, at klageren ved tegningen afgav urigtige oplysninger, og at afgivelsen af de urigtige oplysninger må tilregnes klageren som mindst uagtsom.

5. 82.703

Nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet alene ville have antaget forsikringen med en klausul om "øre- og hudsygdomme med komplikationer", såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ændret forsikringen og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen