Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.704:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse.

Klageren bestilte den 15/1 2011 en ferierejse til Rusland med afrejsedato den 26/8 2011. Hun afbestilte den 17/7 2011 rejsen som følge af lungebetændelse, vejrtrækningsproblemer, bevægelighedsindskrænkning og vægttab hos sin ægtefælle.

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at den sygdom, der førte til afbestilling af sygdommen, var til stede på tidspunktet for bestillingen af rejsen.

Klageren har i bilag vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

> "Forklaring af sagens forløb: Vi betalte restbeløbet for rejsen, havde ingen intentioner om ikke at deltage. [Klagerens ægtefælle] fik fjernet grå stær på begge øjne i maj uden komplikationer.
> I juni går det galt, han havde fået lungebetændelse. Den blev helbredt, men [ægtefællen] gik i sort, ville kun være i sin seng. Tabte sig på en uge til 50 kg og kunne derfor ikke sidde på en almindelig stol.
> Vi henvender os til doktor …, som skulle på ferie, og får [ægtefællen] indlagt på … hosp. Desværre indlægger [lægen] [ægtefællen] med lungerne som begrundelse. Årsagen var det store vægttab. Så … hosp. udskriver [ægtefællen] og sender ham videre til … hosp. laboratorium, hvor vi har været tidligere.
> De rystede på hovedet, der var ikke noget nyt vedr. lungerne, men de indstillede [ægtefællen] til undersøgelse af TB og scanning af lungerne vedr. cancer. Der var ingenting, alt var

ok. De tog en ekstra gang, hvis man havde overset noget, alt var ok. Det var d. 10.febr. 2012. Endelig koncentrerede man sig om, hvorfor [klageren] kun er skind og ben.
Den 3. juli 2012 var [ægtefællen] til gastroskopi, får først svar d. 26. juli 2012. Ligeledes fik vi tid hos diætisten, Vi havde selv opsøgt en diætist i … d. 16. maj 2012, så vi var begyndt med proteindrik. Desværre er [ægtefællen] nede på 46 kg. nu.
Vi har også opsøgt en psykiater, men det gav først resultat, da vi henvendte os til [psykiatrisk skadestue] d. 05. juni 2012. Nu får [ægtefællen] nogle andre piller af psykiateren, de virker tilsyneladende bedre, [ægtefællen] er mere nærværende, men kan stadig ikke sidde på en almindelig stol.
Dette for at understrege, det ikke var lungerne, der var årsagen til aflysning af rejsen, men at [ægtefællen] ikke turde rejse og kun kunne sidde i sin egen bløde stol. Jeg turde heller ikke tage ham med eller lade ham være alene hjemme."

Selskabets advokat har i brev af den 17/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Klager anmeldte ved skadesanmeldelse af 23. juli 2011, at hun og ægtefællen på grund af sygdom (dårlig vejrtrækning, dårlig bevægelse, ingen appetit) havde været nødsaget til at aflyse en rejse til Rusland, bestilt den 15. januar 2011. Skadesanmeldelsen samt afbestillingsseddelen vedlægges som **bilag ...**

Klagers ægtefælle, …, benævnes i det følgende for 'A'.

I forbindelse med behandlingen af sagen hos Falck TravelCare (FTC), der behandler rejseforsikringsskader for selskabet, blev der indhentet hospitalsjournal fra lungemedicinsk ambulatorium på … Hospital, hvor A havde været behandlet siden 2008. Som **bilag …** vedlægges journaludskrift, dateret 23. marts 2012, omhandlende perioden fra 17. marts 2008 til 7. november 2011.

Af journalmaterialet fremgik, at A var henvist til lungeklinikken i oktober 2010 grundet tiltagende åndenød det sidste 1,5 års tid. Det fremgik endvidere, at A lider af svære kroniske lungeforandringer og dermed svær nedsat lungefunktion. A blev sat i behandling med medicin, der dog ikke havde nogen effekt på hans lungefunktioner. Der blev ikke iværksat yderligere behandlinger, jf. journalnotat af 8. februar 2011.

I juli 2011 blev A på ny henvist til lungeklinikken i … Hospital med mistanke om tuberkulose, idet han de sidst 3 uger har haft tiltagende vejrtrækningsbesvær og problemer med taledypsnø. A var blevet indlagt på … Hospital med mistanke om lungebetændelse og herefter medicinsk behandlet. Den behandlende speciallæge på … Hospital konkluderede, at der var tale om lungebetændelse, jf. journalnotat af 11. juli 2011.

I september 2011 blev der taget ny røntgen af lungerne. Billederne viste svære kroniske forandringer og lungehinde forandringer. Det blev noteret, at A havde det *'vanskeligt med åndenød, idet han får åndenød ved mindste aktivitet'* og, at han som følge af dette havde det vanskeligt med at spise, jf. journalnotat af 12. september 2011. A blev herefter sat i behandling for lungebetændelse.

Ved brev af 4. oktober 2011 (fejl i dato) meddelte FTC afslag på dækning af omkostningerne ved A's og klagers afbestilling af rejsen. FTC henviste til, at forsikringen ikke dækker, hvis forsikringsbegivenheden er indtrådt **før** rejsen bestilles, og hvis det med rimelighed kunne forventes at føre til afbestilling af rejsen.

Afvisningen blev foretaget efter forelæggelse for FTC's lægekonsulent. Der blev ved vurderingen lagt vægt på, at A på tidspunktet for bestillingen af rejsen den 15. januar 2011 var bekendt med, at han havde en svær kronisk lungesygdom med ingen behandlingsmuligheder, hvor selv små komplikationer kan føre til forværring i tilstanden. Med denne sygdom var A således i en ustabil tilstand med begrænsninger i hans fysiske aktivitet. Derfor kunne A med rimelighed have forventet, at han havde en øget risiko risikere for at skulle afbestille rejsen som følge af komplikationer i den kroniske tilstand.

Klager gjorde indsigelse ved brev af 27. august 2011, hvori det blev anført, at A's depression - der opstod i juli 2011 - formentlig var den egentlige årsag til afbestillingen. Dette brev og FTC's brev af 4. oktober 2011 vedlægges som **bilag ...**

FTC revurderede herefter sagen efter konsultation med FTC's lægekonsulent, men fastholdt afgørelsen, idet A's kroniske lungesygdom med øget risiko for komplikationer med stor sandsynlighed ville kunne føre til afbestilling af rejsen som det også rent faktisk skete. FTC anførte ligeledes, at der i det lægelige materiale intet var nævnt om A's depression. FTC's brev vedlægges som **bilag ...**

Klager klagede herefter til selskabet ved brev af 30. september 2011 og fastholdt, at der efter klagers vurdering var tale om en akut opstået depression og vægttab, og fremsendte samtidig kopi af egen læges journal for A. Klagers brev vedlægges som **bilag …,** og kopi af egen læges journal vedlægges som **bilag ...**

Selskabet indhentede herefter sagens akter fra FTC og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent. Efter en gennemgang fastholdt selskabet ved brev af 10. oktober 2011, **bilag …,** at der ikke kunne ydes erstatning i anledning af klagers afbestilling af rejsen.

Selskabet lagde - i overensstemmelse med lægekonsulentens vurdering - vægt på, at A led af en svær kronisk lungesygdom uden behandlingsmuligheder på bestillingstidspunktet for rejsen. A var således i en ustabil helbredsmæssig tilstand, hvor små komplikationer kunne medføre store helbredsmæssige forandringer. Der blev ligeledes lagt vægt på, at lægekonsulenten havde vurderet, at aflysning af rejsen skyldes den faldende lungefunktion og ikke den psykiske lidelse.

Selskabet fastholdt således, at forsikringsbegivenheden (det forhold, der førte til afbestilling af rejsen) med rimelighed var indtrådt forud for rejsens bestilling med deraf følgende risiko for efterfølgende afbestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 18.2.1 og 18.2.2.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen

I anledning af den indgivne klage har selskabet foretaget en revurdering af sagen, men fastholder den meddelte afvisning af forsikringsdækning.

Som angivet i selskabets brev af 10. oktober 2011 følger det af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.2.1., at der ikke er dækning under afbestillingsforsikringen for en forsikringsbegivenhed, der er indtrådt forud for rejsens bestilling, og som med rimelighed vil forventes at kunne føre til afbestilling af rejsen.

A har siden 2008 haft problemer med dårlig lungefunktion, og har frem til februar 2011 været i udredning herfor samt for evt. behandlingsmuligheder. Ved bestillingstidspunktet var A så-

ledes allerede bekendt med sin kroniske lungesygdom, og at hans tilstand var ustabil, dvs. at han - uanset en stabil periode - havde en øget risiko for forværring ved selv små komplikationer som fx lungebetændelse.

Uanset, at A's sygdom var stabil frem til juni 2011 og at A i den mellemliggende periode havde været ude at rejse uden problemer, var A bekendt med risikoen for en evt. forværring eller komplikation. På baggrund heraf kan forværringen i A's tilstand i juni/juli 2011 ikke anses for at være en akut opstået sygdom.

Selskabet skal i forlængelse heraf ligeledes præcisere, at A's psykiske forhold ikke kan ændre på selskabets vurdering. Selskabets lægekonsulent har på baggrund af det lægelige materiale vurderet, at årsagen til afbestilling skyldes lungesygdommen. Dette var ligeledes anført af klager i skadesanmeldelsen. A's psykiske lidelse vurderes 'alene' at være forårsaget af forværringen af den nedsatte lungefunktion med svækkelsen af klagers almene helbredstilstand til følge.

Sammenfattende finder selskabet herefter ikke grundlag for at ændre stillingtagen og fastholder, at klager og A ikke har krav på dækning af afbestilling af rejsen."

Klageren har i brev af den 29/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Iflg. jeres udlægning har [A] været syg siden 2008. Han har aldrig været sygemeldt, derfor har han ikke haft forbindelse med sin læge … vedr. lungerne. Det var vedr. en hikke i 2011, som dr. … ikke havde noget middel mod, men udskrev sovepiller. [A] gik til kontrol af lungerne 2 gange om året, men ellers spillede han badminton og gik til bowling, og vi havde et normalt liv med rejser og havearbejde uden problemer. Når [A] var til kontrol, var der ingen anmærkninger, han fik blot en ny tid.
I oktober 2010 kom [A] ind til en ung læge, som mente at binyrebarkhormon kunne hjælpe. Da vi kom igen til december, blev vores sædvanlige læge meget ophidset over, at [A] havde fået sådan nogen giftige piller. Da [A] havde fået ordineret 50 mg. måtte vi nedtrappe det over 2 måneder, men det kan man jo ikke betragte, som behandling. [A] havde heldigvis ikke taget skade af pillerne.
Det var i den periode at vi bestilte rejsen, derfor spurgte vi lægerne på …, om det var tilrådeligt at tage på flodtur i Rusland. Med hensyn til [A's] lunger, var der ingen grund til ikke at tage af sted. Derfor bestilte vi turen, så vi fik kahyt over vandet.
[A] fik fjernet grå stær på begge øjne, så han igen kunne læse, så vi læste om Rusland og glædede os til turen. Vi var ikke bekendt med nogen risiko vedr. [A's] lunger, det var der ingen, der havde udtalt sig om. [A's] tal var uforandret. Selv da vi blev sendt på … af … hosp. d. 11. juli 2011. Svarede lægen mig, at vedr. lungerne kunne vi sagtens tage af sted, men [A] skulle spise noget mad, så han kunne sidde på en almindelig stol. Det viste sig jo også, der var ikke cancer eller lign. i lungerne.
Men [A] gik i sort, ville kun være inde for husets fire vægge og spiste meget lidt, det var der ingen, der ville hjælpe mig med. [A] turde slet ikke tage nogen steder, og slet ikke til Rusland. [A] turde ikke engang tage med i vores sommerhus i [Danmark].
Derfor endte det med at jeg afbestilte rejsen.
[A] døde den 10 august 2012 af forstoppelse og forkalkning i hjertet.
Havde [A] fået hjælp til at få lidt muskler igen og ikke være bange for at gå ud af døren, havde vi aldrig aflyst turen til Rusland."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5. 82.704

"18. Afbestillingsforsikring
18.1. Forsikringen dækker:
…
18.1.2. Hvis en sikret bliver akut syg eller kommer til skade og en læge vurderer, at det ikke er rimeligt at rejse, fordi:
– det kan forværre sikredes akutte sygdom eller tilskadekomst væsentligt,
– det kan skade sikredes helbred alvorligt,
– sikredes almene tilstand er for dårlig,
– sikrede ikke kan deltage i rejsens planlagte aktivitet, når det kan dokumenteres at aktiviteten er det egentlige formal med rejsen.
...
18.2. Forsikringen dækker ikke:
18.2.1. Hvis forsikringsbegivenheden er indtrådt før rejsen bestilles og det med rimelighed kunne forventes at føre til afbestilling af rejsen.
18.2.2. Hvis forsikringsbegivenheden er indtrådt før forsikringen bestilles og det med rimelighed kunne forventes at føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af klagerens ægtefælles journal i perioden op til bestillingen af rejsen finder nævnet, at der ikke er forhold, der gør, at ægtefællen med rimelighed kunne forvente et efterbehandlingsbehov. Nævnet bemærker, at ægtefællen uden problemer gennemførte en rejse til Malta i slutningen af marts 2011 og først blev så dårlig, at lægehjælp var fornøden i juni 2011.

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise kravet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal yde afbestillingsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne, og skal udbetale klageren det hende tilkomne beløb med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven.

Poul Sørensen