Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.707:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Nykredit Livsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 1/2, men ikke 2/3. Med henvisning til forsikringsbetingelserne har selskabet afvist at yde dækning, idet klagerens indtægt fra fleksjob overstiger den førtidspensionsydelse, han ville være berettiget til sammenlagt med udbetaling fra selskabet svarende til et erhvervsevnetab på 50 %.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 2/3, er der ret til halv udbetaling. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1978, har gennemført en HHX og er uddannet salgsassistent i en forretning. Den 16/2 2010 var han ude for en færdselsulykke, hvor han pådrog sig en piskesmældsskade. Som følge heraf var han sygemeldt i ca. 3 måneder og genoptog derefter sit hidtidige arbejde delvist, dog med andre arbejdsopgaver. Den 15/8 2011

blev han ansat i fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 15 timer. Inklusiv kommunens tilskud på 2/3 udgjorde lønnen 20.594 kr. om måneden.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 11/6 2012, fremgår bl.a. følgende:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Bliver påkørt bagfra hvilket medfører piskesmæld. Diverse undersøgelser og jobprøvning resulterer i tilbagevending til gammel arbejdsplads. Dog i anden stilling og i kraftig nedsat tid, ca. 15 timer pr. uge (flexjob).
> Min dyrt købte 'tab af erhvervsevne' forsikring bliver kørt ind i sagen, men viser sig desværre at være særdeles illusorisk. De opererer med fiktive tal og 'hvad nu hvis' løsninger. Se deres udregning i vedlagte skrivelser samt hvordan jeg og min advokat mener denne udregning burde se ud. Hvis jeg var blevet tilkendt førtidspension som de udregner efter, ville situationen have været anderledes end de mener. Var jeg tilkendt førtidspension er det pga. mindre erhvervsevne end nu og dermed ville 'forsikringen' have dækket fuldt. I mit tilfælde ville jeg have været kr. 41.000,- bedre stillet pr. år hvis jeg var blevet tilkendt førtidspension plus forsikring fra Nykredit.
> De regner dog kun med den halve forsikringssum plus førtidspension. Efter den metode er de sikret aldrig at komme til at betale forsikring når folk finder sig et flexjob. Når nu de selv skriver de regner ud fra den **fiktive førtidspension** plus deres ydelse, skal man vel regne med fuld dækning som ville værre givet til førtidspension pga. jeg i så fald ville have et større erhvervsevne tab end jeg allerede har. Kæmper sig igennem 15 timer om ugen i jobprøvninger osv. og bliver tilkendt flexjob på næsten mindst mulige margin. Tror man har en god forsikring der er betalt i dyre kroner, til at hjælpe med ens fremtidige tab. Men viser sig at være ubrugelig. Og som en del af en større aftale med bl.a. pension osv. er man tvunget til at have denne og fortsat øse penge ud af vinduet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de dækker efter fremsendte udregning fra min advokat (kr. 41.000,- årligt), forudsat jeg forbliver i samme job/situation som nu. Sker der ændringer, skal jeg selvfølgelig oplyse Nykredit om dette. "

Klageren henviser til en udregning foretaget af hans advokat. Af mail af 23/5 2012 fra advokaten til selskabet fremgår bl.a.:

> "Det er således vores opfattelse, at De ved beregningen af '*udbetaling ved førtidspension'* skal medtage fuld ydelse (kr. 114.000,00) og ikke kun halv ydelse (57.000,00). Hvis min klient var blevet tilkendt førtidspension ville han have været berettiget til fuld ydelse (114.000,00), jf. 2/3 nedsættelse af erhvervsevnen - dette også for så vidt angår den medicinske vurdering.
>
> Dette giver følgende beregning:

	Udbetaling ved førtidspension	Udbetaling ved flexjob
Førtidspensionsydelse	174.168,-	247.128,-
Udbetaling fra Nykredit	**114.000,-**	**41.000,-**
Samlet udbetaling	288.168,-	288.168,-

3. 82.707

I brev af 10/7 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
[Klageren] kontaktede Nykredit i september 2011 og oplyste, at han havde været sygemeldt siden den 16. februar 2010 efter et trafikuheld. Vi sendte herefter en erklæring til brug for ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af tab af erhvervsevneforsikring.

Det fremgår af erklæringen fra [klageren], at han den 14. september 2011 var i stand til at arbejde 3-4 timer dagligt, dvs. ca. 15 timer om ugen, men han havde ondt i nakke, hoved og ryg med strålesmerter i arme og ben, samt at han havde været i arbejdsprøvning i perioden fra den 1. april 2011 til den 8. juli 2011. Erklæringen fremlægges som bilag ...

I lægeattesten modtaget den 17. oktober 2011 fremgik, at [klageren] havde nakkesmerter, hovedpine og smerter svarende til overekstremiteter og underekstremiteter som følge af skade efter trafikulykke med whiplash syndrom. Lægeattesten fremlægges som bilag ...

Vi modtog de kommunale akter den 10. januar 2012. Det fremgår af akterne, at [klageren] den 15. juli 2012 var blevet tilkendt fleksjob efter i en længere periode at have været i jobprøvning. [Klageren] blev ansat i fleksjob i ..., hvor han også arbejdede inden trafikuheldet og mens han var i jobprøvning. Arbejdsgiveren er hans far, og fleksjobbet blev aflønnet med laveste mindsteløn - men faderen oplyste til kommunen, at det ikke betød noget, da [klageren] fik suppleret op med arbejdsskadeforsikring. De kommunale akter fremlægges som bilag ...

Der blev udarbejdet en speciallægeerklæring fra speciallæge i neuromedicin, ..., den 12. april 2012. Speciallægen vurderede, at [klageren] havde svære følger efter forvridning af columna cervicalis, hvor han havde fået et post traumatisk cerebral syndrom, og at han formodentlig have fået et vrid i sacroiliacaled, hvilket gav gener ud i fødderne, hvor han i forvejen havde knækfod og platfod. Speciallægeerklæringen fremlægges som bilag ...

På baggrund af alle oplysningerne vurderede vores lægekonsulenter, at [klagerens] tilstand var stationær, og at hans generelle erhvervsevnetab er på mellem 50 % og 67 %, hvilket berettigede til halv udbetaling af tab af erhvervsevneforsikringen, men ikke til præmiefritagelse.

Vi bevilligede halv udbetaling af tab af erhvervsevneforsikring fra den 1. juni 2010 til den 1. august 2011. Vi sendte brev til [klageren] den 27. april 2012, hvor vi også oplyste, at vi herefter skulle vurdere, om han var berettiget til udbetaling af tab af erhvervsevneforsikring under fleksjob. Til brug herfor bad vi om økonomiske oplysninger og fremsendte samtidigt et faktaark om reglerne for udbetaling under fleksjob. Brevet fremlægges som bilag ...

Vi modtog herefter de sidste økonomiske oplysninger, så vi kunne foretage beregning af, hvorvidt [klageren] var berettiget til udbetaling under fleksjob.

Den 16. maj 2012 skrev vi til [klageren] og oplyste, at han ikke opfyldte betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling under fleksjob.

I brevet havde vi medtaget beregningen af [klagerens] udbetaling, der viste, at han fik mere udbetalt i løn under fleksjob, end han ville få samlet af førtidspensionsydelse og halv dækning fra os, hvorfor han ikke var berettiget til udbetaling ved fleksjob.

Beregningen var således:

4. 82.707

	Udbetaling ved førtidspension	Udbetaling ved fleksjob
Førtidspensionsydelse	174.168,-	247.128,-
Udbetaling fra Topdanmark	57.000,-	-15.960,-
Samlet udbetaling	231.168,-	231.168,-

Brevet vedlægges som bilag ...

Dette klagede hans advokat, ... over ved mail af 25. maj 2012, fordi det var advokatens opfattelse, at hvis [klageren] fik tilkendt førtidspension, vil han få udbetalt fuld dækning, og derfor skulle vi også medtage den fulde udbetaling i den fiktive beregning og ikke halv udbetaling som sket. Ved at medtage den fulde udbetaling i beregningen ville [klageren] være berettiget til at få udbetalt 41.000 kr. om året fra os i tab af erhvervsevneforsikring. Mailen fremlægges som bilag ...

Vi besvarede mailen den 24. maj 2012, hvor vi fastholdte, at da erhvervsevnen er nedsat med 50 %, skal der alene ske udbetaling af halv dækning, og dermed er det også halv dækning, der skal medtages i beregningen, hvorfor vores beregning er korrekt. Brevet fremlægges som bilag ...

Sagen er herefter blevet indbragt for ankenævnet.
...

Konklusion

Vi har vurderet, at [klageren] har et generelt erhvervsevnetab på mellem 50-66 %, hvilket berettiger ham til halv udbetaling af tab af erhvervsevnetabsforsikring, men ikke til præmiefritagelse.

Denne vurdering er der ikke uenighed om.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, som er en del af den forsikringsaftale, der er indgået med [klageren], at når en forsikrede er ansat i fleksjob, skal vi foretage en beregning af, hvorvidt den forsikrede skal have udbetaling under ansættelsen.

I forsikringsbetingelserne § 7, stk. 2, er skrevet at *Udgør forsikredes erhvervsevnetab mellem halvdelen og 2/3 af den fulde erhvervsevne udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.*

Vi beregner først erhvervsevnetabets størrelse, herefter medtages den relevante udbetaling (dvs. halv eller hel dækning, jf. ovenfor) til den fulde førtidspension, og beløbet sammenholdes herefter med den løn, [klageren] tjener i fleksjob.

Det fremgår ingen steder, at vi skal medregne hel dækning, når vi beregner udbetaling under fleksjob. Såfremt vi medtager fuld dækning i beregningen ved udbetaling under fleksjob, vil vores vurdering af erhvervsevnetabet blive tilsidesat, såfremt det er vurderet til at være mellem 50 % til 67 %.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at det forhold, at forsikrede er tilkendt førtidspension ikke automatisk medfører et erhvervsevnetab på 2/3, der berettiger til udbetaling af fuld forsikringsdækning, fordi vores vurdering er en medicinsk vurdering, mens kommunen tilkender førtidspension ud fra en bredere vurdering, hvor bl.a. sociale forhold medtages. Således kan forsikrede godt være tilkendt førtidspension i kommunen, men alene være berettiget til udbetaling af halv dækning hos os. Dette fremgår også af forsikringsbetingelserne § 7, stk. 5, der er beskrevet ovenfor.

Vi fastholder derfor vores beregning og dermed vores afslag på udbetaling af erhvervsudygtighedsrente, og kan forsat ikke tilbyde at udbetale tab af erhvervsevneforsikring."

Nævnet har fået forelagt de lægelige og kommunale akter, som selskabet henviser til.

I en neuromedicinsk speciallægeerklæring af 12/4 2012 hedder det bl.a.:

"Aktuelle:
16.02.2010 påkøres patienten bagfra. Airbag udløses ikke, men radio og klimakontrol knapperne hopper ud af instrumentbrættet og patienten får at vide, at anhængertrækket er bøjet, således at bilen efterfølgende repareres for 80.000 kr. p.g.a. skævhed i bærende dele.
Bemærker ½ times tid efter ulykken, at der kommer spændinger og hovedpine, og ved hjemkomsten, hvor patienten selv kører hjem, bemærkes, at patienten er helt bleg og bliver herefter kørt på skadestuen, hvor man undersøger patienten og ikke finder anledning til at foretage yderligere undersøgelser.
Senere foretages der i privat regi samt på rygcentret MR-scanning af columna cervicalis samt de 3 øverste thoracalhvirvler, der viser normale forhold.
Patienten beskriver, at der er spændinger i hovedet med hovedpine, spændinger ned i nakke og skulderåg og ned mellem skulderbladene. Forværres, såfremt han anstrenger sig, og det er uanset, hvad type arbejde, om det er fysisk belastende eller ikke belastende og yderligere forværring, hvis der er arbejde over albueniveau.
Angiver problemer med at dreje hovedet. Det, der synes at genere patienten mest, er mere, at han hele tiden må skifte arbejdstype for at undgå, at det kommer til at snurre og prikke i armene, samtidig med at der kommer håndslip. Angiver, at uanset om han arbejder eller ikke arbejder, forværres hovedpinen gradvist i løbet af dagen. Er bedst om morgenen.
Angiver, at der er konstant træthed. Føler sig ikke udhvilet om morgenen. Falder godt nok i søvn og sover også igennem, men ifølge hustruen er søvnen suppleret med megen uro, men ikke så meget, at patienten vågner op.
Patienten arbejder godt 3 timer om dagen. Efter hjemkomsten sover han cirka 1½ - 3 timer, hvorefter han er i stand til at være sammen med børnene.
Angiver, at hustruen anfører, at der er øget irritabilitet. Hukommelsen er dårlig, der er behov for indkøbsseddel. Generes ikke af, at der er mange mennesker på indkøbsstedet. Generes ikke af store sammenkomster ud over det at sidde stille i længere tid. Generes således, at han er nødt til at rejse sig og gå. Generes således ikke af flere ting samtidig eller at have flere bolde i luften samtidigt. Mener heller ikke, at der er problemer med koncentrationen. Herudover angiver patienten, at der kommer en sovende fornemmelse i benene gående fra lysken til knæet og herefter fødderne - ikke i tæerne, kommer kun ved længere tids gang.
...
Konklusion:
På det foreliggende har patienten svære følger efter en forvridning af columna cervicalis.
Herudover er der et post traumatisk cerebralt syndrom, der også er medvirkende til at give øgede muskelspændinger, bruxisme, øget irritabilitet, hukommelsesbesvær.
Herudover har patienten knækfod og platfod, hvorpå der ikke tidligere har været symptomer.
Traumet må have givet en forvridning svarende til begge sacroiliacaled, således at der er kommet tiltagende spændinger i tensor fasciae latae, som er en bækken stabilisator, hvilket forårsager referred pains udi fødderne og dette vedligeholdes af patientens knækfod og platfod.
Tilstanden har nu varet mere end 2 år uden der er indtrådt nogen form for bedring. Prognosen må således anses for at være dårlig.

Pt. har ikke ressourcer hverken arbejdsmæssigt eller familiemæssigt til mere end det han yder i øjeblikket."

Af kommunens arbejdsevnevurdering hedder det om den arbejdsprøvning, som klageren deltog i:

"Arbejdsprøvning:
[Klageren] har deltaget i afprøvning på ... i perioden 1.4. - 8.7.2011.
[Klageren] har været meget stabil i hans fremmøde, han har været mødt hver dag. Hans skånehensyn har været tilgodesete og transporttiden har været minimal.
Han har været på ... i 3-4 timer dagligt, han har arbejdet med opgaver som ligger langt fra hans normale arbejdsområde, men det har alligevel vist, at han ikke magter mere end højst 15 - 20 timers arbejde om ugen, hvor han er nødt til at have pauser indimellem. Af de 15 - 20 timers ugentlige fremmøde har effektiviteten, højst ligger på 50 %.
Under arbejdsprøvningen har [klageren] udelukkende arbejdet på lageret, hvor han har pakket beslagsposer, pakket hjørneprøver, sorteret returvarer, næsten dagligt pakket mindre postforsendelser, pakket brochurer, kortvarigt banket propper i bundstykker, sat labels på små flasker. [Klageren] arbejder i et middel tempo, med mange pauser ofte lange pauser, hvor han udelukkende sidder stille og hviler, lidt tilbagelænet med armene over kors, da han finder ro og hvile på den måde, i stedet for at 'overgive sig' og hvile på langs.
... beskriver om fremtidsmulighederne:
[Klageren] vil gerne arbejde, men det er ikke realistisk at arbejde fuld tid og ikke hver dag.
Han har dagligt brug for meget hvile og efter max 3 timers arbejde, har han brug for at komme hjem, for at hvile.
At komme tilbage på arbejdsmarkedet er helt klart realistisk med [klagerens] indstilling, motivation og drive."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 7 Forsikringsdækning**

Stk. 1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab i forsikringstiden.

Stk. 2. Udgør forsikredes erhvervsevnetab mellem halvdelen og 2/3 af den fulde erhvervsevne udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Ved erhvervsevnetab på 2/3 eller mere udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes samtidig præmiefritagelse på forsikringen.

Stk. 3. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mellem halvdelen og 2/3 udbetales halvdelen af forsikringsydelsen og der skal igen betales præmie. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen.

Stk. 4. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet som følge af sygdom/ulykke (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at oppebære af indtægt, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling.

Stk. 5. Nykredits vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af den vurdering, de offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber foretager. Nykredits vurdering sker altså

uden hensyntagen til, om der bevilges ydelser fra det offentlige eller andre forsikringsselskaber.

...

Fleksjob

Er forsikrede i fleksjob reguleres forholdet af denne bestemmelse. Opfylder forsikrede det medicinske erhvervsevnetab, så dækker forsikringen efter reglerne i stk. 1 - 3. Dog nedsættes dækningen med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige. Denne nedsættelse sker uanset om betingelsen om det økonomiske erhvervsevnetab er opfyldt.

Udbetalingen fra forsikringen beregnes pr. det tidspunkt, hvor Nykredit accepterer betalingspligten under fleksjob, og udbetalingen fortsætter med det beregnede beløb inklusiv eventuel regulering af forsikringsydelsen indtil forsikrede ikke længere er i fleksjob, aftalen om fleksjob ændrer karakter eller forsikrede ikke længere er berettiget til udbetaling fra forsikringen af andre grunde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets økonomiske beregning, som nævnet finder er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen