907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.708:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i LB Forsikring A/S, tidligere Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for ødelagte feriedage samt refundere hendes udgifter til taxa og hjemtransport i forbindelse med en tilskadekomst i Italien.

Selskabet henviser til, at klagerens tilskadekomst ikke medførte medicinsk indikation for førtidig hjemrejse, eller nødvendiggjorde sengeleje/indendørs ophold.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1929, rejste til Italien den 21/2 2012 med en veninde. Den forventede hjemrejse var den 4/3 2012. Den 22/2 2012 faldt hun på en trappe, og blev tilset på et lokalt hospital. Den 23/2 2012 kontaktede hun selskabets alarmcentral. Af alarmcentralens telefonnotat fremgår bl.a.:

> "23/02-2012: [Klageren] har haft et fald trauma, hvor hun slåede sit venstre ben. Hun har i 2001 fået en hofteprotese i dette ben. Hun blev tilset den 22/02 efter faldet i Italien, hvor lægen finder ved den objektive undersøgelse moderat ømhed ved mobilisering af venstre underekstremitet. Ingen klinisk tegn på frakturer, nerve- eller karskader. Røntgen billede bekræfter ingen frakturer, og viser at protesen sidder på plads som den skal. Lægen anbefaler gang med støtte i 3-4 dage samt vanlig håndkøbs smertestillende. Den udførte behandling skønnes korrekt. Patienten anbefales at undgå at overbelaste hofteleddet indenfor de næste få dage, men at mobilisere det så meget som muligt indenfor smertegrænsen. Det er naturligvis meget uheldigt, at hun på grund af faldet ikke vil kunne få så meget ud af sit ophold i Italien som ønskede, men set ud fra et lægeligt synspunkt er der ikke indikation for fremskyndet hjemmetransport. Hun vurderes til at kunne rejse hjem på vanlig vis den 04. Marts

som planlagt. Indlæggelsesperiode: Ingen indlæggelse Dato og tidspunkt for næste intervention: ved behov."

Den 24/2 2012 rejste klageren hjem til Danmark.

Af udtalelse af 11/4 2012 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Pt. falder i Rom den 22.02.12 og slår sin venstre side, specielt området omkring sin venstre hofte, hvor hun har protese indsat. Ikke haft gener fra denne forud for faldet.
Ses i Rom af italiensk læge, og rtg, påviser ingen fraktur.
Pt. har imidlertid voldsomme smerter og kan kun gå med hjælp af 2 krykkestokke, i starten kun få skridt og først efter 6 uger gang med 1 krykkestok.
Er set i ... den 24.02 på Skadestuen, hvor der fortsat ikke er tegn på fraktur eller proteseløsning. Er fortsat meget svær at mobilisere. Kan knap støtte på det venstre ben.
Er således ikke som den italienske læge forudså (støtte til gang i 3-4 dage).
Har skullet tage stærkere smertestillende medicin, har ikke kunnet gå og har måttet opholde sig indendørs i ca. 2 uger, herefter kun gradvis mobilisering."

Klageren anmodede sin hjemkommune om praktisk bistand til rengøring i hjemmet. Ved brev af 17/4 2012 til klageren meddelte kommunen, at klageren var bevilliget midlertidig hjælp. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Begrundelse for afgørelsen**
I forbindelse med fald på ferie har du fået smerter i venstre knæ og hofte og færdes derfor nu min. med stok inden dørs og rollator udendørs over korte afstande. Diverse undersøgelser viser at det vil tage tid inden muskel smerterne vil forsvinde og at du i dagligdagen skal træne din gangfunktion. Du klarer selv den daglige husførelse og kan dele af rengøringen men gulv rengøring i køkken/stue og på badeværelse magter du ikke. Der bevilliges midlertidig hjælp."

I klageskema af 11/6 2012 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale erstatning for ødelagte feriedøgn, taxa og hjemtransport - i alt 13.050 kr. Til støtte herfor har klageren i en supplerende redegørelse bl.a. anført:

"Den 22. februar 2012 under en planlagt ferie i Rom fra 21. febr. til 4. marts var jeg så uheldig at falde på en trappe. En undersøgelse på skadestuen viste, at selvom jeg ikke kunne støtte på mit venstre ben, var der ikke noget brækket. Udover stærke smerter kunne jeg overhovedet ikke flytte mig ved egen hjælp. Ferien var planlagt som et fælles projekt sammen med min veninde ... Efter 4 dage i Rom skulle vi efter planen yderligere 1 uge i ferielejlighed i Nemi, syd for Rom, et kompleks med mange trapper. Det kunne hverken min veninde eller jeg overskue. Den italienske læges vurdering af min skade var stærkt underdrevet. For øvrigt havde han skrevet journalen, før han overhovedet havde set, om jeg kunne støtte på benet, hvad jeg jo altså ikke kunne. De 4 timers ventetid tilbragte jeg liggende på en båre. Passussen 'ordineret sengeleje eller indendørs ophold' som definition på ødelagte feriedage og erstatning kom helt af sig selv uden lægens mellemkomst: jeg kunne absolut ikke flytte mig ved egen hjælp. Fremfor at få også resten af ferien ødelagt, valgte vi at tage retur til DK.

Uheldigvis var vi hurtigere end Alarmcentralen. Hvis der overhovedet er en idé med at have en rejseforsikring, synes jeg bestemt den må have sin berettigelse i vores tilfælde."

Dertil har selskabet i brev af 5/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Til orientering kan vi oplyse, at forsikringen alene yder erstatning for de sikrede på policen.
Afgørelse:

Vores medlem påstår skadetilfældet som berettigende til erstatning for ødelagte feriedage, samt erstatning for afholdte udgifter til førtidig hjemrejse.

Som oplyst i sagsforløbet, har sagen samt alle lægelige oplysninger været forelagt selskabets lægekonsulent, idet de indsendte lægelige oplysninger fra hospitalet på feriestedet ikke indeholder oplysninger om ordineret sengeleje/indendørs ophold, eller ordination af førtidig hjemrejse/hjemtransport. Lægekonsulenten har på baggrund af oplysningerne i sagen vurderet, at der ikke var medicinsk indikation for førtidig hjemrejse/hjemtransport. Det er tillige vurderet, at medlemmets tilstand ikke har nødvendiggjort sengeleje eller indendørs ophold.

Det forhold, at medlemmet fra den 25. februar skulle opholde sig i et ferielejlighedskompleks med mange trapper, og at medlemmet ikke kunne overskue dette, berettiger i sig selv ikke til erstatning for hjemtransport/førtidig hjemrejse, ligesom det ikke medfører indikation for sengeleje eller indendørs ophold.

Endvidere er det vores vurdering, at det faktum at den italienske læge har stillet en forkert diagnose, og at medlemmet efter hjemkomst til Danmark har fået bevilget hjælp til praktisk bistand, ikke ændrer på at tilstanden ikke nødvendiggjorde sengeleje eller indendørs ophold under rejsen.

Konklusion:

Efter ny gennemgang af sagen er det fortsat vores vurdering, at tilskadekomsten ikke medførte medicinsk indikation for førtidig hjemrejse, eller nødvendiggjort sengeleje/indendørs ophold. Det forholdt, at ferien ikke kunne få det indhold, som vores medlem havde forventet kan ikke føre til et andet resultat.

Under henvisning til ovenstående finder vi således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Hvem og hvor dækkes

1.1 Hvem er sikrede
- Forsikringstager med husstand.

...

1.3 Hvem er rejseledsager
Ved rejseledsager forstås en person, som har købt rejsen i den hensigt at rejse sammen med sikrede og normalt er påført samme deltagerbevis eller billet.

...

5 Sygdom og hjemtransport

4. 82.708

5.1 Maksimal erstatning
Forsikringen dækker udgifter i forbindelse med sygdom, tilskadekomst og hjemtransport med indtil 5 mio. kr. pr. person pr. rejse.

5.2 Dækning ved sygdom eller tilskadekomst
I tilfælde af akut sygdom eller tilskadekomst, opstået på rejsen, dækker forsikringen sædvanlige, rimelige og nødvendige udgifter til:

...
G Taxatransport for sikrede til og fra behandlingsstedet med indtil 1.000 kr.
...
7 Ødelagte feriedage

7.1. Maksimal erstatning
Den samlede erstatning kan maksimalt udgøre 45.000 kr. pr. person pr. rejse.

7.2 Erstatning for ødelagte feriedage
Der ydes erstatning for ødelagte feriedage*:

A Hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom hospitalsindlægges eller ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge på feriestedet.

B Hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom hjemtransporteres efter lægeordination."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder oplysningerne fra klagerens egen læge og klagerens kommune – finder nævnet det sandsynliggjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde indendørs ophold – eller hvad der må sidestilles hermed – i den resterende del af rejseperioden 22/2 - 4/3 2012. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for hendes ødelagte feriedøgn.

Nævnet finder, at selskabet skal yde forsikringsdækning for klagerens taxaudgifter, der relaterer sig til transport til og fra hospitalet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2, litra G.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde ekstraordinær hjemrejse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens udgifter til hjemtransport.

5. 82.708

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens tilskadekomst den 22/2 2012 nødvendiggjorde indendørs ophold, eller hvad der må sidestilles hermed, i rejseperioden 22/2 – 4/3 2012, og skal udbetale forsikringsydelse i overensstemmelse hermed. Selskabet skal endvidere dække klagerens dokumenterede taxaudgifter til og fra hospitalet.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Poul Sørensen