Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.711:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af rideudstyr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at rideudstyret ikke var omfattet af forsikringen, da det blev opbevaret fast på et ridecenter.

I skadeanmeldelse har klagerne bl.a. oplyst:

"Liste over tab: …

Beskrivelse (Mærke & Model)	Alder (Måneder)
Springsadel Prestige 17"	6
Stigremme	6
Pladegjord	6
Dressursadel Silhouette 16"	2
Dressursadel Silhouette 16"	19
Gjord	2
Gjord	19
3 stk Sadelunderlag	12
2 stk trenser	24
Svarrovski pandebånd til trense	9
4 stk stigremme	9
3 par stigbøjler	6"

I mail af 23/4 2012 til selskabet fra klagerne hedder det bl.a.:

"Tyveri af rideudstyr fra … Ridecenter, … Indbrud natten til lørdag den 24.4.2012 mellem kl. 24:00 - 06:00 Indbruddet blev opdaget ved morgenfordringen.

Udstyret befandt sig på ridecentret, og har befundet sig der siden anskaffelsestidspunktet, i sadelrummet hvor det ligger fast, da det bliver brugt hver dag."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning. Klagerne var utilfreds med afgørelsen, hvilket de meddelte selskabet i mail af 20/5 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

"De forsikrede genstande har befundet sig midlertidigt udenfor boligen, og har **ikke** befundet sig udenfor boligen uafbrudt i mere end 12 måneder:

Rideudstyret er hjemme i vores private bolig en til to weekender per måned når vi skal til stævner og når udstyret skal vaskes og plejes, og når hestene har været syge eller halte, tidspunktet for tyveriet var desværre en stævne fri weekend. På grund af sygdom og halthed har springsadlen (Prestige) og Dressursadel (19 mdr. gammel) udover stævneweekender været hjemme i perioden 3.1.2012 - 10.1.2012 og 15.3.2012 - 22.3.2012, dressur sadel (2 måneder gammel) har sidst været hjemme for en længere periode 1.4.2012 - 10.4.2012."

Ved brev af 30/5 2012 til klagerne fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse.

I klageskema af 13/6 2012 har klagerne bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
…
Sagen er den at udstyrets faste adresse er hjemme (…) og at det midlertidigt er anbragt på ridecentret, lige præcis denne vending har vi ikke brugt ved anmeldelsen. Vi har ikke tænk på at man skal informere om dette og præcis referere til forsikringsbetingelserne når sådan en skade anmeldes. Men det er jo givet at man som sportsrytter bringer sadler og udstyr med frem og tilbage til ridecentret.

Vi er ved dette tyveri 5 skadelidte, vi forholder os alle på samme måde med vores sadler og udstyr fast hjemme og midlertidigt på ridecentret, og det kan undres at de andre forsikringsselskaber går ind og dækker deres kunder og at det kun er os der står i den situation af vi bliver afvist.

Naboridecentret … har haft tyveri to gange senest 2012, og her er også alt udstyr blevet erstattet, vi kan nævne forsikringsselskaber som Tryg, Fair, IF, Topdanmark, vi har ringet rundt til vores ridekolleger og har fået bekræftet at alle har fået erstattet det stjålne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alm. Brand ændrer deres afgørelse og lever op til deres forsikringsforpligtelser og erstatter sadler og rideudstyr for en værdi af DKK 50.000,00."

Dertil har selskabet i brev af 28/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Rideudstyret er afvist, da dette ikke befinder sig på forsikringsstedet eller midlertidig uden for forsikringsstedet.

Ved anmeldelsen til selskabet får vi oplyst, at rideudstyret fast er i ridecentret. Efterfølgende har forsikringstager oplyst, at det har været hjemme i perioder.

…
I bogen 'Familieforsikring' 4. udgave er udtrykket 'midlertidigt' nærmere beskrevet, her fremgår følgende:
Noget af det sværest at sige noget konkret om er udtrykket midlertidigt. For at genstandene skal kunne betragtes som midlertidigt beroende uden for forsikringsstedet, skal der for det første være tale om, at genstandene på et eller andet ikke for fjernt tidspunkt skal tilbage til forsikringsstedet. For det andet må man regne med, at der skal være konkret udsigt til, at genstandene skal hjem igen.

I overensstemmelse med ovennævnte, er det vores opfattelse, at genstande som i en kortere periode befinder sig uden for forsikringsstedet og som skal tilbage til forsikringsstedet, er genstande som medforsikret under familieforsikringen.

Rideudstyret har været opbevaret i ridecentret. At rideudstyret kortvarigt opbevares på forsikringsstedet i forbindelse med rengøring, ridestævner, mv., ændre ikke at de opbevares fast på ridecentret. Der er således ikke tale om at de er midlertidig uden for forsikringsstedet, men nærmere at de er midlertidig på forsikringsstedet.

Konklusion
Der er tale om genstande som fast beror uden for forsikringsstedet der er stjålet ved simpelt tyveri.

Genstande som fast beror uden forsikringsstedet er ikke omfattet af familieforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2. Hvor dækker forsikringen?**
1.2.1. Indboforsikring
Forsikringen dækker i Danmark *(ekskl. Færøerne og Grønland).*
…
1.2.1.3.
Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Det er nævnets opfattelse, at klagernes fremstilling af hændelsesforløbet i klageskemaet og i mail 20/5 2012 afviger væsentligt fra den første fremstilling i mailen af 23/4 2012. Henset hertil, og da de ændrede forklaringer er fremkommet efter selskabets afslag på

erstatning, finder nævnet at måtte lægge den første fremstilling af hændelsesforløbet i til grund ved sin behandling af sagen.

Nævnet finder følgelig at måtte lægge til grund, at rideudstyret var permanent placeret på ridecenteret, dvs. uden for forsikringsstedet. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser er rideudstyret derfor ikke omfattet af forsikringen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen