Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.712:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er født i 1963, er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et ulykkestilfælde. Det er endvidere selskabets opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Ifølge selskabet skyldes klagerens nuværende gener en forudbestående lidelse.

Der er tillige indgivet klage over Gjensidige Forsikring ASA, hvori klageren også har ulykkesforsikring. Denne sag behandles af nævnet under sagsnummer 82.713.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/1 2012 anmeldte til selskabet, at han havde fået et skub i ryggen, da han den 11/9 2010 var på vej op ad en trappe i en sportshal. Efter det oplyste resulterede episoden i, at han efterfølgende fik gener i sit venstre knæ.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet journaludskrift fra klagerens egen læge. Af journalen fremgår bl.a.:

2. 82.712

"Mandag d. 13. september 2010
let dir ømhed ve med ledlinie samt let ansamling ve knæ med anslag rp ibu + imm bandage aflaster 1 uge tt

tk ve knæ ved gang spec trappegang beg i weekend

Tirsdag d. 14 September 2010
tk ikke bedre ser an på aktuelle behandl ringer 2 dg evt henv ort kir

Torsdag d. 16. september 2010
Rtg. af ve. knæ.
Let direkte ømhed ve. med. ledlinie samt let ansamling ve. knæ med anslag.
Rp. Ibumetin + imm. bandage + aflastning.

--> rtg/privat sygesikring tt

tk knæ ikke bedre ønsker henv til ort kir via sygeforsikring de skal meddele hvem

Søndag d. 24. Oktober 2010
** SPECIALLEGEEPIKRISE **
Modtaget fra , Privathospitalet …
Afsendt: 22-10-2010 kl. 13:01
Behandling påbegyndt: 30-09-2010
Patientens status: Patienten uden tidligere sygehuskontakt.
30-09-2010 Forundersøgelse
Håndværker med smertegener, klikfornemmelser og hævelse i ve knæ gn længere tid. Ingen kendte traumer. Tidl. opr med noget bruskfjernelse i bg knæ (>30 år siden)
…
Konklusion: tyder på interponeret medial plica eller menisk. Artrose kan ikke udelukkes.
…
20-10-2010 Operation
DIAGNOSEKODE: DM 17.5 Arthrosis condylus med gen. sin.;
DM 23. 2 Laesio irtenisci mediale gen. sin
DM 11.9 krystalsynovitis u spec.
I UA
foretages KNGD 11 Resectio partialis meniscus medialis genus sin. arthroscopioa
et KNGF 31 Chondrectomia partialis cond med fem sin arthroscopica
Efter indgift at 5 ml Marcain ½ % m. adrenalin i portaler, skop anterolaterale, instrumenter anteromedialt. Glat indstik. I recessus suprapatellaris ses synovitis, ellers normale forhold. Patellofemoralleddet *ses* normalt. I mediale ledkammer ses en stor degenerativ læsion i baghornet med inkorporet krystallignende præcipitater. Reseceres partielt med shaver og stansesaks. Brusken på centrale del af femurkondylen er med grad 2-4 forandringer. Afglattes med shaver til stabil brusk. På tibia er brusken med mindre grad 2 forandringer. Laterale menisk er intakt, holder for krog, men medialt ses også her krystalindslag. Fjernes med shaver. Brusken lateralt er normal. Forreste og bagerste korsbånd er intakte, holder for krog.
Der samles fjernet væv til mikroskopi. Der instilleres 15 ml ½ % Marcain
Huden lukkes med Nylon 3-0
Tør forbinding
Skal undgå at gå og stå for meget de første par dage.

Krykkestokke til aflastning i en uge, eller længere ved behov.
Skal indtage T.Panodil eller lignende i 5 dage, 500 mg, 2 tabletter 4 gange dagligt
samt T Xefo, 4 mg, 1 tablet 3 x dagligt i 7 dage.
evt også senere ved behov
Må cykle på motionscykel om 1 uge, om muligt.
Trådfjernelse om 10 dage. Klinisk kontrol 6 uger
Pt bør via e.l. checkes og evt behandles for Artritis urica. Alt.
diagnose - pyrofosfat artritis.
…
Tirsdag d. 4. Januar 2011
Rtg. af begge knæ.
Ve. knæ: Smerter efter 'knald' i knæet. Ingen sikre traumer i forbindelse med dette.
Obj.: Let hævelse af knæ sammenlignet med hø, dog ikke anslag af patella. I visse positioner ømhed af begge ledlinier. Ingen løshed. Intet anslag af patella.
Hø. knæ: Umiddelbart upåfaldende. Direkte ømhed sv.t. ledlinie fortil, Ingen anslag af patella eller tegn til hævelse. Ingen løshed.
Det skal anføres, at han i 1994 pådrog sig hyperflexionstraume af ve. fod, hvorfor man kunne forestille sig, at hans gangafviklinger efterfølgende har været påvirket heraf.
…

Tirsdag d. 11. Januar 2011
** BILLEDDTAGNOSTIKEPIKRISE **
…
Knæ begge d. 10-01-2011 Kl. 14:00:
På hø. side normale forhold.
På ve. side små forkalkninger medialt og lateralt samt svarende til ledkapsel bagtil. Endvidere lille frobening svarende til proksimale senefæste i patella.
…
Torsdag d. 13. Januar 2011
** SPECIALLÆGEEPIKRISE **
Modtaget fra … , Speciallæge Kirurgi
Afsendt: 12-01-201.1
Behandling påbegyndt; 12-01-2011
Patientens status: Patienten uden tidligere sygehuskontakt.
12-01-2011
Kommer til en ekstra kontrol, mest for at få afklaret, om han kan forvente af kunne gå tilbage til sit tidligere arbejde som vindmølle tekniker.
Har, mest i forbindelse med belastning i perioder smerter og let hævelse af knæet.
Obj ve knæ:
Let hydrops. En smule spænding ved max flexion. Normal entension. Let ømhed i bg. ledlinier. Ingen rotationssmerter.
Konkl.
Sim tidl anført har [klageren] bruskforandringer i knæet som følge af ostechondroris som barn. Dette er nu let til moderat artrose.
Han må derfor forvente a han fremover, især ved belastning vil få gener i knæet.
Han bør derfor ikke, efter min mening gå tilbage til stærkt belastende arbejde, men sat-se på den position han nu har fået i samme firmas kontorsektion,
Han bør formentlig i perioder tage kurer med antaflogistikum.
Afsluttes."

Selskabet forelagde sagens oplysninger for en rådgivende lægekonsulent, hvorefter sagen blev afvist ved brev af 16/4 2012 til klageren.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved brev af 17/4 2012. I forbindelse hermed modtog selskabet funktionsattest (knæ) dateret 19/1 2012 udarbejdet af klagerens egen læge på foranledning af et andet forsikringsselskab (Chartis). I funktionsattesten, hvor skadedatoen er angivet til at være den 11/10 2010, har lægen bl.a. svaret benægtende på spørgsmålet "Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?".

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved breve af 2/5 og 25/5 2012 til klageren.

Den 14/6 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Ved stævne med … den lørdag 11. sep 2010, fik jeg et puf/skub i ryggen da jeg var på vej op ad trappen/siddepladserne i en sportshal. Dette gjorde at jeg trådte forkert og fik derved smerter i knæet, hvilken gjorde at jeq ikke kunne gå. Opsøgte egen læge mandag den 13. og den onsdag den 15. sep, hvorefter jeg blev henvist til … Privathospital. Her blev jeg den 30. sep 2010 undersøgt og lægen skriver at jeg 'har haft klikfornemmelser og hævelse i venstre knæ gennem længere tid'. Gennem længere tid er at forstå at dette er fra den 11. sep 2010 og frem. Da der ikke før denne dato har været noget problem med mit knæ. Mine knæ problemer i dag stammer fuldt ud fra mit uheld den 11. sep 2010.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de anerkender mit uheld som et ulykkestilfælde og dækningsberettet."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/7 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "**Selskabets stillingtagen**
> Efter en gennemgang af sagen fastholder selskabet sin stillingtagen til sagen.
> Det er selskabets vurdering, at klager ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et ulykkestilfælde. Endvidere foreligger der ikke årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de af klager anmeldte gener. Således er generne efter selskabets vurdering en følge af en forud bestående lidelse.
>
> <u>Ulykkestilfælde</u>
> ...
> Klager gør gældende, at generne i det venstre knæ skyldes fald på trappe som følge af et skub den 11. september 2010.
>
> Følgende fremgår af lægejournalen (bilag …):

'tk ve knæ ved gang spec trappegang beg i weekend tt' (13. september 2010) *'Ingen kendte traumer.'* (30. september 2010)

'Ve. knæ: Smerter efter 'knald' i knæet. Ingen sikre traumer i forbindelse med dette.' (4. januar 2011)

Der er intet oplyst om en mulig årsag til klagers gener. Tværtimod fremgår det, at der ikke findes nogen sikre traumer.

Der foreligger således ingen lægelig dokumentation for, at generne skyldes, at klager har været udsat for et pludseligt skub, fald eller en anden pludselig hændelse. Klager har heller ikke på anden vis dokumenteret, at dette skulle være tilfældet.

Det er således selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret at have været udsat for et ulykkestilfælde.

Det fremhæves, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde, og at den anmeldte hændelse allerede af denne årsag ikke er dækningsberettiget.

Uanset om ankenævnet måtte finde, at klager har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde, er det som nævnt selskabets opfattelse, at der ikke kan ydes dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.4.

<u>Udløsning af latente sygdomsanlæg</u>
…
Ifølge de lægelige oplysninger har klager … før uheldet den 11. september 2010 pådraget sig en symptomgivende sygdom i venstre knæ. Der er tale om en degenereret menisk. Det fremgår eksplicit af journalen, at sygdommen igennem længere tid har forårsaget - og forventes fremover at forårsage - gener i knæet.

Det er selskabets opfattelse, at de lægelige oplysninger sandsynliggør, at generne skyldes en forudbestående lidelse. Såfremt de aktuelle gener er opstået i forbindelse med hændelsen den 11. september 2010, skyldes dette med høj sandsynlighed, at den forudbestående lidelse er blevet symptomgivende i forbindelse med hændelsen.

***

Sammenfattende fastholder selskabet således, at klager ikke har dokumenteret at have krav på erstatning af selskabet."

Hertil har klageren i brev af 16/7 2012 til nævnet bemærket:

"Vedr.: om det er et ulykkestilfælde.
Jeg kom til skade lørdag den 11-9-2010 efter et skub i ryggen, da jeg var på vej op af en trappe i en sports hal, jeg kunne derefter ikke gå uden smerter. kontakter lægen mandag den 13-9-2010 og igen den 14 og 159-2010, stadig med smerter. Jeg bliver herefter henvist til røntgen og … privathospital.
Jeg mener ikke der kan ikke være nogen tvivl om, at der er tale om en pludselig hændelse der forårsager personskade.
Dette må sandsynliggøre at jeg har været udsat et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

<u>Vedr.: Latente sygdomsanlæg</u>

Jeg har på intet tidspunkt mærket noget til bruskfjernelse for 30 år siden eller hyperflexionstraume fra 1994. Når der ikke er nogle gener før den 11-9-2010 må det være dækket af min ulykkeforsikring.
Så skulle forsikringen bede om en helbredsattest, da de laver forsikringen. Den vil højest sandsynlig ikke vise nogle latente sygdomsanlæg.
Smertegener. klikfornemmelser og hævelse i ve knæ kom den 11-9-2010, derfor søgte jeg læge.

Ud fra dette mener jeg at der er grundlag for udbetaling af erstatning fra den forsikring jeg har betalt til siden 1999."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. Hvad dækker forsikringen ikke:
…
2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
...
7.2. Erstatningen ved invaliditet (varigt mén).

7.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.

7.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.
...
7.2.5 Méngraden fastsættes, når de endelig følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af ersatning ved méngrader på 5 % og derover. Méngraden kan højest være 100 %."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens knægener hovedsageligt skyldes en forudbestående lidelse, og at den anmeldte hændelse således ikke i sig selv har medført et varigt mén på mindst 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

7. 82.712

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson