Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.714:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri sket den 7/8 2011.

Selskabets advokat har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist sit krav, herunder at have indkøbt og været i besiddelse af de anmeldte stjålne genstande. Desuden er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist genstandens værdi på indbrudstidspunktet, ligesom det i øvrigt er selskabets opfattelse, at klagerens "handel" med genstande har et sådant omfang, at genstandene ikke kan anses for privat indbo i forsikringens forstand.

Selskabets advokat har i brev af 3/8 2012 over for nævnet redegjort for sagens fakta og selskabets stillingtagen således:

"**Sagsfremstilling**
Klager anmeldte den 7. august 2011 kl. 20.00, at han i perioden fra den 6. august 2011 til den 7. august 2011 havde været udsat for indbrud på forsikringsstedet, der er et hus på ca. 200 m^2 i 2 plan beliggende på landet i nærheden af …

Ved politipatruljens ankomst til stedet konstateredes det, at der sandsynligvis var sket adgang til huset via vinduet til fyrrummet. Af anmeldelsesrapporten, **bilag …,** fremgik, at der skulle være fjernet 10 PH-lamper, et sofabord, 10 stk. designstole, et ældre B & 0 anlæg med højtalere, Playstation, Nintendo WII, sengetøj og kr. 4.500 i kontanter.

I forbindelse med anmeldelsen udfærdigede klager en opgørelse over de genstande, der skulle være blevet stjålet ved indbruddet. Klagers opgørelse incl. to kvitteringer udstedt til en … i 1999, blev fremsendt til selskabet, jf. **bilag …**

Som det fremgår af bilag … var hovedparten af de anmeldte stjålne genstande primært PH-lamper, smykker og designermøbler samt et B & O anlæg med højtalere, og en Playstation 3 samt en X-Box 360 med tilhørende spil. Klager angav i opgørelsen, at de fleste af hans kvitteringer lå et pengeskab, der også var blevet stjålet.

Klager fremsendte efterfølgende en række fotos til dokumentation for de anmeldte stjålne genstande, jf. **bilag …**

Ved gennemgang af klagers forsikringshistorik konstateredes det, at klager havde indtegnet indboforsikringen på en 'skæv dato' den 22. december 2009. Der var oprindeligt tegnet indboforsikring hos selskabet med ikrafttrædelse pr. 12. marts 2008, men denne forsikring udgik på grund af restance den 1. marts 2009. Klagers øvrige forsikringer hos selskabet (motorcykelforsikring, ulykkesforsikring og hundeforsikring) var alle slettet som følge af restance. Ved undersøgelse hos RKI kunne det konstateres, at klager havde adskillige registreringer.

Som følge heraf iværksatte selskabet nærmere undersøgelser ved selskabets konsulent, ...

Under telefonsamtale med klager den 2. september 2011 oplyste denne, at politiet tidligere havde foretaget ransagning af hans hjem, idet politiet havde 'kig på en PH-lampe', som man mente var stjålet. Politiet skulle have foretaget beslaglæggelse af en del effekter, men havde fået de fleste effekter genudleveret. Der henvises i øvrigt til klagers egen beskrivelse heraf i klagen.

[Konsulent] afholdt møde på forsikringsstedet med klager den 6. september 2011. Klager oplyste under mødet, at den på forsikringsstedet etablerede alarm havde været afmeldt i ca. et halvt år. Et på ejendommen opsat videokamera skulle angiveligt være blevet ødelagt af gerningsmændene og billederne fra kameraet lå på en server, der skulle være blevet stjålet.

Klager oplyste om sine økonomiske forhold, at han tidligere havde arbejdet som stilladsarbejder og tjent gode penge. Ca. 2 år tidligere havde han fået stress og fik nu sygedagpenge med ca. kr. 8.000 pr. måned, hvoraf han betalte kr. 4.500 i husleje. Han boede til leje på gården sammen med en kammerat og de betalte tilsammen ca. kr. 9.000 pr. måned i leje.

Vedrørende spørgsmålet om kvitteringer oplyste klager, at han ikke kunne fremskaffe kvitteringer, idet disse lå i et pengeskab, men han kunne dog fremskaffe fotos som han løbende havde taget. Klager angav, at han stod registreret i RKI med en gæld på ca. kr. 31.000 i forbindelse med manglende betaling af husleje fra en tidligere adresse. Endvidere skyldte han ca. kr. 11.000 til L'easy.

Klager angav herefter, at han havde 4-5 bankkonti/bankforbindelser med … som hovedbank. Han oplyste, han tidligere havde haft nogle firmaer, hvorfor han brugte flere bankforbindelser, uden dog at forklare dette nærmere.

Vedrørende de enkelte genstande oplyste klager om Beo Lab 8000 anlægget, at han havde købt dette af en kammerat, …, jf. kvitteringer fra 1999. … havde fået en crosser i bytte, dog havde klager måske tillige betalt kr. 11.000 i bytte. Ouverture B & O anlægget var tillige købt af …, jf. kvitteringen fra 1999. Klager angav efterfølgende, at han havde betalt … kr. 16.000 både for højtalerne og for anlægget.

Vedrørende den anmeldte stjålne PH-lamper angav klager at disse var købt privat forskellige steder, uden at klager nøjagtigt kunne huske hvor. Klager oplyste i den forbindelse, at han adskillige gange havde annoncer på www.dba.dk, hvor han søgte efter designmøbler, og at han også solgte en del effekter via www.lauritz.com.

For så vidt angår pkt. 13 på klagers opgørelse, bilag …, de 8 Nanna Ditzel stole oplyste klager, at han havde købt disse privat, eventuelt i …, men han huskede ikke nøjagtigt hvor.

Vedrørende pkt. 14, computeren, havde klager selv samlet denne.

For så vidt angår pkt. 16 og 17, guldhalskæder i 21 karat, oplyste klager vedrørende pkt. 16, at kæden var købt indenfor de sidste to år, men han huskede ikke hvor. For så vidt angår pkt. 17 var denne købt af en kammerat ved navn ... Da [konsulent] anmodede om … telefonnummer oplyste klager nu, at det var en kammerat til …, der havde solgt ham kæden indenfor ca. et halv år. Der var ingen dokumentation eller nærmere oplysninger om sælger.

Pengeskabet, pkt. 18, var købt i …, mens pkt. 19, digitalt videokamera, var købt brugt og klager huskede ikke hvor.

Vedrørende pkt. 20 og 21., hhv. PS3 og XBox360 spillekonsoller, foreviste klager kasser. Klager kunne ikke huske, hvor eller hvornår han havde købt konsollerne. Der var ikke dokumentation for eller oplysninger om købstidspunkt eller hvor spillekonsollerne var købt. Dette gjaldt også spillene, pkt. 22-42.

For så vidt angår pkt. 43, Poul Kjærholm bord, oplyste klager, at han havde købt det for flere år siden et sted i nærheden af …

For så vidt angår pkt. 44 havde klager ikke nærmere oplysninger om eller dokumentation for sparebøssen indeholdende kr. 5.000.

Den 7. september 2011 kontaktede konsulenten Dansikring, der oplyste, at man ikke kendte klager, hverken af navn, adresse eller telefonnummer. Det er således tvivlsomt, om der nogensinde har været etableret alarm tilknyttet vagtcentral på adressen.

Klager fremsendte herefter ved udateret brev kontoudtog som ikke viste posteringer af betydning for sagen. Klager angav i følgebrevet, at han i en årrække havde tjent kr. 300.-500.000 (udbetalt) og derfor havde haft råd 'til noget ekstra'. Klager skulle derudover have fået en arbejds(-skade)erstatning for 4 år siden. Endvidere angav klager, at han havde købt og solgt en del ting, og at han ikke havde sat pengene ind i banken. Brev med kontoudtog vedlægges som **bilag …**

Selskabets konsulent rettede herefter henvendelse til klagers tidligere forsikringsselskaber. Heraf fremgik, at klager havde fået slettet to indboforsikringer hos … som følge af restance. Hos … havde man annulleret klagers indboforsikring, da det blev oplyst, at klager var kendt i RKI, hvilket der ikke var givet oplysninger om ved forsikringens indtegning. Fra … blev det oplyst, at klager havde ville tegne bilforsikring i sin fætters navn (da klager ikke havde kørekort). Forsikringen blev aldrig betalt, hvorfor kravet var sendt til inkasso.

Klager sendte herefter via e-mail de som bilag … vedlagte fotos. Ved undersøgelser af disse fotos' metadata kunne det konstateres, at de pågældende fotos var blevet taget med flere forskellige kameraer. For så vidt angår fotos af lamperne kunne det konstateres, at disse var

taget i perioden fra ultimo maj til medio juli 2010 på 3 forskellige kameraer. Der er dog enkelte fotos, hvor det var tydeligt, at dato og klokkeslæt på kameraet ikke var indstillet korrekt.

Ved henvendelse til Lauritz.com, … blev det oplyst, at Lauritz.com kendte klager og ikke længere ønskede at handle med denne. Beløbet på kr. 9.360, der fremgik af klagers kontoudtog som indbetalt af Lauritz.com i juni 2011, var penge der havde været tilbageholdt efter en politiefterforskning af klager i 2010 med mistanke om, at klager handlede med hælervarer. Beløbet var først blevet frigivet efter 'grønt lys' fra politiet. Beløbet skulle vedrøre 4 Nanna Ditzel stole og en ældre skammel. Stolene var sorte, men under politiets efterforskning konstateredes det, at stolene oprindeligt var gule.

Selskabets konsulent fik herefter aktindsigt i kosterrapporten i forbindelse med ransagningssagen fra 2010 fra … Politi, jf. **bilag .**

Heraf fremgik, at der i forbindelse med politiets efterforskning af et indbrud var beslaglagt et betydeligt antal genstande fra klagers ejendom, herunder fra ejendommens lade. Det fremgik endvidere, at en række af genstandene, der var beslaglagt, var genudleveret til andre personer, jf. kvitteringerne på kosterrapporten for udlevering.

Af kosterrapporten fremgik under position 5 og 6, at blyanthøjtalere af mærket B & O var betegnet som koster fra hæleri. Af position 7 fremgik en papkasse med en usamlet loftslampe af mærket PH, der var udleveret til en anden person. Af position 8 fremgik en PH-standerlampe med skade, udlevere til klager. Position 9, 10 og 11 var glaslamper fundet i en lade bag en campingvogn. Disse skulle tilhøre en person ved navn … ifølge klager, jf. noten. En båd med trailer og påhængsmotor blev genudleveret til … Skibsværft.

Kosterrapporten viste herudover en del genstande, herunder stole og lamper, som var blevet tilbageleveret til klager, mens en del genstande som angivet var blevet udleveret til andre personer/firmaer. Umiddelbart synes der at være sammenfald mellem klagers angivelse i opgørelsen over stjålne genstande af en PH-standerlampe til kr. 7.000 samt en beskadiget Bomdamentkrone til kr. 20.000, med genstande angivet med position 8 og 52 i politiets kosterrapport.

Ved henvendelse til … Politi blev det vedrørende position 5 og 6 i kosterrapporten oplyst, at disse genstande fortsat henstod hos politiet, da man mente at disse stammede fra et indbrud på ... Det blev oplyst, at ved politiets ransagning af klagers ejendom havde man alene fundet 2 B & O højtalere.

Ved henvendelse den 1. november 2011 til klager oplyste klager (nu) til selskabets konsulent, at han havde købt højtalerne ca. et år tidligere (sidst i 2010 eller starten af 2011). Højtalerne var blevet købt efter at politiet havde taget de andre højtalere. Dette var ikke i overensstemmelse med klagers oprindelige oplysninger til selskabets konsulent, herunder fremsendelsen af kvitteringerne fra 1999.

Efter en sammenfattende vurdering af de i sagen oplysninger, herunder den reelt ikke eksisterende dokumentation for køb af de pågældende genstande, endsige besiddelse af genstandene på gerningstidspunktet, sammenholdt med oplysningerne om klagers økonomiske forhold, herunder opsigelser på grund af restancer af flere tidligere forsikringer, både hos selskabet og andre selskaber, fandt selskabet sammenfattende, at klager ikke havde sandsynliggjort sit krav, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6. Dette blev meddelt klager ved brev af 16. november 2011, jf. bilag …

5. 82.714

Klager fastholdt sit krav ved e-mail af 18. november 2011, bilag …, hvorefter selskabet ved brev af 12. januar 2012, bilag …, fastholdt afvisningen af kravet.

Selskabet henviste i brevet til, at der af klagers kontoudtog kunne konstateres en række indkøb i Storbritannien og USA men for meget begrænsede beløb. Udover refusionen af beløb på kr. 9.500 fra Lauritz.com kunne der ikke ses beløb der indgik på klagers konto for salg af genstande.

Herudover fremhævede selskabet, at det gav anledning til undren, når der i anmeldelsesrapporten fra politiet, bilag …, var angivet at der skulle være stjålet 10 designerstole (mod 8 i skadesanmeldelsen), og der skulle være stjålet sengetøj, hvor der intet var angivet herom i skadesanmeldelsen. I politirapporten var der heller ikke angivet, at der skulle være stjålet et pengeskab og en stationær computer eller guldkæder, uanset at guldkæderne udgør en endog meget væsentlig del af det af klager fremsatte krav, ligesom det må have været meget let at konstatere, at pengeskabet skulle være væk. Dette gjaldt tilsvarende Poul Kjærholm-bordet, som der intet er nævnt om i politirapporten.

Selskabet angiver endvidere, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at en gerningsmand, der skulle være gået efter designerlamper og møbler, skulle have undladt at medtage de to Poul Kjærholm PK22-stole, der fremgik af de af klager fremsendte fotos. Selskabet udtrykte endvidere undren over, at klager havde solgt 4 Nanna Ditzel stole til lauritz.com i 2010, men fortsat skulle have været i besiddelse af 8 tilsvarende stole på tidspunktet for indbruddet i 2011.

Selskabet fastholdt som angivet afslaget, men tilbød skønsmæssigt et beløb på kr. 20.000 til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Der var herefter e-mailkorrespondance mellem klager og selskabet i februar og marts 2012, jf. bilag I. Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet.

----0000000----

Efter modtagelse af de af klager til Ankenævnet fremsendte bilag kan det konstateres, at klager i hvert fald i perioden fra maj 2010 til februar 2011 har haft en endog særdeles omfattende handel på www.dba.dk, med alt fra skibsmaling (26. juli 2010) over campingvogne (samme dato) til glas (28. juli 2010) og overvågningskameraer (26. juli 2010). Det kan endvidere konstateres, at klager i februar 2011 indrykkede købsannoncer, hvor han søgte efter PH-lamper, ligesom klager i løbet af 2010 (forud for politiets ransagning) havde sat en række PH-lamper samt Arne Jacobsen stole til salg.

Herudover kan det konstateres, at klager i perioden fra februar 2008 til januar 2011 har foretaget en række køb hos Lauritz.com, dog ses der ikke at være købt nogle af de genstande, som klager angiver stjålet. Derimod kan det ses, at klager i perioden fra januar 2009 til marts 2011 har foretaget salg af et betydeligt antal PH-lamper samt i øvrigt sædehynder til Nanna Ditzel stole, og de tidligere omtalte sæt på 4 Nanna Ditzel stole. Det kan endvidere konstateres, at klager i december 2009 også solgte 6 Nanna Ditzel stole.

Endelig har selskabet noteret sig den af klager fremsendte opgørelsesliste fra … for erstatning udbetalt til klagers sambo, ... Det er i den forbindelse bemærkelsesværdigt, at samboen også har anmeldt (og fra … har modtaget erstatning for) en Playstation 3 med spil, samt kr. 5.000 i kontanter. Ligeledes er det bemærkelsesværdigt, at der tillige af samboen til … er anmeldt tyveri af 2 PH-lamper samt 2 Nanna Ditzel stole.

Selskabet har efter modtagelsen af bilagene fra Ankenævnet kontaktet … taksator, der oplyste, at dokumentationen fremlagt af klagers sambo var tæt på ikke eksisterende, men at … alligevel havde valgt at foretage udbetaling, øjensynligt uden kendskab til den hos GF Forsikring verserende sag.

Endelig kan selskabet konstatere fra de af klager fremsendte årsopgørelser, at klager i perioden fra 2006 til 2011 maksimalt har haft en skattepligtig indkomst på ca. 299.000 (i 2010), mens indkomsten i 2009 begrænsede sig til ca. kr. 156.000 og i 2011 til kr. 222.000.

Selskabets stillingtagen
Den indgivne klage har givet selskabet anledning til at foretage en fornyet gennemgang af sagen med henblik på en revurdering. Imidlertid finder selskabet ikke anledning til at ændre afslaget på udbetaling af erstatning.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6. påhviler det forsikringstager (klager) at sandsynliggøre sit krav, herunder at man har indkøbt og været i besiddelse af de anmeldte stjålne genstande.

I klagers tilfælde foreligger der alene et stk. kvittering til dokumentation for klagers samlede krav på mere end kr. 250.000, primært baseret på dyre smykker og designermøbler. Kvitteringen daterer sig fra 1999 og er udstedt til en anden person. Herudover må det lægges til grund, at kvitteringen for så vidt angår B & O højtalerne vel må være de højtalere der fortsat er i politiets varetægt efter ransagningen af klagers ejendom i 2010.

Særligt for så vidt angår klagers økonomiske forhold har denne oplyst, at han har haft de økonomiske midler til indkøb af det betydelige antal dyre genstande (særligt designermøbler og smykker), men klager har hverken via kontoudtog eller sine årsopgørelser fremlagt eller kunne fremlægge nogen former for dokumentation for indkøb af genstandene, ligeså lidt som klagers indkomstforhold tilsiger han skulle have været i besiddelse af de økonomiske midler til indkøb af genstandene. Tværtimod kan det konstateres, at flere af klagers øvrige forsikringer hos selskabet er blevet slettet som følge af restance, ligesom klagers forsikringer hos tidligere selskaber er udgået enten som følge af restance eller som følge af RKI-registreringer.

I den forbindelse kan det oplyses, at ved opslag på RKI er konstateret, at i forbindelse med i hvert fald en af klagers RKI-registreringer er afgivet insolvenserklæring af klager. En sådan insolvenserklæring står i grelt misforhold til klagers oplysninger om egen økonomisk formåen samt de af klager anmeldte genstande.

Klager har til dokumentation for sin handel med diverse genstande fremsendt udskrifter fra www.dba.dk og www.lauritz.com. Ingen af udskrifterne dokumenterer klagers indkøb af de pågældende genstande. Det fremgår, at klager har indsat købsannoncer på www.dba.dk for så vidt angår PH-lamper, men der foreligger ikke i de fremsendte kontoudtog dokumentation for hævninger til køb af lamperne, ligesom der ikke på udskriften fra www.lauritz.com ses indkøb af hverken lamper eller møbler omfattet af klagers opgørelse over de hævdede stjålne genstande.

Tværtimod fremgår det, at klager har solgt et betydeligt antal PH-lamper via www.lauritz.com. Endvidere må det af selskabet konstateres, at klagers 'mønster' for handler af et meget stort antal genstande af forskelligartet karakter, herunder mange genstande som angives at være i original emballage etc., har et sådant omfang, at det må betragtes som værende af er-

hvervsmæssigt tilsnit. En sådan erhvervsmæssig handel - uanset at klager ikke driver handel via et CVR-nummer eller bliver beskattet - kan anses for omfattet af Familiens Basisforsikring, der alene dækker private genstande.

Klager har endvidere fremsendt fotos af møbler på forsikringsstedet. Det bemærkes for god ordens skyld, at selskabet ikke bestrider, at de pågældende fotos er optaget på forsikringsstedet, men ved udlæsning af metadata fra de pågældende fotos kan det ses, at disse fotos senest er taget i sommeren 2010, altså forud for politiets ransagning, og i øvrigt også forud for en betydelig del af klagers salgsaktiviteter på www.lauritz.com.

Selskabet tillægger derfor ikke billederne nogen særlig betydning, hvilket også gælder de af klager fremsendte 'vidneerklæringer' i relation til dokumentation for det fremsatte krav.

I den forbindelse bemærkes det særligt, at når der som her fremsættes krav for særdeles kostbare designermøbler og smykker, så der påhviler der klager en skærpet pligt til dokumentation for såvel besiddelse som værdien af de pågældende genstande. En sådan dokumentation har klager efter selskabets opfattelse ikke tilnærmelsesvis været i stand til at tilvejebringe.

Særligt for så vidt angår den af klager fremsendte erstatningsopgørelse fra … giver det selskabet anledning til betydelig undren, at klagers sambo tillige skulle have anmeldt og opnået erstatning for 2 PH-lamper samt en PS3 spillekonsol med spil, hvilke genstande også er anmeldt stjålet af klager.

Selskabet har i den forbindelse (endnu) ikke rettet henvendelse … vedrørende mulig dobbeltforsikring af klagers genstande.

Sammenfattende fastholder selskabet, at klager ikke har sandsynliggjort hverken besiddelse af de anmeldte stjålne genstande, endsige genstandenes værdi på tidspunktet for det anmeldte indbrud, ligesom selskabet i øvrigt er af den opfattelse, at klagers 'handel' med genstande - særligt designermøbler og lamper - har et sådant omfang, at genstandene ikke kan anses for privat indbo i forsikringens forstand.

Selskabet er derfor ikke efter det foreliggende forpligtet til at betale klager erstatning."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.6 Dokumentation.

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende ejerskabet, værdien af de stjålne genstand og omfanget af klagerens køb og salg. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand