Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.715:

xxxx xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hendes tandlægeudgifter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker udgifter til behandling af tænder.

Ved skadeanmeldelse af 10/4 2012 anmeldte klageren, at hun den 3/12 2011 beskadigede tanden "+6", da hun tyggede på en Gajol.

I klageskema af 13/6 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Man tegner forsikring, de første 3 måneder gratis får overfaldsforsikring + tandskade og tyggeskade forsikret, certifikatet står dette trykt.
> Efter et stykke tid bliver man kontaktet, og får at vide man kan fortsætte forsikringen for ca. 800 kr. for mand og kone. Dette siger vi ja til. Først året efter i maj 10. kommer der 'nye' papirer til forsikringen hvor man åbenbart ikke er dækket for ret meget, af det først nævnte i certifikatet.
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil have at Codan skal dække min tyggeskade, som kostede mig en ny krone på en kindtand eller tand i siden, den hører under tyggeskade."

Dertil har selskabet i brev af 27/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

2. 82.715

"Som anført var forsikringstageren omfattet af en gratis ulykkesforsikring i en periode på 3 måneder fra d. 02.03.2009. Denne forsikring omfattede bl.a. tandskadedækning. Forsikringen ophørte pr. 02.06.2009.

Først med virkning fra 28.05.2010 tegnede forsikringstageren en ulykkesforsikring i Codan, og denne forsikring blev udstedt uden tandskadedækning, hvilket da også afspejles i præmien. Som følge af, at denne dækning ikke indeholder tandskadedækning, er der i punkt 3 i Fællesbetingelser for Evergreen Ulykkesforsikring indføjet en undtagelse for så vidt angår tænder, der er blevet beskadiget ved et ulykkestilfælde.

Præmien for denne forsikring udgjorde i 2010 840 kr. for forsikringstageren og hendes mand. Hvis forsikringstageren i stedet havde valgt at tegne en ulykkesforsikring med tandskadedækning, ville præmien i 2010 have andraget 1.832 kr. for forsikringstageren og hendes mand.

Vi er naturligvis indforstået med at ændre forsikringen, hvis forsikringstageren måtte ønske dette. Vi skal da opfordre hende til at kontakte os.

For så vidt angår den aktuelle skade skal vi dog pointere, at den ikke ville have været omfattet af tandskadedækningen. Det fremgår af punkt 3, 2. afsnit i betingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde, at *'Tandskader ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden'.*

Som anført skete skaden, da forsikringstageren bed i en Gajol. Det er ikke godtgjort, at der befandt sig et fremmedlegeme i denne Gajol, og forudsætningen for dækning af tandskaden vil derfor ikke være til stede. Vi kan i den forbindelse bl.a. henvise til AK 74.362 og AK 80.292."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 30/6 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"1. Vi får at vide af forsikringen fortsætter i de samme betingelser som i certifikatet fra 2009. I den mellemliggende periode fra 2009-2010 har vi også forsikringer gratis, da det var et ekstra tilbud.
Derfor fortsætter vi forsikringen da de flere gange ringer og hører om vi så vil fortsætte med forsikringen. Det der bla. bliver spurgt om er hvor stor en forsikringssum vi skulle have, jo større jo dyrere, men vi aftaler, at den nuværende på certifikatet er stor nok, og vi bliver derfor enige om at den fortsætter som den var.
2. Vi synes godt nok det er falske forudsætninger hvis man slipper godt fra den slags ting.
3. Dette er ikke juridisk rigtigt.

Det de oplyser i deres brev er jo direkte forkert, da de skriver at tandskade også er en tyggeskade, og at en tyggeskade eller skader ikke står særskilt, men det er jo netop det den er på vores certifikat, som jo netop skulle fortsætte? Dette var grunden til vi ville fortsætte med forsikringen da der var tyggeskader og overfaldsforsikring i den.
Vi tror selvfølgelig også at det er i orden, da vi ringer til dem i 2012 og spørg efter hvordan vi skal forholde os til tyggeskaden, og om forsikringen dækker tyggeskader, og svaret er ja, og der bliver sendt et skema som vi og tandlægen skal udfylde.

3. 82.715

I deres brev fra forsikringen kan jeg se de skriver at hvis vi skulle have tandskade så var forsikringen ca. 1000 kr. dyrere, men det var forsikringssummerne der gjorde det dyrere ikke tandskade, den var der jo.

Og de dækker sig ind med at der skal være fremmedlegeme i tingene vi tygger på.
Ja det var en Gajol der blev tygget på, og den var hård som en sten, og vi har desværre ikke gemt den, om der har været jern eller sten eller andet ved vi ikke men tænderne bliver holdt hver 3. måned.
…
N.B. man kan gå tilbage og høre lydoptagelserne/samtalerne fra 2010 hvad der er blevet aftalt og også for 2009, det har de vel ved alle samtaler."

I brev af 9/7 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Vi skal bemærke, at præmien på 1.832 er for en forsikring med samme sum som den, forsikringstageren har tegnet."

Af det ovenfor omtalte certifikat, der ikke er dateret, fremgår bl.a.:

"**Ulykkesforsikringen med overfaldsdækning dækker følgende:**
- Invaliditet, erstatning fra 5% varigt mén (forsikringssum 300.000 kr.)
- 30.000 kr. ved dødsfald
- Tandskadedækning, inkl. Tyggeskader
- Overfaldsdækning
- 5.000 kr. i kontant udbetaling ved overfald anmeldt til politiet
- 10 gratis krisebehandlinger ved overfald anmeldt til politiet

Vi har valgt ovenstående dækning og forsikringssum som standard i de 3 første måneder. Hvis du derefter gerne vil fortsætte forsikringen i Codan, kan du vælge at ændre forsikringssummen, så det maksimale beløb, du kan få udbetalt ved 100 % varigt mén, er højere end 300.000 kr. Prisen på forsikringen afhænger af forsikringssummens størrelse.

Din Ulykkesforsikring med overfaldsdækning er trådt i kraft
Din Ulykkesforsikring med overfaldsdækning gælder fra den dag vi modtog din tilmelding og 3 måneder frem.

Ulykkesforsikringen koster 0 kr. de første 3 måneder.
Ulykkesforsikringen koster 0 kr. i 3 måneders dækningsperioden. I denne periode vil vi kontakte dig for at drøfte dine muligheder for at forlænge din Ulykkesforsikring."

Af klagerens police af 28/5 2010 fremgår bl.a.:
"

		Dækningen træder ikraft den:
Forsikringen omfatter:	Dødsfaldsdækning	28.05.2010
	Invaliditetsdækning	28.05.2010"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde og børnelammelse, der medfører mindst 5 % invaliditet
…
Udgifter til læge, sygehus og befordring
I det omfang, den tilskadekomne ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes de udgifter, den tilskadekomne har afholdt til:

8. Lægebehandling
Lægebehandling (herunder plastiske operationer) og sygehusophold, der er foranlediget af ulykkestilfælde eller børnelammelse."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at klageren og selskabet ved tegningen af forsikringen aftalte, at tandskader og tyggeskader skulle være omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af klagerens police, at forsikringen kun omfatter dødsfalds- og invaliditets-dækning. Af forsikringsbetingelserne fremgår det endvidere, at forsikringen ikke dækker udgifter til behandling af tænder, der er blevet beskadiget ved et ulykkestilfælde.

Herefter finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for klagerens udgifter til tandbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen