Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.716:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo- og husforsikring i Lokal Forsikring GS. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri den 12/1 2012. Klageren er af den opfattelse, at han har krav på yderligere 100.417,50 kr. i erstatning.

Selskabet har udbetalt i alt 67.688,50 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

I klageskema af 1/6 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Har haft indbrud og Rk [selskabet] nægter at udbetale for følgende: Stationær computer der er blevet ødelagt, Vinterjakke af mærket Canadian Goose, Macbook bærbar, overvågningsanlæg.
Der er også blevet stjålet et Chanel J12 ur og et guldarmbånd som Rk selv har vurderet til henholdsvis 27.575 kr Og 20.000 kr, hvor de efterfølgende har udbetalt 6500 i alt for de to genstande. Forsikringsmanden i Rk, … har personligt været hernede og se de genstande og der ligger billeder og dokumentation fra guldsmed på dem.
Overvågning koster 43.787,50 kr at få genetableret. Rk har udbetalt 11.995 kr
Jakken har vi masser af billeder men ikke original kvitteringen da den er blevet stjålet, Rk nægter at erstatte. Macbook er der skrevet forkert dato på en dags dato kvittering, Rk har vurderet den til 13.955 men nægter at betale.
Stationær meddelte de mig at Expert … ville komme med en ny når de skulle lave overvågning for Rk ved mig, men dette er ikke sket.
Har prøvet at finde en løsning og har gentagende gange prøvet at kontakte dem, men uden held.

2. 82.716

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få udbetalt de resterende 100417,50 kr. som der mangler fra forsikringens egne vurderinger."

Ved brev af 2/7 2012 til nævnet har selskabet fastholdt, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. I forlængelse heraf har selskabet i brev af 1/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af klagerens skrivelse af 1/6 at klager ikke har kunnet komme i kontakt med os i sagen - der har været afholdt flere møder med kunden og der foreligger en stor korrespondance i sagen. Det er således vores opfattelse at vi har arbejdet seriøst og grundigt med sagen og løbende været i kontakt med kunden.

Ad 1/
Som dokumentation for Chanel ur er fremlagt et foto samt bekræftelse fra guldforretning at et ur har været renset. - (Vedlagt) - Der er ikke forelagt nogen købs kvittering for det relativt kostbare ur. Desuden er det vor taksators vurdering at uret på foto ikke er identisk med fotos af original urtype som fremgår af Chanels hjemmeside. - Vi har ikke fundet dette som tilstrækkelig dokumentation og skønsmæssigt afregnet med kr. 1500.

For MacBook er der fremlagt *en* håndskrevet dags dato seddel, der er udstedt efter indbruddet. Dette har vi ikke anerkendt som tilstrækkelig dokumentation og afvist dækning. - Dags dato seddel vedlagt.

Guldarmbånd / Anker armbånd - Kunden oplyst at denne er erhvervet af medfange i arresthus. Der er ikke forelagt købskvittering, der er alene fremlagt vurdering af ankerkæde. - Hvorledes og af hvilken armkæde fremgår ikke af mail fra guldforretning. - Mail vedlagt.

Dette er efter vor opfattelse ikke tilstrækkelig dokumentation og derfor afvist erstatning.

Ad2/
Vinterjakke - Canadian Goose - er erstattet uden dokumentation (pr. kulance) - Opgørelse vedlagt.

Ad3/
Der er erstattet en PC Acer aspine. Fremgår af mail 27/2 2012. - Vedlagt. Der er ikke forelagt dokumentation for stationær PC og derfor dækning afvist.

Der er ikke forelagt dokumentation for køb af det af kunden anmeldte / opsatte overvågnings anlæg. Det overvågningssystem skal desuden være registreret med SLC nr. fra [firmaet]. Vi har bedt kunden dokumentere dette hvilket ikke er sket. - Vedlagt korrespondance.

Vi har tilbudt (og afregnet jfr. mail af 25. april) at opsætte et anlæg, der efter Expert forretningens specialister er fuldt tilfredsstillende til at opfylde overvågning på den pågældende ejendom. Vi mener i øvrigt at kunden har accepteret dette i mail af 2. april.

Det er iøvrigt vores opfattelse at vi har været meget imødekommende for dækning af visse effekter i forhold til dokumentationskrav.

Det er vores helt klare opfattelse at dokumentationskravet i henhold til vore betingelser ikke er opfyldt for de i klagen nævnte effekter."

Heroverfor har klageren ved udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"Armbånd.
Det er købt af … i … fængsel, der er dokumenteret fra guldsmed at jeg havde det og vurderet.

Fælles for smykkerne er at Forsikringsmand fra RK Lokalforsikring … har været hernede og set smykkerne, og ud fra vurderinger og kvitteringer hævede … vores forsikringspræmie for vores smykker.

Ang overvågningsanlæg.
Hvis de har tilbudt at sætte et anlæg op og jeg skulle ha accepteret det den 2 April, hvorfor er det så ikke blevet gjort?
Det ved jeg, det er fordi at de ikke kan sætte det til at Expert havde fundet, man sætter jo heller ikke Fiat-fælge på en Lamborghini!!!!
Jeg har efter udbetaling af 11.995 kr for anlægget flere gange kontaktet RK Lokalforsikring for at jeg gerne ville benytte mig af det tilbud de har fået (Uden at vide hvilket system der var hernede) men der er ikke blevet svaret på det.

Ang Stationær
Den er ikke blevet stjålet, den er blevet smadret og fjernet harddisk, RK Lokalforsikring har meddelt at der blev leveret en ny fra Expert i … når de kom og kiggede på overvågning, det er ikke sket.

Canadian Goose.
Er ikke afregnet, der blev stjålet 2 Både herre og dame. Jeg havde kvittering på min herre model og … havde billeder af hendes, KUN 1 er erstattet

Macbook.
Som skrevet til RK Lokalforsikring, er dette en skrivefejl, … har også set denne computer."

Det fremgår af selskabets skadeopgørelse af 17/2 2012, at selskabet har udbetalt 5.057,50 kr. i erstatning for en Canada Goose-jakken. Af skadeopgørelsen fremgår endvidere: "Overvågningsboks genleveres".

I mail af 2/4 2012 kl. 10.49 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"Hej [klager]
Overvågning: Vi har tilbudt at etablere et anlæg som er tilstrækkeligt til at trække kameraer jfr eksperter på området - Du har ikke ønsket dette tilbud fra Expert? - Vi beder dig derfor oplyse SLC nr. og Mac adresse, der således kan dokumentere at du har haft en."

Dertil har klageren i mail af 2/4 2012 kl. 11.48 til selskabet bl.a. oplyst:

"Har intet konkret tilbud fået fra expert!

Men I sætter bare det system op I mener er det rigtige og så tager vi den derfra hvis det ikke er det rigtige!"

Heroverfor har selskabet i mail af 2/4 2012 til selskabets taksator og klageren bl.a. meddelt:

"Hej [taksator]
Får du foranlediget at der opsættes et overvågnings system."

Det fremgår af klagerens police for husforsikringen, at "Forsikringsform" er "Nyværdi".

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader kan dækkes**

Den enkelte bygnings dækning fremgår af policen.

Efter en dækningsberettiget skade erstattes herudover følgeudgifter og følgeskader som beskrevet i punkt 5.

…

4.3.5 Tyveri/hærværk,

forårsaget med vilje og i ondsindet hensigt af en person uden lovlig adgang til ejendommen.

…

5 Hvordan opgøres en skade

5.1.1 Den enkelte bygning, anlæg og tilbehørs forsikringsform fremgår af policen.

…

5.2 Forsikringsform

Den beskadigede bygnings forsikringsform afgør, hvordan erstatningen opgøres.

5.2.1 Nyværdi

Ved forsikringsformen nyværdi, erstattes det beskadigede som hovedregel med dets fulde værdi som nyt.

Der foretages fradrag for værdiforringelse i erstatningsopgørelsen, hvis det skaderamte er værdiforringet med mere end 30 % på grund af slid og ælde.

Skaden opgøres på grundlag af de beløb, som det på skadetidspunktet vil koste, at genoprette det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme faktiske anvendelse.

Ved prisansættelsen kan der ikke benyttes priser for specialfremstillede - eller dyrere byggematerialer - end hvad der er anvendt i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt ved nybyggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.

Ved erstatningens fastsættelse tages hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode, regnet fra skadetidspunktet."

Nævnet har gennemset foto.

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Overvågningsanlægget

Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at udføre eller at forestå udførelsen af udbedringen af skaden.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet har påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af udbedringen af skaden på overvågningsanlægget.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at det af selskabet udbetalte beløb på 11.999 kr. ikke er tilstrækkeligt til at dække udgifterne til anskaffelsen og opsætningen af et overvågningsanlæg, der svarer til det beskadigede.

Øvrige krav

Som sagen er oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning end allerede anerkendt af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må anlægges af klageren mod selskabet.

6. 82.716

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson