Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.717:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har krævet delvis tilbagebetaling af udbetalte erstatninger for 2 anmeldte kaskoskader på den forsikrede bil, en Opel Vectra 1.8 årgang 2004.

Selskabet kræver, at klageren skal tilbagebetale 71.492 kr. med henvisning til, at klagerens søn var den reelle bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt dette havde været oplyst på tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil har været involveret i 3 færdselsuheld henholdsvis den 13/8 2011, den 21/8 2011 og den 2/12 2011. Af klagerens police af 14/10 2010 fremgår bl.a., at forsikringen trådte i kraft den 1/9 2010, og at ejer/medejer og bruger af bilen er klageren.

Den 28/2 2012 rettede selskabets skadeinspektør personlig henvendelse til klageren og hans søn og udarbejdede herefter en intern rapport, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Forsikringstageren forklarede, at han købte en Peugeot 406 for ca. 7 år siden. Den har han stadig. Omhandlende Opel Vectra købte han for ca. 2 år siden. Efter totalskaden af omhandlende Vectra købte han for ca. 2 måneder siden en Mazda, men det udskiftede han kort tid efter til en Hyundai Sonata, som han stadig har. Både forsikringstageren og [forsikringstagerens søn] forklarede, at de alle i familien bruger de 2 biler på skift.

2. 82.717

[Forsikringstagerens søn] bekræftede, at han var fører af omhandlende Vectra ved alle de 3 færdselsuheld den var involveret i andet halvår af 2011.

[Forsikringstagerens søn] bekræftede endvidere, at han brugte omhandlende Vectra stort set hver dag til transport til og fra sit arbejde. Endvidere brugte han Vectraen til transport til og fra ... med sine børn hver anden weekend, idet de bor hos deres mor i ...

[Forsikringstagerens søn] forklarede endvidere, at også hans lillebror [forsikringstagerens anden søn] brugte bilen med jævne mellem, og at de nærmest deltes om den.

Forespurgt forklarede forsikringstageren, at bilen for ca. 2 år siden blev købt med det formål, at [forsikringstagerens søn] og [forsikringstagerens anden søn] kunne benytte den.

[Forsikringstagerens søn] forsøgte at forklare, at det var hans fars bil. Det var hverken hans eller hans lillebrors bil. De lånte bare bilen.

[Forsikringstagerens søn] forsøgte igen med en forklaring om, at hans far ikke forstod dansk så godt, og at der nødigt skulle ske nogle misforståelser.

Jeg sagde til [forsikringstagerens søn] og forsikringstageren, at jeg stadig havde indtryk af at forsikringstageren forstod alt det jeg sagde, og at han ellers skulle gøre mig opmærksom på det.

Jeg gjorde forsikringstageren bekendt med, at han ved tegningen af forsikringen på Vectraen skulle have oplyst Topdanmark, at hans sønner skulle være de primære brugere af bilen. Forsikringstageren forstod hvad jeg sagde og mente, hvorfor han nikkede, og sagde 'ah-ha'.

[Forsikringstagerens søn] oplyste nu, at det ikke var hver dag han brugte bilen, og at hans far også brugte den med mellemrum. [Forsikringstagerens søn] oplyste, at han benyttede Peugeoten til kørsel på arbejde, når han ikke kunne benytte Vectraen.

I familien benyttede de på skift den tilstedeværende bil.

[Forsikringstagerens søn] forsøgte igen at oplyse, at han hverken var ejer eller bruger af bilerne. Han lånte dem bare. Han bekræftede dog, at det næsten var hver dag.

[Forsikringstagerens søn] spurgte nu, om det var en ny regel med, at man ved tegning af en forsikring på en bil, skulle oplyse hvis der var en anden primærbruger af bilen. Jeg oplyste [forsikringstagerens søn], at det var en gammel regel. [Forsikringstagerens søn] oplyste nu, at han godt kender reglen med, at man skal oplyse hvem der ejer og bruger af en bil."

I brev af 11/6 2012 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"Baggrunden for vores afgørelse er beskrevet i brev af 26. april 2012, hvori vi oplyser dig om, at vi er af den opfattelse, at det er din søn, der er den primære bruger af bilen og ikke, som oplyst på policen, dig.

Dette er grunden til, som vi også oplyser, at vi gør forholdsmæssig erstatning gældende.

Da vi ikke mener, der er kommet nyt til sagen, fastholder vi vores afgørelse."

3. 82.717

I klageskema af 13/6 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
(vedlagt min klage til Top Danmark)
Sagen handler om at Top Danmark gør forholdsmæssigt erstatning gældende, hvori deres opfattelse af det var min søn som primær bruger af bilen. I denne sammenhæng har Top Danmark forsikret yderligere en bil på mit navn uden at informere mig omkring betingelserne i tilfælde at brugeren af bilen ikke er kun mig men der er flere brugere af bilen eller der er en anden bruger end det er anført på policen. Ved tidligere skader burde TopDanmark reagere og informere mig omkring forholdsmæssigt erstatning kan gøre sig gældende i tilfælde af evt. næste skade hvor brugeren ikke er mig selv men en anden bruger. Ligeledes er informationer omkring bruger af bilen fundet frem ved en tilfældig snak med inspektøren og i forbindelse med en skade på bilen. Jeg har tidligere oplyst kilometerforbrug selv. Min søn har fået arbejde først i april 2012, hvorfor bilen ikke brugtes hver dag, som anført i brevet fra TopDanmark. Jeg bekræfter hermed at min søn ikke er primær bruger af bilen. Top Danmark har i sin afgørelse lagt vægt på at det er mit ansvar for at melde alle ændringer i forbindelse med policen. På selve policen (side 2) står der intet om hvem der har ansvar vedr. ejer/bruger forholdet, som skulle stå på samme måde som det står under kilometerforbrug (som jeg i øvrigt har overholdt). Jeg fik informationer derom først efter at alt er sket (brevet fra 7.maj 2012) og efter at jeg har klaget til Top Danmark. Det mener jeg at helt forkert og for sent udmelding i forbindelse med ændring af policens betingelser. Hvis dette brev er kommet til dig lige efter den første skade ville jeg reagere på en anden måde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Top Danmark skal tilbagetrække forholdsmæssig erstatning, siden jeg mener at Top Danmark burde også advare mig allerede efter første skade på bilen at forholdsmæssig erstatning kan gøre sig gældende i tilfælde at bilen har en anden bruger end den som anført på policen. Det har Top Danmark ikke gjort på trods at viden om dette. Endvidere har jeg forsikret en bil mere hos Top Danmark og igen uden advarsel eller informationer omkring bruger/ejer forholdet. Jeg vidste ikke noget omkring dette forhold og det påhviler policetager at informere omkring alle mulige forhold, hvor selv Top Danmark har viden om i forvejen. På selve policen fra 14.10.10 er der intet omkring ejer/brugerforholdet og hvem der skal informere hvem om ændringerne i policen."

Dertil har selskabet i brev af 4/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen er opstået, fordi vi har fremsendt et pro rata krav til klager på for meget udbetalt erstatning, da vi finder, at klagers søn … er den reelle bruger af klagers køretøj, hvilket klager har forsømt at oplyse ved tegning eller senere under forsikringens løbetid.

Klagers søn, der ikke har skadefri anciennitet, har derved opnået en billigere forsikring, end hvis han havde tegnet forsikring i eget navn som nystartet bilist.

Forsikringen er endvidere tegnet således at prisen bl.a. afhænger af, hvor mange kilometer man forventer at køre om året

Ved oprettelsen af forsikringen oplyste klager, hans årlige kilometerforbrug til mellem 14.001 og 20.000, men ved uheld nummer to d. 21. august 2011 kunne vi konstatere, at der var kørt for mange kilometer i forhold til det interval, klager havde oplyst, og der blev derfor opkrævet et pro rata beløb svarende til forholdet mellem den korrekte præmie og den faktiske præmie på 1.667 kr., som klager anerkendte og betalte.

4. 82.717

Klager har anmeldt et uheld d. 2. december 2012 [2011] pr. telefon og har forklaret at han foretog et venstresving og overså modparten, og vi har i den anledning betalt en totalskadeerstatning til klager d. 16. december 2011 samt en totalskadeerstatning til modparten.

Ved en gennemgang af politirapporten d. 29. december 2011 blev vi opmærksomme på, at det ikke var klager, der havde ført bilen, men klagers søn samt at han til politiet omtalte bilen som sin egen.

Dette gav anledning til en gennemgang af klagers tidligere skader, og som det fremgår af vedlagte politirapporter, har klagers søn været involveret i i alt tre færdselsuheld fra d. 13. august 2011 til det seneste uheld d. 2. december. I alle tre uheld er klagers bil ført af klagers søn, der i alle uheld bærer ansvaret.

På denne baggrund tog vores skadeinspektør kontakt med klager og dennes søn d. 28. februar 2012. Under denne samtale oplyste klager, at bilen var indkøbt med henblik på, at hans sønner kunne benytte den. Klager forklarede, at han købte en Peugeot 406 for ca. 7 år siden. Den har han stadig. Omhandlende Opel Vectra købte han for ca. 2 år siden.

Sønnen bekræftede, at han var fører af Vectraen ved alle de 3 færdselsuheld, der skete i 2011 og bekræftede endvidere, at han brugte bilen næsten hver dag til transport til og fra sit arbejde. Endvidere brugte han den til transport til og fra … med sine børn hver anden weekend, idet de bor hos deres mor i ... Endelig forklarede sønnen, at også hans lillebror … brugte bilen med jævne mellemrum, og at de nærmest deltes om den.

Forespurgt forklarede klager, at bilen blev købt med det formål, at sønnerne … og … kunne benytte den.

Af de gældende vilkår 6600-2 punkt 12 A stk.3, fremgår det, at hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere skal Topdanmark orienteres, hvilket ikke er sket og vi har derfor fremsat krav om tilbagebetaling af for meget udbetalt erstatning jvf. forsikringsaftalelovens § 6 som fremgår af følgende:

Uheldet d. 21. august 2011
Ved ovennævnte uheld har vi betalt 10.897 kr. til reparation af klagers bil og 15.540,08 til reparation af modpartens bil. Klagers selvrisiko har været 3.456 kr., men ved en korrekt opretteIse med den korrekte bruger ville selvrisikobeløbet med en forsikring med fast præmie have været 11.519 kr. og den korrekte præmie være 17.668 kr. mod den betalte præmie på 5.193 kr.

Den forholdsmæssige erstatning fremkommer herefter som følger:

(Samlet erstatning 26.437 - selvrisiko 11.519) x betalt præmie 5.193
Korrekt præmie 17.668

Vores andel 4.384,74 kr.

Klagers andel af den samlede skade:	Vores samlede udgift 26.437
Betalt selvrisiko	-3.456
Betalt pro rata for km	-1.667
Vores andel	-4.385
I alt at betale	16.929

5. 82.717

Uheldet d. 2. december 2011

Kaskoskade/totalskade udbetalt med 79.000 kr. Bilens rester indbragte 11.300 kr. og den betalte præmie som følge af det højere km interval 5.742 kr.

Den forholdsmæssige totalskadeerstatning fremkommer herefter som følger:

(Erstatning 79.000 - selvrisiko 11.519) x betalte præmie 5.742
Korrekt præmie 17.668

Vores andel 21.931

Klagers andel af rester
11.300 x (79.000- 21.931)
79.000

Klagers andel af rester 8.163

Klagers andel af kaskoskaden

79.000 - klagers del af rester 8.163 - vores del af totalskade 21.931 = 48.906

Ansvarsskaden er betalt med 13.500 hvoraf vores forholdsmæssige erstatning udgør følgende:

13.500 x 5.742
17.668

Vores andel 4.387

Klagers andel 13.500 - 4.387 = 9.113

Den samlede opkrævning til klager for uheldet d. 2. december 2011 udgør herefter kasko 48.906 + ansvar 9.113 - tidligere betalt selvrisiko 3.456 = 54.563 kr., der er opkrævet sammen med andelen på 16. 929 kr. fra skaden d. 21. august 2011. I alt er således opkrævet 71.492 kr."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 9/7 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"I forbindelse med vilkår 6600-2 punkt 12 A stk.3 vidste jeg ikke noget om. Det vilkår må have skrevet med småt og ikke var læselige. Jeg mener at Topdanmark Forsikring A/S burde orientere mig om de vilkår straks efter det første uheld og ikke vente at flere uheld tilfældigvis fandt sted mens min søn kørte bilen. Topdanmark Forsikring A/S har gjort mig opmærksom på vilkår i den nye police fra juni 2012 og det var tydelig og klar for mig hvordan jeg skal håndtere sagen og mine forsikringer fremover. Det er først i juni 2012 at vilkårene er ridset op i min police. Ligeledes burde Topdanmark Forsikring A/S ikke tillade mig at forsikre endnu to biler hos dem, uden at jeg er blevet tydelig og klart gjort opmærksom på vilkår 6600-2 punkt 12 A stk.3. Topdanmark Forsikring A/S har op baggrund af tilfældige hændelser herunder snak med skadeinspektør, begyndt at afklare og bruge de nævnte vilkår, som jeg me-

ner at jeg burde have været tydelig orienteret om på langt tidligere tidspunkt end det har fundet sted.

Min søn har ikke altid brugt bilen. Jeg har lånt min bil til min søn for at han skal hente og aflevere børnene i ... Min søn har lånt bilen fra mig somme tider. Bilen brugtes efter behov og ikke hver dag. Bilen har jeg også selv brugt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilens reelle brugere er klagerens sønner, og at selskabet – hvis dette havde været oplyst – ville have opkrævet en højere præmie. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens skadesforløb, hvorfor klageren burde have oplyst, at bilen var til brug for hans sønner. Nævnet finder at undladelse heraf kan tilregnes ham som grov uagtsomhed.

Nævnet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen for de to anmeldte uheld som en pro rata erstatning.

Henset til, at selskabet har udbetalt erstatning i forbindelse med de 2 anmeldte uheld, og da klagerens søn som ovenfor anført må anses for at være bilens primære bruger, finder nævnet, at selskabet er berettiget til at kræve delvis tilbagebetaling af de udbetalte erstatninger, idet nævnet lægger til grund, at erstatningen blev beregnet og udbetalt under den urigtige forudsætning, at det var klageren og ikke hans sønner, der kørte i bilen. Klageren måtte derfor være klar over, at han modtog en for høj erstatning, og at han betalte for lidt i præmie.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har krævet tilbagebetaling som sket.

7. 82.717

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen