Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.733:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er en andelsboligforening, har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Foreningen klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade.

Klagerens repræsentant anmeldte, at der den 25/2 2012 var sprængt et vandrør på et gårdtoilet i andelsforeningen. Der var herved sket vandskade i et tilstødende erhvervslejemål.

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at skaden skyldes frostsprængning.

Klagerens repræsentant har efterfølgende indbragt sagen for ankenævnet. I klageskemaet har hun bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi er en andelsforening, som har flere erhvervslejemål. Vi har et 'indeliggende' gårdtoilet, hvor der den 25/2.2012 sprang et vandrør (vandrøret til toilettet) hvorefter der løb vand ind til vores erhvervslejemål, som medførte stor vandskade. Køkken skulle nedtages, alt gulv skulle brækkes op, og nyt lægges. Forsikringsselskabet vil ikke dække skaden da de mener, at der er tale om et uopvarmet rum, som ikke er omfattet af forsikringen. Dette på trods af, at der løber flere varmerør igennem rummet, at toilettet ligger inde i bygningen, hvor de tilstødende rum er fuldt opvarmede samt at toilettet er i brug dagligt hele året, da det er eneste

adgang til toilet for vores anden erhvervsenhed. Vores VVS-mand har skrevet til forsikringen, at sprængningen af røret skyldes frost, men den konklusion er vi og vores administrator og bygherrerådgiver ikke enige i. Ser man på DMI's graf for uge 8, har der ikke været frost (se bilag), så det er usandsynligt, at skaden skyldes et frostsprængt rør. Tillige ville vores daglige brugere af toilettet også have kontaktet os, såfremt det ikke var muligt, at skylle ud i toilettet efter brug pga. en frostprop. Derudover virker det mærkeligt, at det skulle sprænge i en vinter, der har været meget mild, set i forhold til de 2 foregående år.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alm. Brand pga. ovenstående, anerkender at skaden ikke kan skyldes et frostsprængt rør, med et alm vandrør, der sprang og dermed skal dække samtlige udgifter i forbindelse med skaden, herunder de omfattende udbedringsarbejder."

Selskabet har i brev af den 9/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**

Den 28. februar 2012 anmeldte forsikringsmæglerselskabet Assurance Partner A/S på vegne af andelsboligforeningen, at der den 25. februar 2012 var sket en vandskade på ejendommen på grund af et sprunget vandrør, jfr. bilag ...

I anmeldelsen blev det oplyst, at en omfangsbestemmelse af bygningsskaden måtte afvente 'tørring'.

Vores skadeafdeling anmodede ved e-mail af 13. marts 2012 Assurance Partner A/S om nærmere oplysninger om skadeomfang og prisfastsættelse af skaden - bilag ...

Ved e-mail af 27. marts 2012 fremsendte Assurance Partner A/S et samlet tilbud på udbedring af bygningsskaden fra fa. ..., på i alt ca. kr. 180.000, ekskl. moms - bilag ...

Vores taksator traf herefter aftale om besigtigelse af bygningsskaden.

Ved vores taksators besigtigelse den 10. april 2012 blev årsagen til vandudstrømningen påvist til at være et kobber-tilslutningsrør til et toilet i et 'gårdtoilet-rum'.

Kobber-tilslutningsrøret var blevet udskiftet umiddelbart efter skadens konstatering, men det blev under besigtigelsen oplyst, at røret var flækket, hvilket havde medført vandudstrømning.

Vores taksator kunne konstatere, at der alene var adgang til 'gårdtoilet-rummet' via en yderdør fra ejendommens gård. Der fandtes ingen radiator eller anden form for varmekilde i rummet.

På vores taksators forespørgsel blev det under besigtigelsen oplyst, at der ikke havde været svigt i ejendommens fjernvarmeforsyning på tidspunktet for skadens konstatering - og ej heller i perioden umiddelbart op til skadetidspunktet.

Efter besigtigelsen rettede vores taksator den 12. april 2012 telefonisk henvendelse til den VVS-installatør, der havde udskiftet det utætte kobber-tilslutningsrør, med henblik på en nærmere beskrivelse af utætheden og årsagen til utætheden.

VVS-installatøren, ... VVS ApS, oplyste overfor vores taksator, at kobberrøret var flækket som følge af frost.

Samme dag anmoder vores taksator pr. e-mail VVS-installatøren om en bekræftelse på indholdet af telefonsamtalen.

Kopi af vores taksators e-mail af 12. april 2012, samt kopi af ... VVS ApS' svar e-mail af samme dato vedlægges som bilag ...

Ved brev af 13. april 2012 orienteres anmelderen om, at der ikke er forsikringsmæssig dækning for den anmeldte skade, da årsagen til vandudstrømningen er frost - bilag ...

Den 19. april 2012 sender klagerens advokat ... et brev til vores taksator med anmodning om at få skadesagen revurderet - bilag ...

Vores taksators svar-e-mail af 27. april 2012 vedlægges i kopi som bilag ...

Herefter indbringer klageren sagen for Ankenævnet.

Bygningsforsikringen

Bygningskasko
(Forsikringsbetingelser nr. 4401, afsnit 230.01)

2. Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved

2.2. Udstrømning af væsker
Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af vand, olie eller kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier, samt vandsenge. Ved tilfældigt i forhold til boligen udefra kommende strømsvigt dækkes tillige vandskade på bygning som følge af vand fra køle-/fryseskabe og frysekummer.

Bortset fra

2.2.6.
skade som følge af frost, medmindre årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning

2.3. Frostsprængning
Frostsprængning af røranlæg i bygning til vand- og sanitetsinstallationer, centralvarme- og varmtvandsanlæg inklusive kedler, beholdere, pumper, målere, radiatorer, wc-kummer og cisterner, når årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning samt frostsprængning af røranlæg i jord, der tilfører vand til bygning.

Nedløbsrør og tagrender betragtes i denne sammenhæng ikke som røranlæg.

Bortset fra

2.3.3.
skade i utilstrækkeligt opvarmet bygning eller rum

Skadesagens begrundelse

4. 82.733

Tvisten drejer sig om, hvorvidt utætheden i kobber-tilslutningsrøret til ejendommens 'gård-toilet' er fremkaldt af frost.

Da det utætte rør er udskiftet - og bortskaffet - umiddelbart efter skadens konstatering, og derfor ikke kunne undersøges nærmere i forbindelse med vores taksators besigtigelse af skaden, har taksator anmodet den VVS-installatør, der har foretaget udskiftningen, om en skriftlig udtalelse om skaden - og om årsagen til skaden.

Det fremgår af VVS-installatørens udtalelse, at:

'Koldtvands-tilførsel/rør til toilet var flækket efter at have været frosset - og ved tøvejr - kom vandet ud på gulvet via sprække i rør.'

og videre:

'Ved afprøvning af toilet, konstaterede vi, at svømmerventilen ligeledes havde været udsat for frost - og var derfor gået i stykker - denne blev skiftet.'

Ved vurderingen af skadens erstatningsberettigelse må det derfor lægges til grund, at skaden på kobberrøret er opstået som følge af frost.

Det må ligeledes lægges til grund, at der ikke er konstateret svigt i ejendommens varmeforsyning på skadetidspunktet - eller i dagene umiddelbart forud for skadens konstatering.
Bygningsforsikringen dækker alene frostsprængning af rør, og vandudstrømning som følge af frostsprængning, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning, jfr. ovenfor under afsnit 230.01, pkt. 2.2.6. og pkt. 2.3.

Da årsagen i det anmeldte skadetilfælde ikke er tilfældig svigtende varmeforsyning, men derimod helt manglende opvarmning af 'gård-toilettet', er bygningsskaden ikke omfattet af bygningsforsikringens bygningskaskodækning.

Klageren har i skadesagen fremlagt DMI's 'Ugeoversigt - uge 8' som støtte for, at rørsprængningen efter klagerens opfattelse ikke kan skyldes frost.

I den anledning skal vi afslutningsvis bemærke, at det fremgår af ugeoversigten, at der på lokalitet 'København' er registreret en minimumtemperatur på minus 3,2 grad Celcius, ligesom der i den pågældende uge er registreret 3 døgn med frost.

Ugeoversigten bekræfter således, at der har været frostvejr i den uge, hvor skaden blev konstateret.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen."

Klageren har i brev af den 26/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet oplyser, at taksator ved besigtigelse d. 10. april 2012 konstaterede, at der ikke fandtes radiator eller anden form for varmekilde i rummet.

Hertil bemærkes - som vi allerede tidligere har redegjort for - så går der et uisoleret damprør gennem hele rummet, hvorfor det ikke kan betegnes som helt uopvarmet. Vi kan ikke se, at forsikringsselskabet forholder sig til dette faktum.

Forsikringsselskabet henviser til, at det af DMIs ugeoversigt fremgår, at der er registreret en minimumstemperatur på minus 3,2 grad Celsius, ligesom der den pågældende uge er registreret 3 døgn med frost.

Hertil bemærkes, at man kan se på oversigten, at der var meget mild nattefrost mandag og søndag i uge 8. Fra tirsdag og frem til lørdag - hvor skaden indtræffer - var der slet ikke nattefrost. Os bekendt måles frost i øvrigt udendørs, og det forekommer med de officielle målinger usandsynligt, at der skulle have været frost i et toilet inde i bygningen og med et gennemgående varmerør. Vinteren var i det hele taget ifølge DMI usædvanlig mild og kan ikke have medført sprængningen.

Hertil kommer, at frostsprængning os bekendt forudsætter, at der har været stillestående vand i rørene. Vi kan ikke se, at forsikringsselskabet har forholdt sig til det faktum, som vi også tidligere har gjort gældende, at toilettet er i brug dagligt hele året, da det er vores ene erhvervsvirksomheds eneste adgang til toilet.

Vi skal på denne baggrund fortsat anmode Ankenævnet om at træffe afgørelse om, at forsikringsselskabet skal dække udbedringen af skaden."

Selskabet har i brev af den 10/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klageren anfører i brevet, at der går et uisoleret damprør igennem 'gård-toilettet', hvorfor rummet efter klagerens opfattelse ikke kan betragtes som helt uopvarmet.

Hvorvidt en minimal varmeafgivelse fra dette uisolerede rør bevirker, at 'gård-toilettet' ikke skal betragtes som helt uopvarmet, er i sig selv ikke det afgørende i relation til bygningsforsikringens bygningskaskodækning.

Bygningsforsikringen dækker alene frostsprængning af rør og vandudstrømning som følge af frostsprængning, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Klageren henviser til. at der ikke, ifølge de af klageren fremlagte temperaturoversigter fra DMI, har været registreret frost i dagene umiddelbart op til konstateringen af vandudstrømningen. Hertil skal vi bemærke, at følgerne af et frostsprængt vandrør - i form af vandudstrømning - fordrer at tilfrysningen af røret er ophørt, hvilket sædvanligvis først vil ske efter en given periode med tøvejr.

Med hensyn til klagerens oplysning om den daglige benyttelse af 'gård-toilettet' skal vi blot bemærke, at denne formodede benyttelse altså ikke har været af et omfang, der har været tilstrækkelig til at hindre kobber-tilslutningsrøret i at frostsprænge.

Opmærksomheden skal i denne forbindelse henledes på, at VVS-installatøren ved lokaliseringen af skaden konstaterede, at der udover det frostsprængte kobber-tilslutningsrør tillige var sket en frostskade på toilettets svømmerventil.

Klagerens henvisning til at vinteren ifølge DMI har været usædvanlig mild, giver anledning til afslutningsvis at bemærke, at det af den af klageren fremlagte temperaturoversigt for februar (... og ... - regionstal) fremgår, at der i perioden er målt en laveste temperatur på minus 16,5 grad Celsius. Det må derfor konstateres, at der periodevis, selv om DMI karakteriserer vinteren som mild, sagtens kan forekomme meget lave temperaturer.

Klagerens brev giver således ikke anledning til en ændring af vores afgørelse."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag må nævnet lægge til grund, at vandskaden skyldes et frostsprængt kobberrør i et toilet uden egentlig varmekilde. Nævnet finder, at selskabet under disse omstændigheder har været berettiget til at afvise dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen