Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.735:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring
Farvergade 17
1465 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S, tidligere FDM Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den præmie, som selskabet har opkrævet.

Det fremgår af sagen, at selskabet opsagde klagerens kaskoforsikring efter en anmeldt kaskoskade. Selskabet opretholdt ansvarsforsikringen for bilen og har beregnet præmien uden rabat for skadefri kørsel.

Ved brev af 25/1 2011 meddelte selskabet klageren, at skadeanmeldelsen var modtaget. Ved brev af 9/8 2011 til klageren opsagde selskabet forsikringen til ophør den 1/11 2011. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

> "Når vi alene opsiger kaskodækning og vejhjælp beror det på, at vi er forpligtet til at opretholde ansvarsdækningen indtil den overtages af andet selskab. Sker det ikke senest 1.11.2011 bliver præmie og selvrisiko fastsat af selskabet uden elitestatus."

Det fremgår af sagen, at ansvars- og kaskoforsikringens hovedforfaldsdato er den 1/1.

I klageskema af 15/6 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg havde længe været forsikret i FDM med ulykkesforsikringer på hele familien samt indbo og bilforsikringer. Der opstår en misforståelse mht min seneste bilforsikring Peugeot 206 SW som blev reg. i [person med samme adresse som klagers] navn. Jeg kommer ud for en ulykke. Min bil kommer på værksted.

2. 82.735

Men efterfølgende stiger min bilforsikring til en meget høj præmie, på trods af at jeg har fastpræmie aftale. Efterfølgende opsiges alle mine forsikringer selvom FDM tog ansvaret for tegningsproblemet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af differencen på min bilforsikring som min. evt. anden form for kompensation.
Det skal ikke være lovligt at handle som de gør!"

Dertil har selskabet i brev af 10/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klageren anmeldte den 24.01.2011 et kørselsuheld, som blev oplyst sket den 20.01.2011. Det var imidlertid ikke sandt, da skaden var sket den 17.01.2011.

Forholdet bliver klart for os, da klageren efterfølgende er nødt til at ændre forklaring om skadedatoen, idet en modpart ikke vil medvirke til at oplyse om en anden skadedato end den faktiske. Bilen var uregistreret på skadetidspunktet og klageren havde forsynet den med et sæt ønskenummerplader fra en bil afmeldt registrering.
Den skadede bil blev registreret den 19.01.2011 og klageren gav os således urigtige oplysninger for at opnå forsikringsdækning. DFIM har behandlet ansvarskrav i forbindelse med skaden.

Da vi ikke kendte de faktiske forhold, gav vi umiddelbart efter anmeldelsen skriftligt tilsagn om dækning af kaskoskaden og dette har vi vedstået.
Da kaskoskaden var reguleret, opsagde vi kaskoforsikringen og klagerens øvrige forsikringer hos os med henvisning til, at der ikke mere foreligger den tillid klageren og os imellem, som er et nødvendigt grundlag for en forsikringsaftale. Opsigelse skete ved brev af 9.08.2011. Kopi vedlægges.

Samtidig varsledes en præmiestigning på den lovpligtige ansvarsforsikring, idet præmien blev fastsat uden rabat for skadefri kørsel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 Ændrede vilkår og opsigelse ved skade**
Fra den dag vi modtager en skadeanmeldelse og indtil en måned efter at vi har betalt erstatning - eller afvist skaden - kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen skriftligt, med 14 dages varsel.
Inden for samme periode kan selskabet forlange forsikringens fortsættelse betinget af særlige vilkår.
…
13.30 Opsigelse og ejerskifte
Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og vedvarer, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til en hovedforfaldsdato

Nævnet udtaler:

3. 82.735

Nævnet må efter det i sagen oplyste lægge til grund, at klageren for at skaffe sig forsikringsdækning urigtigt til selskabet oplyste, at skaden var sket den 20/1 2011, selv om den rent faktisk var sket allerede den 17/1 2011, hvor bilen var uregistreret og forsynet med ønskenummerplader fra en anden bil.

Nævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen og afkrævet klageren den forhøjede præmie som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen