Ankenævnet for Forsikring

924/907/13-5

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 82.736:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hendes dyrlægeudgifter og har afvist at udbetale forsikringssummen i forbindelse med aflivningen af hendes hest.

Selskabet har henvist til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger om hesten i forbindelse med forsikringens tegning.

Det fremgår af klagerens forsikringsbegæring af 17/5 2010, at klageren har svaret ja til spørgsmålet om, hvorvidt hendes hest tidligere har været halt, haft hoste, kolik eller været lidende af anden skade eller sygdom. I forlængelse heraf har klageren på begæringen bl.a. anført:

> "Hvis ja, angiv hvilke, samt datoer: *05-05-2010 streptokokinfektion*."

Det fremgår af dyrlægeattest af 2/5 2012, at klagerens hest blev indlagt på et dyrehospital den 18/4 2012 og behandlet med mavesårsmedicin. Af attesten fremgår endvidere bl.a.:

> "Det blev i samråd med ejer besluttet at lade hesten aflive pga. slet prognose, det langvarige behandlingsforløb og den manglende respons på behandling. På sektion fandtes der forandringer i store dele af tyndtarmen med voldsom fortykkelse samt multiple divertikel dannelser. Konklusion: diffus idiopatisk muscularis hypertrophy og diverticulose samt et større ulcus og flere mindre kroniske ulcera i margo plicatus."

I klageskema af 9/6 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
D. 26-04-2010 fik [hesten] et smertestillende middel (Fenadine) grundet en øreskade (dette middel kan i værste fald give maveblødninger). D. 05-05-2010 fik han konstateret streptokok-infektion (kværke). Man har ingen appetit, spiser derfor meget lidt og taber sig kraftigt. Kommer på penicillinkur. Min daværende dyrlæge … var på det tidspunkt i tvivl om det var kværke eller et beg. mavesår, som var årsag til symptomerne? Blev derfor sat på mavesårskur (gastrogard) for en sikkerheds skyld! I løbet af det næste halve år fik [hesten] et tilbagefald af kværke, og tabte sig igen. Flyttede derefter (august 2010) til en anden gård og kom på 'fuld' græs. Her spiste han normalt, tog på og virkede rask og frisk! D. 06-02-2012 [hesten] taber sig atter (spiser meget lidt) bliver igen for en sikkerheds skyld sat på gastrogard af min nye dyrlæge … Indlagt på … 19-03-2012. Resten står i vedlagte attest.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af livsforsikringen på de 15.000,-
Samt dækket udgifterne v/lægeregninger og indlæggelsen på …
Og få First Horse til at forstå jeg har udfyldt begæringen ud fra de 'oplysninger' jeg fik, at tvivlen var der om symptomerne. Og at mavesår kun kan 100 % diagnosticeres v/en gastroskopi! Derfor skrev jeg om kværken, da det jo var det eneste, som jeg havde en rigtig stillet diagnose på."

Dertil har selskabet i brev 13/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"I den begæring vi har modtaget fra kunden [klager], da hesten blev forsikret, har kunden ikke oplyst om de maveproblemer som hesten havde døjet med allerede inden den blev forsikret hos os. Dette er en fortielse, og får desværre konsekvenser i forbindelse med behandlingen af sagen.

Havde kunden på tegningstidspunktet oplyst os om hestens korrekte sygehistorie, som der jo netop spørges om i begæringens pkt. 3 - sundhedsoplysninger, ville forsikringen fra indtegningstidspunktet være blevet forsynet med et ubetinget forbehold for enhver skade eller sygdom, der kan relateres til netop denne tilstand.

Af e-mail korrespondancen som kunden har ført med min kollega fremgår det klart, at hesten har haft problemer længe inden den bliver forsikret hos os. Jeg citerer fra din egen e-mail til os af 3. marts 2012:

'Hej …
Det kan jeg ikke forstå? Min hest fik ved hjælp af en gødningsprøve i 2010 konstateret mavesår da der var blod i afføringen, samt via t en masse blodprøver. Og det er absolut ikke forebyggende behandlinger han har fået...han har fået behandlingerne, pga stærkt vægttab, samt manglende appetit - og da denne behandling har hjulpet på en ret så syg hest....kan man jo kun gå ud fra at det endnu engang var et mavesårs 'udbrud'!
Jeg havde absolut ingen problemer med det forrige forsikringsselskab omkring denne problematik!'

Her tilkendegiver kunden at hesten i forbindelse med gødningsprøve og blodprøver har fået konstateret mavesår og er blevet behandlet pga. stærkt vægttab, samt manglende appetit (hun har i øvrigt heller ikke oplyst om vægttab og manglende appetit ved indtegningen). Kun-

den konkluderer endda, at der så må være tale om, at det endnu engang var et mavesårs 'udbrud'. Så selv ved den omtalte gødningsprøve og blodprøver i 2010, var det ikke første gang hesten blev behandlet.

Kunden skriver endvidere, at hun ikke har haft problemer med dit tidligere forsikringsselskab omkring dette. Det indikerer overfor mig, at hun har fået behandlet hesten under sygeforsikringen i hendes tidligere selskab.

Jeg mener på dette grundlag, at det må være hævet over enhver tvivl, at kunden har været bekendt med tilstanden på tegningstidspunktet og har fortiet det i sit forsikringsbegæring."

Nævnet har fået forelagt klagerens nævnte mail, der rettelig er dateret den 8/3 2012.

Af klagerens police fremgår bl.a., at forsikringen trådte i kraft den 1/9 2010.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, herunder navnlig klagerens mail af 8/3 2012, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens hest blev behandlet for mavesår på et tidspunkt i 2010 forud for tegningen af forsikringen. Da klageren ved tegningen af forsikringen alene har oplyst, at hesten den 5/5 2010 havde haft en streptokokinfektion, finder nævnet, at oplysningerne i forsikringsbegæringen er urigtige, og at afgivelsen af de urigtige oplysninger må tilregnes klageren som mindst uagtsom.

På baggrund af de foreliggende oplysninger kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen