908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.737:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension. Hun klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelse efter den 1/7 2012.

Klageren, der er født i 1964 og uddannet pædagog, har været sygemeldt siden den 25/8 2010 på grund af udbrændthed/depression. Selskabet har som følge heraf ydet præmiefritagelse og udbetalt invalideydelse i en midlertidig periode fra den 25/11 2010 til den 1/7 2012. Herefter har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, hvis forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/6 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Som pædagog med diagnosen 'udbrændthed' er jeg i gang med jobtræning/praktik ved ... Kirke, hvor mine 'jobfunktioner hører til sekretær-/receptionistområdet - i praksis vil det nærmere kunne betegnes som præstesekretær. Min effektive arbejdsindsats svarer bestemt ikke til 10,5 fremmødte timer/uge.

2. 82.737

Danicas lægekonsulent lægger vægt på at jeg har 'mange bolde i luften'. Dette er langt fra tilfældet, idet mine arbejdsopgaver begrænser sig til lettere administrative opgaver. Et væsentligt skånehensyn for mig er netop, at jeg kun skal arbejde med en opgave ad gangen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At min udbetaling ved tab af erhvervsevne fortsætter indtil min reelle arbejdsevne er mere end 1/3. "

Selskabet har i brev af 5/7 2012 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagsforløb**
Vi modtager en anmeldelse (bilag ...) og en lægeattest (bilag ...) i juli 2011, hvor [klageren] oplyser, at hun har været sygemeldt siden den 25. august 2010 på grund af udbrændthed og depression. Vi bevilger herefter udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra den 25. november 2010 og indtil den 1. december 2011.

Vi indhenter yderligere oplysninger i form af akter fra jobcenter ... Efter at have modtaget oplysningerne vurderer vi, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat til mindst 1/3 eller mindre, og vi skriver herefter i et brev den 15. maj 2012 til [klageren], at hun ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling efter den 1. juli 2012.

[Klageren] er ikke tilfreds med vores vurdering, og vi modtager derfor et brev fra BUPL den 29. maj 2012. Vi vurderer atter oplysningerne, men oplysningerne ændrer ikke vores tidligere vurdering, og dermed fastholder vi fortsat, at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling efter den 1. juli 2012.

Forsikredes klage
[Klageren] klager over, at Danica Pension har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling den 1. juli 2012.

Danica Pensions afgørelse
Hertil skal vi anføre, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

I henhold til forsikringsbetingelserne (bilag ...) vurderer vi til at starte med [klagerens] midlertidige erhvervsevne. Det vil sige, at vi til at starte med vurderer, om [klageren] midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hendes erhvervsevne i hendes erhverv som pædagog, og det er på denne baggrund, at vi har startet udbetalingen. Dette kaldes udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne.

[Klageren] kan få udbetaling fra sin forsikring ved midlertidigt tab af erhvervsevne i op til 18 måneder efter hendes sygemelding. Når tilstanden er stabiliseret, typisk senest efter 18 måneder, vil vi vurdere, om hendes erhvervsevne er nedsat længerevarende. Og her ser vi på hendes erhvervsevne i et bredere perspektiv.

Vi har bevilget udbetaling og fritagelse for indbetaling i en midlertidig periode indtil den 1. juli 2012, fordi [klageren] ikke har været i stand til at passe sit arbejde som pædagog. Da hendes tilstand er stabiliseret, behandler vi herefter sagen ud fra en vurdering af den generelle erhvervsevne.

3. 82.737

Vi har foretaget vurderingen ud fra oplysningerne fra jobcenter ..., og ud fra disse oplysninger, har Danica Pensions psykiatriske lægekonsulent vurderet, at hendes generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre, og derfor stopper vi udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling den 1. juli 2012. Vi begrunder vores vurdering med, at det af helbredsattesten fra den 17. april 2012 (bilag ...) fremgår, at [klageren] ikke opfylder hverken kriterier til depression eller angst på nuværende tidspunkt. Samtidig fremtræder hun mere rolig og samlet end det er sket tidligere. Der mærkes tydelig fremgang trods det faktum, at hun stadigvæk er sårbar. Det er lægens vurdering, at [klageren] fortsat ved længerevarende støtte vil kunne vende tilbage til en mere og mere normal tilværelse. Hun skal være i et job, hvor hun ikke skal være omsorgsperson, og hvor hun ikke skal have alt for mange bolde i luften på en gang.

Vores lægekonsulent lægger også vægt på [klageren] har været i praktik som receptionist med 10,5 timer om ugen, hvor man har mange bolde i luften, hvilket er mere end 1/3 af hendes almindelige arbejdstid på 30 timer. Samtidig fremgår det, at hun ikke har symptomer på depression, angst eller andre affektive sindslidelser, men at der er tale om udbrændthedssymptomer på grund af hendes mange udfordringer på hjemme fronten. Vi vurderer derfor på denne baggrund, at [klageren] bør kunne arbejde mere end 1/3 af almindelig arbejdstid i et erhverv med de rette skåneforhold og rutineprægede arbejdsopgaver, hvor arbejdet heller ikke er for omsorgsforpligtende.

[Klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat i et stressende og omsorgsforpligtende erhverv, men i et ikke stressende og rutineprægeret erhverv er hendes erhvervsevne ikke nedsat til 1/3 eller mindre. Vi fastholder derfor, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre efter den 1. juli 2012."

Hertil har klageren i brev af 15/7 2012 til nævnet bemærket:

"Danica hævder, at jeg i min arbejdsprøvning, arbejder som receptionist - dette er ikke korrekt. I øjeblikket er jeg ca. 12 t/ugen (incl. pauser) ved ... Kirke, hvor jeg veksler mellem at hjælpe præsten med diverse ad hoc opgaver og graveren med lugearbejde på kirkegården. Der er ikke tale om at have mange bolde i luften.
Jeg undrer mig over, at arbejdsevnen vurderes ud fra arbejdstiden.

Da jeg tegnede forsikringen var jeg fuldtidsansat pædagog. I september 2006 valgte jeg at nedsætte arbejdstiden til 30 timer/uge, hvilket ikke ændrede forsikringen eller betalingen til denne."

Herefter har selskabet i brev af 31/7 2012 til nævnet anført:

"[Klageren] undrer sig over, at vi har vurderet hendes arbejdsevne ud fra arbejdstiden. Jeg kan oplyse, at vi blandt andet har lagt vægt på, at det af lægeoplysningerne fremgår, at hun ikke har symptomer på hverken depression, angst eller andre sindslidelser, samt at hun fremtræder mere rolig og samlet. Det er på denne baggrund, at vi vurdere, at [klageren] bør kunne arbejde mere end 1/3 af almindelig arbejdstid.

Med hensyn til spørgsmålet om indbetaling, så fastsættes indbetalingen til pensionsordningen ud fra ydelsens størrelse og ikke antal arbejdstimer. Når vi i en midlertidig periode skal vurdere, i hvilket omfang man er i stand til at passe sit arbejde, sker det ud fra arbejdstiden.

Det er fortsat vores vurdering, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre efter den 1. juli 2012."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder specifik helbredsattest af 17/4 2012. Af helbredsattesten fremgår:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

47 årig kvinde som har været tilmeldt praksis her siden januar 2008.
[Klageren] er sygemeldt pga. langvarig belastningsreaktion/udbrændthed, som i starten blev tolket som depression. Pt. har tidligere været kørt ned psykisk. Hun var sygemeldt i en længere periode i 2005-2006. Var i antidepressiv behandling frem til 2008. Arbejdede forud for første belastningsreaktion/depressive periode fuldtids, men kom aldrig op på fuld arbejdstid efter denne nedtur.
[Klageren] er en udtalt omsorgsperson og har svært ved at sige fra når andre har brug for hjælp. Har igennem mange år været svært belastet af 2 syge døtre. Den ene med Mb. Reiter og den anden med svær OCD. Der har været behov for, at hun har støttet op og været omsorgsgiver samt fast støtteperson for de 2 voksne døtre.
I august 2010 henvender hun sig fordi hun igen har det tiltagende psykisk dårligt. Kaos, tristhed, grådlabilitet. Hun har tiltagende dårlig hukommelse og har svært ved at overskue ting. Trist og modløs. Scorer i starten til at have en depression og sættes i antidepressiv behandling, men det har ingen synderlig effekt. I samme periode gik det dårligt med datterens OCD. Faderen blev bypassopereret, så der var mange ting der stressede og belastede hende samtidig. Hun blev henvist til ..., hvor han også i første omgang forsøgte medikamentiel behandling. Ophørte med medicinsk behandling da det ikke havde nogen effekt. Der tegnede sig mere og mere et billede af en langvarig belastningsreaktion medførende udbrændthedssymptomer og langvarig stress. [Klageren] er en perfektionistisk pige der gerne vil have styr på tingene og tingene skal være i orden. Dette samtidig med at hun har mange belastninger og sygdom i familien, hvor hun er den omsorgsgivende person, samt mangeårig job hvor hun også skulle tage sig af andre og give omsorg.
Under hele forløbet har hun modtaget psykologsamtaler hos psykolog i ... Har haft meget glæde af at gå til mindfulness i kommunens regi. Aktuelt i praktik i ... Kirke, hvor hun laver lettere kontorarbejde, scanningsarbejde, skrivearbejde samt er med til at vurdere/kommentere hjemmeside. Er på det sidste øget lidt i arbejdstid og det fremad. Sideløbende fortsætter hun med mindfulness en gang om ugen.
Det langvarige belastnings- og stressforløb har påvirket hende kognitiv og hun har i lange perioder haft svært ved at læse og svært ved at huske ting. Hun kan ikke længere have flere bolde i luften som hun havde engang. På det seneste er hukommelsen dog blevet bedre og hun kan igen læse lidt.
Har svært ved at være sammen med mange mennesker hvor der er støj og larm. Der er angstprovokerende. Hun har i det hele taget udviklet støjoverfølsomhed ifm. denne belastningsreaktion. Trækker sig derfor i nogle sociale sammenhænge. Ikke pga. angstsymptomer, men mere pga. støj, larm og uro der påvirker hende psykisk.
Oplever hende som meget pligtopfyldende. Hun har svært ved at sige fra overfor andre mennesker når de har behov for hjælp.
...
C: Objektiv undersøgelse. diagnoser og prognose

[Klageren] fremtræder mere rolig og samlet end hun har gjort tidligere. Der mærkes tydelig fremgang trods det hun stadigvæk er sårbar. Hun har let tendens til tårer, når hun bliver

bragt i svære situationer. Samlet fremtræder hun i dag med neutral stemningsleje. Nervøs for fremtiden, men ikke præget af total håbløshed som hun tidligere har været.
Er i dag scoret på både depressions- og angstscoreskema og hun opfylder hverken kriterier til depression eller angst på nuværende tidspunkt. Oplyser at hun i periode ikke tør gå ned i byen, men det er lige så meget af frygt for at møde tidligere kollegaer eller nogen fra daginstitutionen fordi hun føler det skamfuldt at hun ikke magter samme ting som tidligere.

Diagnose: Langvarig belastningsreaktion/udbrændthed og stress.

Jeg mener ikke der er andre behandlingsmuligheder end de igangværende. Det vigtigste er nok at man ikke forcerer noget og presser [klageren] mere end det hun magter så hun 'vælter' igen. Oplever der er en klar fremgang, men hun er fortsat skrøbelig.

Min vurdering er, at ved fortsat længerevarende støtte vil hun gradvis kunne vende tilbage til en mere og mere normal tilværelse. Om hun på sigt kan komme til at klare en fuldtidsbeskæftigelse kan jeg ikke vurdere på nuværende tidspunkt. Hun skal under ingen omstændigheder tilbage til sit tidligere job, der er alt for omsorgskrævende for hende. Hun skal være i et job, hvor hun ikke skal være omsorgsperson og hvor hun ikke skal have alt for mange bolde i luften på en gang. Det er vigtigt at [klageren] får positive oplevelser. Der kan meget vel gå et år før man kan vurdere hendes endelige formåen på længere sigt."

Af de almindelige forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af erhvervsevne (invaliditet)**
§11. I tilfælde af forsikredes tab af erhvervsevne, berettiger forsikringen til præmiefritagelse i henhold til regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, for så vidt der ikke ved forsikringsaftalens indgåelse er fastsat særlige betingelser herfor, eller forsikringen er tegnet uden ret til præmiefritagelse.
Stk. 2. Er forsikringen tegnet med ret til invalideydelse, gælder Statsanstaltens regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse."

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**
§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

6. 82.737

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet er overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne.

Efter det oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Nævnet kan således ikke - på det foreliggende grundlag - kritisere, at selskabet har afvist at yde fortsat forsikringsdækning efter den 1/7 2012.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson