Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 82.742:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Søassuranceforeningen
"Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Søassuranceforeningen "Ærø" G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede båd - en Chaparral glasfiber motorbåd, årgang 1990.

Klageren har tegnet forsikringen for båden den 20/4 2012. Båden er anmeldt stjålet den 27/4 2012.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til:
at klageren har været ejer af motorbåden i ca. 8 år forud for forsikringens tegning,
at motorbåden på skadetidspunktet er uden forsikringsværdi og uden motor og drev,
at klageren ikke kan dokumentere, hvem han har købt båden af,
at klageren ikke kan dokumentere betaling af købesum på 125.000 kr., og
at klageren ikke kan dokumentere, at traileren har været aflåst på tyveristedet.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 16/6 2012 med krav om fuld erstatning på 135.000 kr. i henhold til policen og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg fik min båd stjålet på min trailer på min adresse. Selskabet afviste dækning pga manglende dokumentation for brug af hjullås. Jeg klagede ved at oplyse at jeg har nøglen.
> Hverken selskabet, eller taksator, svarede tilbage herpå (nøglen), men taksator fandt på nyt der skulle oplyses (købsforløb), hvilket jeg gjorde, hvorefter hun fandt på nyt igen (vidner på

at have haft båden), samt speedbådskørekort. Jeg har telefonisk tegnet forsikringen, hvor sælgeren åbenbart har afkrydset at jeg skulle have et speedbådskørekort, hvilket jeg ikke har oplyst. Jeg mangler en skriftlig afgørelse, hvilket skal ske indenfor 4 uger iflg selskabet selv. Hver gang jeg tager kontakt til dem, finder de på nye smuthuller."

Selskabet har foretaget en undersøgelse i sagen, og der er på baggrund heraf udfærdiget rapport af 18/5 2012. Det fremgår bl.a. heraf:

"**BEMÆRKNING:**

FT oplyste at trailer havde været låst med 'radkralle' og at den ene nøgle var til denne, den anden var startnøglen.

Ingen af nøglerne (ældre dato, lettere rustne) syntes at kunne henføres til en radkralle, lås for trailerlås ej til stede, ej heller synes 'speciel' lighed med startnøgle for Mercruiser

På denne baggrund efterspurgtes de to nøglers numre ved Mercruiser, som oplyser disse to nøgler som tilhørende Mercruiser motor, - kan dog ikke identificere motormæssigt tilhørsforhold .

Ingen af disse nøgler hører således til angivet radkralle/hjullås

RESEARCH:

Sætter blev efterfølgende herfra efterlyst via Stolen Boats, og i den forbindelse foretoges diverse internet research.

Det konstateredes at en bruger ved navn [klagerens] i 2007 havde udlagt en del billeder af sin Charparral 198 C XL årgang 1989 med 205 HK V6 Mercruiser og diverse kommentarer.

[Klageren] ses oprettet som bruger af/på Bådgalleriet i 2005 - indlæg vedr. Chaparral: 27.05.2007.

[Klagerens] sidste besøg på Bådgalleriet er angivet til den 26.04.2012 kl. 16.04 - dagen før båden blev meldt stjålet.

Fotos på Bådgalleriet viser en Chaparral 198 C XL på en EBBTIDE bådtrailer parkeret på området ved [klagerens] privatadresse ...

Se bilag 1+ 2 (fra Bådgalleriet) samt foto .05.2012 af område, gerningssted samt bebyggelse.

Foto såvel som bruger konstateredes fjernet fra galleriet den 9.05.2012 - henvisninger til dette link forefindes fortsat på eksempelvis Google - dokumentation foreligger.

Et fotoudsnit fra Grundkort ... fra april 2007 viser en båd parkeret ved FT's adresse - på gerningsstedet.

Se bilag 3

3. 82.742

[Klageren] oplyste ved mødet at være kommet i kontakt med sælger ved havnen ved ... Bådelaug, hvor han kom jævnligt til deres mange arrangementer.

... Bådelaug har forsikringsaftale med ..., og [klageren] ses her opført som medlem med bådansvar indtil 28. maj 2010.

... Bådelaug har på hjemmesiden en video løbende, hvorpå en Chaparal 198 C XL med to børn ombord ses.

Se bilag 4
Ved søgning af oplysninger vedr. båden og dens historie fremkom følgende:

1. Navn på en tidligere ejer (...) fremgik af fragtfaktura fra U.S.A. fra 2000, og denne kunne oplyse i 2000 at have lagt ny motor (importeret fra U.S.A) i båden.

Bemærkning:
Det er alment bekendt, at Manifold og krykker på disse typer/årgange Mercruiser tæres efter ca. 10 år, - dette var også her tilfældet, og derfor den nye motor.

... oplyste at have solgt fartøjet til ... (...) omkring år 2002/2003 for ca. 50.000,-

2. Ved forsøg på at finde frem til andre tidligere ejere fremkom følgende:

Fartøjet opbevaredes før [klagerens] ejerskab ved mekaniker i ... nord for ...

Her blev det udsat for en påkørsel af en landbrugsmaskine, hvorved hele stævnen og en del af fribord/ruf påførtes svære skader.

Fartøjet blev erklæret totalskadet, og (...) ... Yachtværft købte 'resterne' og genopbyggede og renoverede båden.

Båden solgtes i færdig stand til [klageren] - FT - for kr. 75.000,-

I årene herefter var båden grundet diverse motor/drev problemer ofte til reparation ved ... Marineservice (OM)

Under havnefest i ... for ca 4. år påførte FT båden en skade, idet han påsejlede en pæl ved gennemsejlingen (broen) mod ... Nor (farvand der fører til ...)

Værftet nødreparerede denne skade, idet [klageren] ønskede at deltage i et sejladsarrangement i ... umiddelbart efter havnefesten.

Senere udtog Havnens Marine ... (SJ) motor og drev grundet større motorskade.

Efterfølgende er båden landsat, og har i ca. 3,5 år været opbevaret ved ... i ...

... oplyser, at båden efter henvendelse til [klageren] bl.a. grundet manglende betaling, er afhentet her for ca 1,5 måned siden.

Båden bar (iflg. ...) ved afhentning svært præg at have stået i 3,5 år uden at der var foretaget nogen form for vedligehold eller andet - vand i båden, fugt og skimmel over alt, **samt motor og drev udtaget**

4. 82.742

FT oplyste, at båden skulle køres til ..., hvor en pensionist skulle udføre diverse motorarbejder/ilægning af motor.

KONKLUSION:

Ovenstående oplysninger er fremkommet ved simpel research, som er almen tilgængelig.

[Klagerens] angivelser såvel som anmeldelse og forsikringstegning ses ikke sammenfaldende med faktiske forhold."

Over for nævnet har selskabet ved sin advokat i brev af 31/8 2012 fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at der foreligger forsøg på forsikringssvindel.

Klageren har som reaktion herpå i brev af 12/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg tegner forsikringen hos Søassurancen, får jeg at vide, at diverse løsøre og uindregistreret/US trailer ikke kan forsikres, og at det smarte iflg sælgeren, er, at hæve forsikringssummen på båden, til trods for, at jeg har oplyst, hvad jeg selv har givet for båden med diverse løsøre og trailer. I tilfælde af, at båden blev stjålet, ville kun båden således være forsikret.
Da jeg ikke selv er professionel bådkender, forventer jeg, at Søassurancen vejleder mig korrekt til den rette vurdering på båden. Det kan undre mig, at Søassurancen kan tegne telefoniske forsikringer, og at de så efter tyveriet af min båd, miskrediterer diverse oplysninger. Normal procedure for dem, kunne være, at komme fysisk forbi kunden, og tage diverse syn/skøn/billeder før ikrafttræden af police, alternativt forlange syn/skøn af autoriseret bådforhandler.

Dokumentation af købsforløb skulle jeg lave i form af beskrivelse af forløbet, hvilket var godt nok til Søassurancen iflg taksator ..., da jeg ikke har papir på selve købet, men mange andre papirer tilhørende båden. Intet sted i Søassurancens betingelser kræves salgsslutseddel på forsikret emne.

Næstefter skulle jeg have vidner på at have været ejer af båden, dette har jeg også. Både venner og ubekendte."

Afslutningsvis har selskabets advokat i brev af 31/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient har under henvisning til indholdet af rapporten afvist forsikringsdækning af motorbåden, idet Klageren har afgivet fejlagtige oplysninger til min klient dels under tegningen af forsikringen, men også under tyverianmeldelsen ligesom motorbåden ikke har nogen forsikringsværdi.

Min klient påstår således, at Klageren ikke har forsikringsdækning for det påståede tyveri subsidiært, at sagen henvises til de almindelige domstole.

Klageren har ikke dokumenteret sin påstand og allerede af den grund skal min klient frifindes for Klagerens påstand.

Min klient forbeholder sig at anmelde sagen til Politiet."

5. 82.742

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.5 Forsikringen dækker ikke skade, tab eller ansvar for skade**

a) Når fartøjet har været anvendt til ulovlige formål. Herunder manglende speedbådskørekort.

...

§ 3 Kaskoforsikring

...

3.4 Kaskoforsikringen dækker skade - hele året - som følge af

...

c) Tyveri eller hærværk

...

4. Opbevares fartøjet på trailer, skal fartøjet være forsvarligt fastlåst til traileren og denne skal være sikret således, at den ikke kan trækkes bort. Almindelig lås på trækanordning hvor hjulene ikke samtidig er låst/bremset ikke er tilstrækkelig låseanordning. Omfatter perioden 1/4-15/9.

Ex. på sikring:
- Godkendt lås på trækanordning, hvor håndbremsen også er låst eller
- Godkendt lås på trækanordning, og samtidig godkendt hjullås eller
- Trailer/båd i aflåst lukket bygning.

I perioden 16.09-31.03 dækkes der kun for tyveri/hærværk, såfremt båd/påhængsmotor befinder sig i aflåst, lukket rum eller på aflåst trailer på ejers hjemadresse, medmindre andet er aftalt og noteret i police.
Henstilles båd/påhængsmotor hos forhandler, skal båden stadig opbevares i aflåst bygning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende købet, ejerskabet og tyveriet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

6. 82.742

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson