Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.753:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldt totalskade af den forsikrede bil, en BMW 316i, årgang 1994, kilometerstand 211.000. Bilen blev totalskadet ved en brand den 24/8 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I brev af 11/7 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Han forklarede, at han havde kørt i bilen tirsdag d. 23 august 2011 fra … mod … Ved …vej havde han parkeret bilen omkring kl. 1900, fordi at motoren var gået i stykker og den ikke kunne køre længere. Han havde derfor ringet efter sin bror, som kom og hentede ham på stedet.
> De kørte herefter til …, hvor han fik en anden bil, så han kunne køre til ... Han kørte igen fra … mod …, hvor han passerede …vej omkring kl. 1945. Da han kørte forbi bilen, bemærkede han, at der ikke var sket noget med den.
>
> Han oplyste, at han ikke havde nogle uvenner og han ikke havde mistanke til at nogle kunne have påsat branden,
>
> Han oplyste, at der var kasko forsikring på bilen og at den var forsikret hos Tryg forsikring.
>
> Vi har modtaget yderligere oplysninger om forløbet fra kunden:

2. 82.753

Vi skulle til … så der var meget trafik på motorvej mod … og så tog vi en anden vej til … og det er mod … Halvvejs gik bilen i stykker, og så holdt vi bilen i en vej der hedder …vej og så ringede jeg til min søn for at hente os derfra.

3-4 efter vi blev hentet, så kom politiet hjem til mig og sagde at bilen er blevet brændt. Det var det hele.

Kunden har ikke kunnet oplyse, hvem bilen er købt af, idet der alene oplyses en 'privat person', som man ikke kender adressen på.

Den 15. september 2011 opgjorde vores taksator bilens værdi 37.500 kr.

Vi foranledigede undersøgelser i sagen.

Af … analyse af bilens olie af 5. oktober 2011 fremgår:

Bemærkninger:
Analysen viser, at oliens indhold af slidmetallet bly er kraftigt forhøjet. Endvidere ses indholdet af silicium (støv/snavs) værende lettere forhøjet. Motorens generelle slitage billede ligger i den øvre ende alternativt er motorolien ikke udskiftet i henhold til fabrikantens forskrifter. Olien indeholder ikke glykol.

Konklusion:
Sammensætningen af den fremsendte olieprøve svarer godt overens med forventningerne til en godt udtjent motorolie med et lettere forhøjet slidbillede. Indholdet af slidmetallet bly er dog væsentligt over normalniveau hvilket kan indikerer at der er et slitagerelateret problem i blyholdige komponenter (typisk glidelejer). Motorolien indeholder ingen tegn på forekomst af kølervæske. Det anbefales, at ovenstående problemstilling afklaring hurtigst muligt.

Det oplyses, at sønnen har købt bilen for 10.500 kr. i april, og sønnen omtaler konsekvent bilen som sin. Sønnen skulle også have foranlediget udskiftning af motor og isat læderstue.

Vi har alene kommunikeret med forsikringstagerens søn i sagen, og han har også rykket os flere gange for en afgørelse. Det viste sig også, at vores forsikringstager ikke har kørekort.

Herefter bad vi om samtykke til at indhente opkaldsdato hos TDC på sønnens, … mobiltelefon.

Efter at have modtaget oplysninger om sønnens mobildata, kunne vi se, at den anførte færden ikke stemte overens med oplysninger fra telefonen.

På dette grundlag afviste vi i december 2011 at udbetale erstatning i sagen.

Efter at have modtaget vores afgørelse, har forsikringstagerens søn kommet med yderligere oplysninger om sin færden den pågældende aften.

Vores kommentarer
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny. Vi må imidlertid fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen.

Det påhviler sikrede at godtgøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

3. 82.753

Forsikringstagerens søn har oplyst til os, at bilen gik i stykker ved kørsel tirsdag den 23. august 2011 fra … mod ... Det skulle være forsikringstager, [klager], der kørte bilen, og sønnen skulle være med som passager. Bilen blev grundet motorstop efterladt ved … ca. kl. 20. Ca. 3 timer senere underrettede politiet kunden om, at bilen var brændt.

Ifølge politirapporten var bilen brændt på …vej ud for nr. … i … kl. 22.24. Det fremgår af politirapporten, at det var sønnen, …, der havde kørt bilen, og at han, da bilens motor gik i stykker omkring kl. 19, var blevet [hentet] af sin bror. De kørte tilbage til …, hvorefter [klagers søn] igen kørte mod ... Han kørte forbi bilen ca. kl. 19.45, hvor bilen stadig var intakt.

På baggrund af oplysningerne fra sønnens mobiltelefon kan det konstateres, at sønnen den 23. august 2011 var i … indtil kl. 21.42, hvor telefonen gik på en mast, der er placeret i … Skov. Den mast blev brugt indtil Kl. 22.02, hvor positionen var vest for ... Kl. 22.28 var positionen omkring motorvejen ved … afkørslen.

Sønnen var i … området indtil kl. 23.42, hvorefter han igen kørte sydpå, og var [ved] … Skov kl. 23.58.

Vi finder, at oplysningerne fra sønnens mobiltelefon ikke passer med de oplysninger, der er givet til politiet. Sønnen kørte ikke fra … og tilbage igen først på aftenen. Derimod kørte han efter vores vurdering mod …, og var der i nogen tid, også umiddelbart inden bilen blev sat i brand. Oplysninger fra telefonen viser endvidere, at sønnen kørte forbi bilen igen på vej hjem fra …, hvilket ikke blev oplyst til politiet.

Det er vores opfattelse, at forsikringstagerens søn har befundet sig i nærheden af brandstedet umiddelbart før bilen blev sat i brand, og under branden.

Vi finder ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder oplysningerne om bilens stand samt de indhentede mobildata, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi fastholder derfor vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen.

Det skal bemærkes, at vi ikke betaler for advokatbistand.

Jeg må i øvrigt tage forbehold for ejer/bruger-problemstillingen. Jeg har fået oplyst, at ingen i husstanden har gyldigt dansk kørekort. Det er også oplyst, at det var sønnen, der købte bilen, monterede udstyr i bilen, og bl.a. lod den reparere. Som anført af vores konsulent i e-mail af 21. februar 2012 til kundens advokat, vil der - i givet fald - blive tale om en pro rata erstatning."

Dertil har klagerens advokat i brev af 15/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klagers søn] oplyser, at man den dag, bilen brænder, er på vej fra … til …, og da man får motorproblemer, holder man ind og parkerer bilen i ....

Da det ikke vurderes, at man kan få bilen til at køre igen ordentligt, ringer man til [klagers søns] bror, der kommer i bil, hvorefter [klagers søn] og en kammerat, …, der også var med i bilen fra …, kører moderen … og broderen til et busstoppested, hvorefter de to alene fortsætter til … efter at have sikret sig, at de kan finde ud af, hvor de har parkeret bilen.

Efter nogen tid i … kører de retur mod …, og undervejs bliver de kontaktet af politiet der oplyser, at bilen, placeret i …, er brændt.

[Klagers søn] påpeger, at der har været meget forvirring omkring de oplysninger han har afgivet, men at dette alene skyldes det forhold, at han var forvirret og stresset over situationen, og at han for så vidt angår tidspunkter ikke var klar over, at han her efterfølgende skulle stå til regnskab for præcise tidsangivelser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson