908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.755:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at skaden ikke blev forvoldt ved en ansvarspådragende handling.

I klageskema af 20/6 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> I forbindelse med et ungdomsfodboldstævne tilslutter jeg en eltavle til brug for medbragte campingvogne og telte, i den forbindelse sætter jeg et stik på ledningen og sætter stikket i en forkert kontakt, hvorved campingvognen får 380 volt - i stedet for 220 volt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> At selskabet anerkender at jeg er ansvarlig for skaden.
> Da jeg har tilsidesat klubbens formaninger om at kun autoriseret elektriker må tilslutte strøm, og derved har udført en utilgivelig og abnorm handling."

Dertil har selskabet i brev af 5/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Forsikringstageren, der i øvrigt ifølge vores undersøgelser viser sig, at være træner og sekretær for ... Boldklub, har i forbindelse med et ungdomsfodboldstævne tilsluttet en el-tavle til brug for campingvogne og telte. Ifølge forsikringstagerens egen forklaring sætter forsikringstageren stikket i en forkert kontakt, hvorved campingvognene får 380 volt i stedet for 220 volt.

2. 82.755

Ved skrivelse af 21. december 2012 har selskabet anmodet om forsikringstagerens besvarelse af selskabets uddybende spørgsmål til hændelsen.

Det fremgår af forsikringstagerens svar/mail af 29. december 2012, at:

- Jeg arbejder ikke for boldklubben, der er tale om frivilligt arbejde.
- Jeg har ikke et fast ugentligt timetal i forhold til mit engagement i ... Boldklub, jeg deltager i aktiviteter, når min tid tillader det.
- Den pågældende dag var jeg i gang i ca. 3 timer.
- Mine opgaver den pågældende dag var at tjekke overnatningsstederne, opfyldning af toiletpapir og tjekke at alt var klart til at spillerne skulle ankomme.
- Jeg havde ikke modtaget instruktioner i tilslutning af strømboks (ikke min opgave), jeg ville bare sørge for at de forældre der kom og skulle overnatte på forældre-campingpladsen havde strøm, så jeg satte stikket i.
- Der var ikke nogen som viste mig tilrette hvad angår tilslutning af strøm.
- Campingvognen skulle bruges til overnatning, da vi afvikler et ungdomsstævne så er der en del forældre som kommer til stævnet og overnatter i deres egne campingvogne eller i telte.

Selskabet har i skrivelse af 21. februar 2012 som svar på anmeldelsen af skaden den 24. juni 2011 afvist ansvaret, idet skaden er sket i skadelidtes interesse.

Selskabet modtager efterfølgende forsikringstagerens mail af 21. februar 2012, hvoraf det nu fremgår, at forsikringstageren har '*pillet ved strømforsyningen'* til campingvognene, hvorfor forsikringstageren nu er af den opfattelse, at han har båret sig særlig ubetænksom ad, og henstiller til, at selskabet ændrer opfattelse.

I mail af 10. maj 2012 ændrer / skærper forsikringstageren på ny beskrivelsen af hans handlinger, idet det nu fremgår, at:

'Jeg må desværre erkende at min handling var utilgivelig og abnorm, idet jeg ændrer et stik fra strømfordelingen, til et 'gammeldags' fladt kraftstik og forbinder ledningerne således at der kommer 380 volt ud til campingvognene, det forhold samt at jeg ignorerer en utvetydig ordre fra ledelsen i cuppen om at ingen udfører strømarbejde, det har cuppen en elektriker til, gør at klubben mener, at jeg 'hænger' på regningen på de ca. 13.000 kr.'

Vi skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på, at der i forsikringstagerens anmeldelse og efterfølgende beskrivelse intet fremgår om, at forsikringstageren skulle have pillet ved strømforsyningen, ændret et stik til strømfordelingen eller ignoreret en utvetydig ordre fra ledelsen af cuppen.

Det fremgår tværtimod af forsikringstagerens anmeldelse under punktet '*oplysninger om skade',* at handlingen alene består i, at forsikringstager sætter stikket i en forkert kontakt.

Endnu mere bemærkelsesværdigt er det, at det fremgår af forsikringstagerens uddybende oplysninger til skaden i mail til selskabet af 29. december 2011, at:

- *'Jeg havde ikke modtaget instruktioner i tilslutning af strømboks...*

- *...jeg ville bare sørge for at de forældre der kom og skulle overnatte på forældre-campingpladsen havde strøm,* ***så jeg satte stikket i.****'*

Selskabet er således af den opfattelse, at forsikringstagerens efterfølgende beskrivelse af hans handlinger med strømforsyningen/el-tavlen må anses for at være en efterrationalisering af hændelsen som et forsøg på at skærpe vurderingen af handlingen for derigennem at opnå dækning for skaden.

Som svar på forsikringstagerens ændring i beskrivelse af hændelsen har selskabet ved mail af 15. maj 2012, afvist at lægge de efterfølgende klager / forklaringer til grund for vurderingen af skaden.

Selskabet fastholder afvisning, idet vi lægger til grund, at:

- Der er tale om arbejde som udføres i forbindelse med og/eller i relation til forsikringstagerens arbejde for foreningen, og selvom arbejdet må anses for at være uanmodet, må det stadig anses for at være i såvel foreningens som i skadelidtes interesse, hvorfor forsikringstageren ikke ifalder et selvstændigt juridisk erstatningsansvar.

- I henhold til Danske Lov (DL 3-19-2) er en arbejdsgiver erstatningsansvarlig for de fejl og skadegørende handlinger, som hans ansatte begår som led i udførelsen af deres arbejde. Denne regel gælder også for foreninger. Den gælder, hvad enten der er tale om lønnet eller ulønnet arbejdskraft.

- ... Boldklub må anses for at have anerkendt ansvaret, idet forsikringstageren i mail til selskabet af 8. maj oplyser, at kravet er betalt af ... Boldklub/... Cup. Det skal endvidere bemærkes, at faktura for reparation af campingvogn er udstedt til ... Boldklub.

- Selskabet anser ikke forsikringstagerens handling for, at kunne karakteriseres som værende abnorm eller særlig ubetænksom.

- Med udgangspunkt i forsikringstagerens oplysninger om hændelsen i dennes anmeldelse og efterfølgende uddybning af hændelsen i mail til selskabet af 29. december 2011, må det anses for yderst tvivlsomt, at skaden skulle være forvoldt ved en ansvarspådragende adfærd, hvorfor selskabet er af den opfattelse, at forsikringstageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Selskabet er i den anledning af den opfattelse, at sagen alene skal vurderes på baggrund af forsikringstagerens første fremstilling af det passerede, samt forsikringstagerens uddybende beskrivelse af hændelsen i mail til selskabet af 29. december 2011.

- Forsikringen ikke dækker ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed, jf. betingelsernes pkt. 8.4.4.

- Der er ikke fremlagt dokumentation for, at skaden ikke kan behandles af ... Boldklubs egen tegnede erhvervsansvarsforsikring.

- Der er ikke fremlagt dokumentation for, at ... Boldklub har fremsat et erstatningskrav mod vores forsikringstager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2.

...

8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

...

8.4.4 Ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at boldklubben har betalt skadelidte - ejeren af campingvognen - erstatning for reparationsudgifterne til udbedringen af skaden.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist kravet med henvisning til, at boldklubben ikke kan kræve det betalte erstatningsbeløb dækket af klageren. Nævnet forudsætter, at selskabet fortsat varetager klagerens interesser, hvis blodklubben forfølger kravet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson