Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.765:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, hvor der ifølge tyverianmeldelsen blev stjålet: 2 Philippe Starck-lamper (krav 30.000 kr.), 2 Soft Guns (krav 3.900 kr.) og 2 Versace solbriller (krav 4.400 kr.).

Selskabet har udbetalt 4.000 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at udbetale yderligere bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

I klageskema af 22/5 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg … meldte at jeg havde haft indbrud så sendte Alka mig et brev fra d. 29/10-2011 hvor de skriver at de ved godt det ikke er rart at komme hjem når der har været indbrud og ville derfor tilbyde mig alarm og den købte jeg også ville jeg være fri for at betale selvrisiko hvis det skulle ske igen. Men så smed de mig ud og tror jeg ikke har haft indbrud og vil slet ikke betale erstatning for mine ting, men da de fik en klage sendte de en check på 4.000 kr.
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg har fået en check på 4000 kr men det var for de småting jeg ikke kunne vise kvittering på. De nægter at give mig erstatning for mine 2 lamper til en værdi på 30.000 kr. fra ny, og dem skulle jeg have ret til at få."

Dertil har selskabets advokat i brev af 12/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

2. 82.765

"Den 1. september 2010 var der indbrud hos Post Danmark, ... Der var opsat overvågningskameraer, og efter gennemgang af disse genkendte politiet klager, og opsøgte klager på dennes adresse den 2. december 2010, jf. politirapport af 2. dec. 2010 fremlagt som **bilag …** i sagen.

Klager blev anholdt for indbruddet på sin bopæl, hvor politiet foretog en ransagning, og fandt flere koster, som man valgte at beslaglægge herunder 2 stk. Philippe Starck Gun lamper, og et koben, hvor den ene ende blev vurderet som 'særdeles slidt' jf. beskrivelsen og fotos bilagt bilag ...

Det fremgår videre af bilag …, at klager ikke kunne redegøre for, hvorfra de beslaglagte lamper stammede. Politiet mistænkte klager for at have erhvervet lamperne ved indbrud og beslaglagde på den baggrund lamperne.

Klager blev transporteret med politiet på stationen til afhøring, og ved denne transport udtalte klager af egen drift (jf. de to sidste sider af bilag …), at denne tidligere havde modtaget en behandlingsdom, og som følge heraf skulle møde i distriktspsykiatrien hver 14. dag, hvilket ifølge klager var en god ordning, så han kunne undgå straf for den kriminalitet han udøvede.

Videre forklarede klager under transporten, at klager havde til hensigt at stjæle 2 nye lamper til sin lejlighed, nu hvor politiet havde 'taget' hans lamper

Politiet frafaldt senere sigtelsen for indbruddet hos Post Danmark grundet bevisets stilling.

Forsikringsbegivenhedens indtræden
Klager har anmeldt indbrud i sin lejlighed mellem den 19. maj 2011, kl. 23 og 20. maj kl. 06.30. Klager anmeldte dette til politiet den 20. maj 2011, kl. 08.36 ved et alarmopkald, hvor klager er noteret som anmelder jf. politirapport af 20. maj 2011, hvilken fremlægges som **bilag …** i sagen.

Selskabet modtog imidlertid først kosterlisten (bilagt bilag …) den 5. september 2011, hvilket er 3½ måned efter indbruddet, dette har klager forklaret med, at denne sad i fængsel i perioden efter indbruddet.

Af kosterlisten fremgik det at klager anmeldte følgende genstande stjålet:

2 stk. Philippe Starck gun lamper å kr. 15.000
2 stk. softguns (splatterpistoler) kr. 3.900
2 stk. solbriller Versace kr. 4.400.

Selskabet modtog den samme liste, som politiet havde modtaget over de stjålne genstande, og på denne baggrund foretog selskabets taksator den 11. november 2011 besigtigelse af skadestedet og kunne her konstatere, at der trods tilstedeværelsen af 2 muskelhunde i lejligheden, der er 59 kvm, var foretaget indstigning i lejligheden via en terrassedør. Ifølge klager var hundene blevet bange, og havde følgelig ikke reageret.

Klager fremsendte forinden mødet med taksator den 11. november 2011 2 fotos, fremlagt som **bilag …** i sagen. Disse fotos skulle iflg. klager udgøre dokumentation for, at klager rettelig var i besiddelse af de to ganske bekostelige Philippe Starck lamper, som klager rejste krav om. Der fremgår imidlertid ikke noget om, hvornår disse fotos er taget.

Ved mødet med taksator den 11. november 2011 oplyste klager endvidere, at politiet ved sin besigtigelse havde beslaglagt de anmeldte stjålne lamper. Ved dette møde med taksator blev der intet nævnt om tilstedeværelsen af en overdragelseserklæring, ligesom der ikke blev fremvist hverken fakturaer, kontoudskrifter eller lignende som dokumentation for erhvervelsen af eller adkomsten til de anmeldte lamper, de anmeldte solbriller eller de anmeldte splatterpistoler. Klager fremviste en kvittering på et par solbriller, som ikke var identisk med de angivne på kosterlisten.

Først på et senere tidspunkt efter mødet med klager modtog taksator en privat overdragelseserklæring, hvilken er fremlagt som **bilag …** i sagen.

Det fremgår af denne i øvrigt håndskrevne erklæring, at klager skulle have købt 2 stk. Philippe Starck lamper, identisk med de to nu anmeldt stjålne lamper af en ... Købsprisen var kr. 28.000,00, og overdragelseserklæringen er dateret 17. december 2007.

Denne overdragelseserklæring, som i øvrigt er fremkommet efter taksators besøg, står i skærende kontrast til, at klager overfor politiet ikke havde erindring om, hvorledes klager havde erhvervet lamperne, ligesom klager på mødet med taksator intet oplyste om tilstedeværelsen af en overdragelseserklæring.

Selskabet forsøgte at få kontakt til den sælger af lamperne, som fremgår af overdragelseserklæringen - ... Imidlertid var der på dennes adresse ingen at træffe ligesom ejendommen på ingen måde bar præg af at være beboet.

Som **bilag ...** i sagen fremlægges fotos af sælgers adresse. De fremlagte fotos af sælgerens adresse giver ikke indtryk af, at sælgeren er leverandør, sælger eller lignende af Philippe Starck lamper i den angivne prisklasse.

Da sælger ikke var at træffe på adressen, var det således ikke muligt for selskabet at få bekræftet overdragelseserklæringen fra sælger.

Selskabet kontaktede herefter Flos Scandinavia, der er importør og forhandler af de omhandlende Philippe Starck lamper. Korrespondancen med Flos Scandinavia fremlægges som **bilag …** i sagen.

Ifølge Flos Scandinavia er der i Danmark solgt 80 lamper af den pågældende type fra lampen kom frem i 2005, og frem til lampen ændredes til et andet design i 2008 med en anden overflade.

Ifølge Flos Scandinavia er 3 stk. af de konkrete Philippe Starck lamper blevet stjålet, og Flos Scandinavia er ved gennemgang af de fremlagte fotos af lamperne (bilag C), at de fotograferede lamper, overbevist om, at det er den samme lampe, der går igen på begge fotos, idet skærmen sidder skævt på samme måde på begge fotos.

Ad dokumentation

Det fremgår af kosterlisten, at klager har anmeldt følgende genstande stjålet:

2 stk. Philippe Starck gun lamper å kr. 15.000
2 stk. softguns (splatterpistoler) kr. 3.900
2 stk. solbriller Versace kr. 4.400.

Klager har ikke været i stand til at fremlægge dokumentation for indkøbene af disse genstande, idet klager ikke har kunnet fremlægge en faktura, en ordreseddel, en kontoudskrift, hvoraf en overførsel fremgår eller lignende objektiv dokumentation der kunne bekræfte dennes lovlige adkomst til genstandene samt dennes erhvervelse heraf.

Selskabet har imidlertid skønsmæssigt anslået de 2 solbriller og de 2 softguns til en samlet værdi af kr. 4000, hvilket er udbetalt til klager. Selskabet har afvist at udbetale erstatning vedrørende de 2 Philippe Starck lamper til en samlet værdi af kr. 30.000, da selskabet ikke har fundet det dokumenteret, at klager har erhvervet disse lamper.

Klager er pensionist, og har oplyst at de to Philippe Starck lamper til en anslået værdi af kr. 15.000,00 pr. stk. er erhvervet for kontante midler. Klager har ikke kunnet oplyse, hvorfra denne havde rådighed over et beløb i denne størrelsesorden.

Efter at taksator havde været på stedet og forespurgte til dokumentation (11. november 2011) fremsendte klager pludselig en overdragelseserklæring fra 2007, hvilken klager ingen erindring havde om, da politiet i 2010 forespurgte til dokumentation for erhvervelsen af lamperne.

Det er dels bemærkelsesværdigt at overdragelseserklæringen fremkommer 6 måneder efter indbruddet, dels at erklæringen fremkommer efter taksators besøg, hvor taksator netop har forespurgt klager omkring dokumentation for købet.

I lyset af ovenstående momenter er det selskabets opfattelse, at overdragelseserklæringen ikke kan tillægges bevismæssig værdi.

I de tilfælde, hvor der ikke kan fremlægges objektiv dokumentation for indkøb af en vare, som der kræves erstatning for, skærpes kravene til beviset.

Det er herefter selskabets opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort, at denne har dels været indehaver af de hævdede effekter, dels ikke har godtgjort, at have erhvervet effekterne lovligt, idet det tillige bemærkes, at der fra importøren er stjålet 3 stk. af nøjagtig disse lamper.

På baggrund af sagens karakter og det forhold, at klager er pensionist er det selskabets klare vurdering, at det uforholdsmæssige høje krav og den aldeles mangelfulde dokumentation medfører, at de skærpede beviskrav til dokumentation ikke er opfyldt.

Selskabet afviser hermed klagers krav i det hele med de ovenfor angivne begrundelser i relation til den manglende dokumentation, samt det forhold, at klagers genstande må antages at udgøre en ulovlig interesse efter FAL § 35 smh. Straffelovens § 290."

Nævnet har gennemset foto samt bilag af 17/12 2007.

5. 82.765

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til yderligere erstatning end allerede anerkendt af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson