Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.769:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Privatsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på en værkstedsbygning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at værkstedsbygningen ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

I klageskema af 19/6 2012 har klagerens advokat gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at brandskaden er omfattet af forsikringsdækningen, og at selskabet derfor skal udbetale erstatning. I brev af 18/6 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Forsikringen er tegnet via ... Sparekasse - en bankrådgiver hos ... Sparekasse.
>
> Brevet fra Privatsikring af 22.05.2012 er ligeledes på vegne af ... Sparekasse, og som det fremgår af dette brev, afvises at bygningen er omfattet af ejendommens husforsikring.
>
> Jeg har anmodet ... Sparekasse om nærmere at redegøre for, hvorledes indtegningen er sket, herunder hvilken rådgivning min klient har modtaget.
>
> Jeg har ikke fået svar på denne henvendelse.
>
> Jeg har ligeledes til Privatsikring anmodet om at modtage en redegørelse for, om Privatsikring har haft en person ude fysisk og besigtige ejendommen forud for udstedelse af forsikringstilbuddet.

Jeg har heller ikke fået svar på dette.

Jeg har anmodet ... Sparekasse om at redegøre for forløbet i relation til indtegningen af forsikringen.

Dette har jeg heller ikke hørt nærmere til.

Herudover har jeg anmodet om at få oplyst, om der har været en taksator ude at vurdere brandtomten og det brændte erhvervsløsøre.

Dette har jeg ikke fået svar på, ligesom jeg ikke har fået en opgørelse over, hvad taksator evt. har vurderet de beskadigede bygninger/løsøre."

Selskabet har i brev af 12/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Policen er indtegnet med virkning fra 01.03.2008, og omfatter et boligareal på 108 kvm og en opvarmet udestue på 24 kvm. Herudover er garage/udhus på max. 70 kvm dækket af forsikringen.
...
Indledningsvis skal vi bemærke, at vi har fremsendt det indtegningsmateriale, vi er i besiddelse af, samt i mail af 16.03.12 orienteret advokaten om, at der ikke blev foretaget besigtigelse i forbindelse med indtegningen, ligesom vi har oplyst, at skaden løseligt er opgjort til 550.000 kr.
...
1. Forsikringshistorik for ejendommen ...
Ejendommen har siden 2003 været forsikret som følger:

- 30.11.2003	forsikret i Topdanmark
01.12.2003 - 31.08.2004	forsikret i Codan, boligareal 132 m2
01.09.2004 - 29.02.2008	forsikret i If, boligareal 132 m2
01.03.2008 -	forsikret i Privatsikring

Der har således siden 01.12.2003 været tegnet forsikring for et boligareal på 132 m2 (124 m2 bolig + 24 m2 udestue i Privatsikring) i de 3 selskaber, hvorimod værkstedsbygningen på de 275 m2 ikke har været omfattet af policen.

Med andre ord har værkstedsbygningen i hvert fald siden 01.12.2003 ikke været omfattet af en forsikring.

2. Den konkrete indtegning hos Privatsikring
Nærværende police er indtegnet i ... Sparekasse af den daværende bestyrer ..., der nu er pensioneret. Vi har modtaget det materiale, der forelå i forbindelse med indtegningen, herunder en OIS-udskrift, der angiver et boligareal på 108 m2 og et erhvervsareal på 275 m2. Ud for sidstnævnte er der med håndskrift påtegnet '- dækning'.

Vi har forelagt dette for den nuværende bestyrer, ..., søn af [daværende bestyrer]. Han har fra sin far fået oplyst, at ovennævnte påtegning skyldes, at han enten har sagt til forsikringstageren, at værkstedsbygningen ikke kunne medforsikres, da Privatsikring udelukkende tegner privatforsikringer, eller også har forsikringstageren selv meddelt, at værkstedsbygningen ikke skulle meddækkes.

3. Generelt om Privatsikrings indtegningsregler
Privatsikring tegner som udgangspunkt alene private forsikringer, herunder husforsikring for parcel- og fritidshuse. Dette følger af selskabets forsikringsprogram samt forretningsgange, udstedt i henhold til selskabets vedtægter.

Dog kan der for ejendomme, hvor der udover privat beboelse, udøves følgende erhverv:
- Kontor/tegnestue
- Detailudsalg
- Udstilling og demonstration
- Undervisning
- Klinik
- Værksted **(ikke autoværksted/hobbyværksted)** med samlet mekanisk drivkraft på max. 3,75 KW (5) HK uden sprøjtelakering og/eller lakerovn
- Bageri
- Renseri
- Frisør
- Murervirksomhed

tegnes husforsikring under forudsætning af, at erhvervsarealet ikke overstiger boligarealet.
i den aktuelle sag er boligarealet som anført 132 m2, mens værkstedsbygningen andrager 275 m2.

Herudover er der ikke tale om et af de ovenfor opremsede erhverv, der kan forsikres under en husforsikring - stadig forudsat, at erhvervsarealet ikke overstiger boligarealet. Der er tværtimod tale om et autoværksted/hobbyværksted, der direkte er anført som en virksomhed, der ikke kan indtegnes, uanset betingelsen vedrørende areal måtte være opfyldt.

Uanset om forsikringstageren ikke længere er momsregistreret, er der tale om et autoværksted. Det skal i den forbindelse tilføjes, at ved besigtigelse umiddelbart efter skaden har vores bygningskonsulent bemærket et skilt med teksten '... Automobiler køb og salg af biler'. Adspurgt oplyste forsikringstageren til vores bygningskonsulent, at han 'lavede lidt for venner mv.'

Vi gør derfor gældende, at der ifølge Privatsikrings acceptregler ikke kan tilbydes forsikring for en værkstedsbygning som den aktuelle, og at det således er i overensstemmelse med disse, hvis det i forbindelse med indtegningen var ... [daværende bestyrer], der afviste at meddække værkstedsbygningen, og ikke forsikringstageren, der udtrykte, at han ikke ønskede dækning for denne bygning.

4. Løsøret
I værkstedsbygningen befandt sig en del værktøj m.v. Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i Privatsikring, og vi har udbetalt erstatning for de genstande, der havde karakter af almindeligt indbo, og dermed var omfattet af indboforsikringen.

Vi har udbetalt erstatning med 52.200 kr. Det fremgår af de som bilag ... medsendte lister, hvilke effekter, vi har anerkendt. Det er med håndskrift markeret, hvilke genstande, der er erstattet. De ikke erstattede genstande anses for erhvervsværktøj/professionelt værktøj, der alene anvendtes til arbejdet som automekaniker/smed.

Det fremgår ikke af klagen til Ankenævnet, om der gøres indsigelse mod opgørelsen. I bekræftende fald må vi opfordre forsikringstageren til at redegøre nærmere herfor.

4. 82.769

5. Sammenfatning
Sammenfattende gør vi således gældende, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning i anledning af brandskaden på værkstedsbygningen. Vi lægger herved vægt på

- at værkstedsbygningen ikke er omfattet af policen
- at dette fremgår tydeligt af policeforsiden, hvori alene anføres et boligareal på 108 m2 samt en udestue på 24 m2, hvilket tilsammen giver et areal på 132 m2 svarende til angivelsen i BBR-registeret
- at den ikke har været omfattet af husforsikringerne i de to foregående selskaber
- at forsikringstageren under disse omstændigheder ikke kan have haft en berettiget forventning om, at værkstedsbygningen var omfattet af forsikringen
- at forsikringstageren ikke på noget tidspunkt efter modtagelsen af policen har gjort indsigelse mod dækningsomfanget
- at det herved skal haves in mente, at værkstedsbygningens areal er over dobbelt så stort som beboelsesarealet
- at Privatsikring ikke indtegner husforsikringer for ejendomme, der inkluderer autoværksteder/hobbyværksteder
- at det ved indtegningen blev omtalt, at værkstedsbygningen ikke kunne meddækkes eller ikke ønskedes meddækket
- at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der er sket fejlrådgivning fra ... Sparekasses side"

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 31/8 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"I forbindelse hermed vedlægger jeg kopi af mail fra Topdanmark samt kopi af police, hvoraf fremgår, at ejendommen hos Topdanmark har været forsikret ligeledes for så vidt angår værkstedsbygningen.

Det kan herudover oplyses, at [klageren] har været pensioneret siden den 20.03.2008, og han har derfor ikke drevet erhvervsvirksomhed siden den pågældende dato.

Herudover gøres det gældende, at Ankenævnet for Forsikring ikke kan lægge til grund, at daværende bestyrer, ... hos ... Sparekasse, skulle have sendt noget materiale, hvoraf skulle være påført med håndskrift 'minus dækning'. Dette materiale har min klient ikke set, og har på ingen måde haft lejlighed til at kommentere det pågældende materiale.

Såfremt [daværende bestyrer] har påført med håndskrift 'minus dækning', er dette en oplysning, som alene er egnet til prøvelse ved domstolene."

Af dokument af 21/2 2003 udfærdiget af Topdanmark Forsikring A/S fremgår bl.a.:

"**Forsikringssted:**
...
Matrikelnr. mk4

Litra	**Anvendelse**	**Etageareal**	**Forsikringsform**
A 1	Værksted	240 m2	Nyværdiforsikring

Topdanmarks specifikation af de enkelte bygninger er angivet med et bogstav (litra).

5. 82.769

Hver bygning (litra) behandles som en selvstændig forsikring. Dette gælder dog ikke eventuel underopdeling af litra med tal."

Af BBR-ejermeddelelse af 15/11 2005 fremgår bl.a.:

"Matrikelnummer
4 K
*** Bygning 1 fortsat.

Antal værelser: 4 (alle anvendes til beboelse)
...
---------- Oplysninger om Bygning nr.: 2 ----------
...
Transport- eller garageanlæg (fragtmandshal, banegård)

Bygninger er opført i 1959.

Ydervæggene er letbeton (dvs. lette bloksten eller gasbeton)
Tagdækning er fibercement, herunder asbest
(bølge- eller skifereternit)
Oplysningerne om materialer stammer fra ejer.

Bebygget areal for bygningen ..... 275 kvm."

I brev af 10/1 2008 til klageren fra pengeinstituttet hedder det bl.a.:

"**Policebekræftelse på Husforsikring**
...

Areal	Boligareal er på 108 kvm. Opvarmet udestue er på 24 kvm. Garage / udhuset er på 70 kvm. Præmien er beregnet efter dit boligareal, opvarmet udestue samt det areal af garage / udhus / uopvarmet udestue, der overstiger 75 kvm."

Af klagerens police af 3/2 2008 fra det indklagede selskab fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:** **På adressen:**
...
matr.nr. 4 k
...

Bygningsbeskrivelse:	Forsikringen dækker en helårsbolig. Boligareal: 108 kvm. Opvarmet udestue er på 24 kvm. Udnyttet til beboelse: 108 kvm. Garage/udhuse m.m. er på max. 70 kvm."

6. 82.769

Nævnet udtaler:
Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringen bl.a. omfatter helårsboligen og en garage/udhus m.m. på 70 kvm. Da det brændte er en værkstedsbygning på 275 kvm, der er indrettet til reparation af biler, er det nævnets opfattelse, at bygningen ikke er omfattet af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det indklagede selskab - eller nogen selskabet må tåle identifikation med - har handlet på en sådan måde, at det skulle have pådraget sig et erstatningsansvar.

Nævnet bemærker, at i det omfang, der er panthavere i værkstedsbygningen, kan det forsikringsselskab, der havde brandforsikringen for bygningen, ikke lade denne udgå, før et andet bygningsbrandforsikringsselskab bekræfter at have overtaget forsikringen, jf. § 60, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed,

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson