Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.770:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Lærerstandens Brandforsikring tidligere Bauta Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at dække en anmeldt totalskade på den forsikrede bil, en BMW 320d, årgang 1999.

Selskabet har ophævet forsikringen og har afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn, født 1993, var den reelle ejer/bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet.

Den 17/2 2012 indregistrerede klageren bilen, og oplyste at han var ejer og bruger. Af kvittering af 17/2 2012 fra Skat fremgår bl.a., at klageren har indbetalt 58.064 kr. i registreringsafgift for bilen. Den 26/2 2012 underskrev klageren en fortrykt erklæring af 24/2 2012 fra selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Vi skriver til dig fordi, vi er i tvivl om de faktiske brugerforhold på bilerne med flg. registreringsnumre ..., ... og ...
>
> Bilerne er registreret med dig som bruger. Efter registreringsbekendtgørelsen skal der være overensstemmelse mellem det registrerede brugerforhold og de faktiske forhold. Vi er i tvivl, om det er tilfældet.
>
> Alle andre end din ægtefælle/samlever skal være registrerede som brugere, hvis de fast og regelmæssigt benytter bilen. Der betales efter den bruger, der har lavest anciennitet.

2. 82.770

Er der faste brugere, som ikke er registreret som brugere, kan det betyde at retten til erstatning nedsættes eller bortfalder, hvis du får en skade.

Vi skal bede dig skrive under på denne erklæring og returnere den inden 14 dage.

Jeg erklærer, at de registrerede brugerforhold er i overensstemmelse med de faktiske brugerforhold, og at det kun er mig selv og min evt. ægtefælle/samlever, der fast bruger ovennævnte bil.
Jeg er bekendt med, at det efter forsikringsaftalens § 6 kan føre til, nedsættelse eller bortfald af min erstatning, hvis der er afgivet urigtige oplysninger om bilens brugerforhold."

Den 23/3 2012 blev bilen totalskadet i et solouheld, hvilket blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 27/3 2012.

Ved brev af 3/4 2012 til klageren afviste selskabet at yde erstatning for skaden med henvisning til, at klagerens søn var den reelle bruger af bilen. Selskabet påpegede, at klagerens søn havde oprettet en profil på bilgalleri.dk, hvoraf det fremgik, at han var ejer af bilen. Dertil har klageren i brev af 9/4 2012 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i Bautas vurdering *af* rette ejer/brugerforhold grundet følgende....
Jeg er ejer af bilen købt og betalt af mig
Jeg er bruger af bilen var bla i Østrig på skiferie til 19. marts hvor jeg brugte bilen dertil. Den 23. marts lånte vores søn bilen + min trailer til tyskland på en indkøbstur hvor uheldet skete
Jeg har ganske rigtig 3 biler forsikret hos Bauta, Renault Scenic som min kone kører i til daglig, Ford Escort som jeg bruger som håndværker/malerbil i mit enkeltmandsejet ejendomsfirma og BMW 320 D som jeg selv bruger til privat kørsel.
Det har ikke været et problem for Bauta at forsikre alle 3 biler inden uheldet og da jeg skulle have kaskoforsikret BMW-en skulle jeg underskrive et stykke papir hvorpå jeg var den reelle ejer/bruger. Dette gav ikke anledning til spørgsmål fra Bauta side og forsikringen blev indtegnet på atm vilkår.
Min søn ... er ligesom jeg glade for specielle biler, så for at han kunne oprette BMW-en på www.Bilgalleri.dk skulle han være ejer af bilen ifølge deres oprettelsesbetingelser det står på deres hjemmeside og kunne ikke skrive det var hans far der ejede bilen.
Grunden til bilen blev lagt på bilgalleri var at den blev sat til salg.
Jeg har heller Ikke lagt skjul på det var min søn ... der kørte bilen (dobbelt selvrisiko) ved uheldet."

Selskabet fastholdt dog sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 26/4 2012.

I klageskema af 26/6 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Bauta afviser erstatning efter min bil bliver skadet, hvor min søn er fører af bilen, begrundelse min søn er ejer/bruger efter div. søgninger på nettet.

3. 82.770

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Yde erstatning for bilen."

Dertil har selskabet i brev af 11/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores medlem indregistrerede den 17. februar 2012 en BMW 320d med sig selv som både ejer og bruger. Da medlemmet på dette tidspunkt allerede var registreret som bruger af to yderligere biler, fremsendte vi den 24. februar 2012 en påmindelse til medlemmet om, at det var vigtigt, at brugerforholdene for bilen var noteret korrekt.

Vi modtog senere en anmeldelse af, at bilen den 23. marts 2012 var blevet beskadiget, mens vores medlems søn havde været fører af denne. Da medlemmet fortsat var registreret som bruger på tre biler, foretog vores skadekonsulent en nærmere undersøgelse af bilens brugerforhold.

Vores medlem og hans hustru har været forsikret hos os siden den 1. oktober 2008. Der har i hele den periode været forsikret to biler, der begge har været indregistrerede med vores medlem som både ejer og bruger.

Den 18. maj 2011 fyldte vores medlems søn, ..., 18 år. 12 dage senere indregistrerede vores medlem en Peugeot 106. Denne blev et par måneder senere afløst af en Ford Sierra, hvilken blev afmeldt på motorkontoret den 13. januar 2012. Den 17. februar 2012 indregistrerede vores medlem den omhandlende BMW 320d. Vores medlem havde således alene forsikret to biler i perioden frem til den 30. maj 2011, mens han i hovedparten af perioden derefter har været registreret som både ejer og bruger af tre biler.

Vores medlems søn har en profil på www.bilgalleri.dk. Han har på den side angivet sig selv som ejer af både en Peugeot 106, en Ford Sierra og en BMW 320d. Om BMW'en har vores medlems søn bl.a. anført: ...jeg har selv importeret den i januar 2012', 'så blev bilen toldsynet og synet', 'afgiften blev betalt og der kom plader på den 17/2 2012' og 'bilen blev i går den 24/3 2012 totalskadet'. Vores medlems søn anførte videre den 24. marts 2012 'Det var så den BMW. Håber på der snart kommer penge fra forsikringen, så der kan købes en ny:)'.

Som følge af sagens oplysninger skrev vi den 3. april 2012 til vores medlem, at vi anså hans søn som værende den reelle bruger af bilen. Da vi ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt vi havde været bekendt med de reelle brugerforhold ved indtegningen af forsikringen, opsagde vi kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til skadetidspunktet og afviste følgelig at yde dækning til den anmeldte skade.

Vores medlem skrev i en klage af 9. april 2012 til os, at årsagen til at bilen blev lagt på www.bilgalleri.dk var, at denne blev sat til salg. Denne oplysning stemmer dog ikke overens med, at bilen blev lagt ind på www.bilgalleri.dk i forbindelse med indregistreringen af denne.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen er vi fortsat af den opfattelse, at vores medlems søn var den reelle bruger af bilen, hvorfor bilen skulle have været indregistreret som sådan. Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at vores medlem, forud for sønnens 18 års fødselsdag, kunne klare sig med to biler, mens han i hovedparten af perioden derefter har været registreret som bruger af tre biler. Vi har herudover lagt vægt på vores medlems søns omtale af bi-

len på www.bilgalleri.dk. Vores opfattelse støttes derudover af det faktum, at det var vores medlems søn, der var fører af bilen, da denne blev beskadiget.

Når vi indtegner forsikringer for biler er det vigtigt for os, at vi ved hvem den reelle bruger af bilen er. Årsagen hertil er, at præmien og vilkårene for forsikringen bliver fastsat ud fra oplysningerne om den reelle bruger. Det har således betydning for os, om brugeren af bilen er ung og urutineret eller en lidt ældre erfaren bilist. Det er ligeledes afgørende, om den reelle bruger er medlemsberettiget i Bauta Forsikring. Bauta Forsikring er et medlemsselskab, og man skal være medlemsberettiget, for at kunne tegne forsikringer i hos os. Ud fra vores oplysninger er vores medlems søn ikke selvstændigt medlemsberettiget i Bauta Forsikring, hvorfor han ikke vil kunne tegne en kaskoforsikring hos os. Det betyder, at såfremt vi på indtegningstidspunktet havde været bekendt med de reelle brugerforhold, så ville vi have afvist at tegne kaskoforsikring for den omhandlende BMW 320d.

Vi finder herefter, at vi var berettigede til at opsige kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 og følgelig afvise at dække den anmeldte skade."

Af selskabets optagelseskriterier fremgår bl.a.:

"Bautamedlems barn - Der kan kun tegnes knallertforsikring samt ulykkesforsikring (hvis afvisn. i nyt selsk.)

Tilgang med barn registreret som bruger/medbruger

Får du en tilgang fra Skat, hvor barnet står som ejer, ene- eller medbruger gælder følgende:

Barnet som ejer:
Hvis barnet er ejer, er det en udsædvanlig registrering

Barnet som enebruger:
Hvis barnet er enebruger vil vi ikke forsikre bilen, med mindre barnet er selvstændigt medlemsberettiget.

Barnet som medbruger:
Du skal altid spørge kritisk til medlemmets brug."

Nævnet har gennemset de fremlagte bilag.

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren indregistrerede bilen hos Skat med oplysning om, at han selv var ejer og bruger, samt at kaskoforsikringen blev tegnet på baggrund af disse oplysninger. Af den af klageren under-

skrevne erklæring af 24/2 2012 fremgår bl.a., at alle andre end klagerens ægtefælle/samlever skal være registrerede som brugere, hvis de fast og regelmæssigt benytter bilen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens søn for at være den reelle bruger af bilen. Henset til erklæringen af 24/2 2012 er det nævnets opfattelse, at klageren ikke kan have været uvidende om, at det for selskabet var en relevant omstændighed, at klagerens søn var den reelle bruger af bilen. Ved ikke at oplyse herom efter modtagelsen af erklæringen af 24/2 2012 har klageren i det mindste udvist grov uagtsomhed.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at det er godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger. Med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 6, 7 og 46 kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Efter det således anførte, og idet nævnet forudsætter, at selskabet tilbagebetaler klagerens præmiebetalinger med fradrag af administrationsudgifter,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson