Ankenævnet for Forsikring

913/908/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 82.773:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husejerforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt råd- og svampeskade. Hun klager desuden over størrelsen af det beløb, som selskabet har udbetalt til dækning af advokatomkostninger.

Selskabet henviser bl.a. til, at selskabets udestående er afviklet efter betaling af 20.000 kr. til fuld og endelig afgørelse.

Den omhandlede forsikring ses at være ophørt pr. 1/12 2004, hvor klageren skiftede forsikringsselskab.

Klageren indgav i 2008 en klage over selskabet til nævnet, som behandlede sagen under sagsnummer 73.810. Dengang anførte klageren følgende i klageskemaet:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Se vedlagte sagsfremstilling - min og Codans.
Påstand: Codan er bygherre og jeg er forsikringstageren.
Tvister: Hvem er bygherre? Omfanget af den fulde råd- & svampeskade! I hvilket omfang et vådrum skal reetableres/istandsættes og hvad forsikringstager skal tåle mht. fliser m.m.
Kvaliteten af det udførte arbejde og mangler - se endvidere sagsfremstilling.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

2. 82.773

At få udbedret den fulde råd- & svampeskade og udbedret mangler. At få vådrum udbedret/rep. med ens fliser overalt; at få dækket positive omkostninger: adv. kr. 1.875,- + gebyr kr. 150,- + evt. godtgørelse for gener og ulemper."

Klageren redegjorde for hændelsesforløbet i en vedlagt sagsfremstilling.

Heroverfor anførte selskabet følgende i brev af 3/6 2008 til nævnet:

"Med hensyn til klagers forlangende om udbedring af fliser med ens fliser anerkender Codan hermed, at fliserne kan udskiftes med samme kvalitet fliser som de oprindelige og for samme areal.

Hvad angår færdiggørelsen af rådskaden bekræfter Codan endnu engang, at selskabet vil betale udgiften dertil, og klager opfordres til, som han er blevet opfordret en lang række gange, at få indhentet et tilbud på arbejdets udførelse til forelæggelse for Codan.

Stridsspørgsmålet om, hvem der er bygherre, kan desværre ikke løses uden Ankenævnets medvirken, idet Codan fastholder, at klager er den, der har entreret med den håndværker, der har udført det mangelfulde arbejde.

Håndværkeren ønsker ikke at udbedre flere mangler end allerede sket, hvorfor klager må entrere til anden side, men hvor Codan betaler, når vi først er blevet præsenteret for et tilbud.

Herefter vil Codan være helt ude af et evt. fremtidigt mangelspørgsmål, hvormed klager må tage sig deraf, og det er, hvad klager netop ikke vil risikere.

Udgangspunktet ved forsikringsskader er dog, at de skadelidte selv er bygherrer, og der ses ikke at være holdepunkter for det modsatte i denne sag.

Endnu et klagepunkt er en udgift til advokat på kr. 1.875,00, hvor Codan hermed bekræfter at ville betale udgiften."

Efterfølgende fremkom klageren med yderligere bemærkninger i brev af 14/6 2008 til nævnet.

Nævnet afsagde kendelse i sagen den 15/12 2008. Af nævnsudtalelsen fremgår:

"Når der anmeldes bygningsskader til et forsikringsselskab, er det praksis, at forsikringsselskabet betaler for den reparation, forsikringsselskabet har givet accept til. Det er derimod ikke praksis, at forsikringsselskaber påtager sig bygherrerollen eller kontrollerer byggeriets kvalitet.

Hvis det undtagelsesvis sker, kan dette skyldes, at en sådan fremgangsmåde er aftalt i vilkårene eller i det konkrete tilfælde. Nævnet finder det ikke godtgjort, at vilkårene foreskriver, at Codan Forsikring A/S optræder som bygherre.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet heller ikke grundlag for at antage, at Codan Forsikring A/S, ved sin ageren i sagen har påtaget sig en bygherrerolle. Nævnet kan derfor

ikke kritisere, at selskabet har henvist klageren til at søge eventuelle mangelsindsigelser gjort gældende mod den udførende entreprenør.

Det fremgår af § 14 i nævnets vedtægter, at hver part afholder egne omkostninger i forbindelse med en klage til nævnet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagegebyret på 150 kr. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale godtgørelse for gener/ulemper.

Nævnet har bemærket sig de af selskabet afgivne dækningstilsagn og finder herefter - på det foreliggende grundlag - ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge."

I de efterfølgende år fulgte yderligere korrespondance mellem parterne.

Af selskabets brev af 9/2 2011 til klageren fremgår:

"**Skade nr. …7 - Vedrørende rådskade på anneks**

Det er blevet oplyst, at du har talt med ... angående din skade.

Det kan oplyses, at skadebehandling er tilgået undertegnede. Jeg har gennemgået sagen og det kan oplyses, at det ikke ændrer tilbuddet skrevet i brevet af den 9. december 2010 af ...

Vi tilbyder derfor fortsat kr. 20.000,00 til fuld og endelig afregning af sagen og vil derfor afvente accept heraf, som kan udbetales på en check.

Codan Forsikring vil derfor ikke foretage sig yderligere i sagen førend en accept af tilbuddet."

Selskabet gentog tilbuddet om betaling af 20.000 kr. ved brev af 5/5 2011 til klageren. Samtidig hermed oplyste selskabet, at tilbuddet ville bortfalde ved årets udgang.

Af klagerens mail af 31/12 2011 til selskabet fremgår:

"I fortsættelse af vores brev af 27. december 2011, attesteret til ..., skal vi her, for en god ordens og sikkerheds skyld oplyse om, at skulle det være tilfældet, hvad vi næppe kan tro og forestille os, at ...'s udsagn vurderes stærkere end Codans tilsagn v/advokat ... af 3. juni 2008 til Ankenævnet for Forsikring/os og Codan nu ikke længere vil stå ved dette tilsagn således at den hele og fulde rådskade nu alligevel ikke vil blive erstattet / fuldt ud udbedret, så imødeser vi naturligvis kr. 20.000,00 således, at vi ikke skal have følelsen af at være blevet fuldstændigt snydt og bedraget af Codan i erstatningssagen."

Af klagerens mail af 19/1 2012 til selskabet fremgår:

4. 82.773

"Jeg har modtaget en check på 20.000,00 kr.. Codan har anført: 'Erstatning i henhold til brev af den 9. december 2010 samt din skrivelse af 31. december 2011.'

Jeg har ikke haft skrevet noget brev til Codan, der er dateret 31. december 2011, men derimod et af den 25. december 2011, som jeg var inde at aflevere personligt. I brevet beskriver jeg hvordan og hvorfor jeg føler vi er blevet dårligt behandlet af Dem i herværende forsikringssagen. Jeg vil derfor betragte det fremsendte det beløb 20.000,00 kr. som værende en á conto betaling fra Deres side af og vil indløse checken på denne kondition i morgen fredag den 20. januar 2012 efter kl. 12.00 såfremt jeg intet hører fra Codan inden da."

Den 25/6 2012 har klageren på ny indgivet klage til nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Codans brev af 3/6 2008 til Ankenævnet for Forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At Codan står ved sit udsagn jf. pkt. 1 og udbetaler mig hvad det koster at få færdiggjort anmeldte råd-/svampeskade."

I et vedlagt følgebrev har klageren bl.a. anført:

"Min mand har haft skrevet nogle breve til Codan, som jeg har fundet frem. Kopi af følgende breve af 25/6- og 17/7-09, 26/1-, 7/2-, 18/2-, 1/3-, 26/7-, 19/8-, 23/11- og 14/12-10, 11/3-11 og 30/1-12 er vedlagt Klageskemaet.

Ved brevet af d. 23/11-10 til Codan var vedlagt et tilbud af 17/11-10 fra tømrerfirmaet ... på en færdiggørelse af anmeldte råd-svampeskaden i mit anneks. Vi har også tidligere haft sendt andet tilbud på en færdiggørelse, men Codan reagerede heller ikke dengang.

Jeg mener, at jeg fuldt ud har levet op til Codans betingelser for at kunne få færdiggjort den samlede råd-/svampeskade jf. Codans brev af 3/6-08 til Ankenævnet for Forsikring, men Codan har til gengæld ikke levet op til sit tilsagn om, at jeg kunne få færdiggjort råd-/svampeskaden i mit anneks.

I den tidligere klagesag oplyste min mand om, at Codan ikke havde haft reageret på en henvendelse vedrørende udgifter til advokatbistand. I advokat ...'s brev af 3/6-08 oplyses Ankenævnet om, at Codan bekræfter at ville betale en udgift på 1.875,00 kr. til en advokat.

Codan har givet tilsagn om at ville betale eventuelle advokatomkostninger i forbindelse med en evt. sag mod Codan selv. Min mand har haft søgt råd og vejledning hos en advokat angående bl.a. klagen til Ankenævnet. Både min mand og jeg var da af den opfattelse, da Codan gav tilsagn om betaling af advokat, at Codan ikke kun ville betale for en rådgivning/vejledning, men for en egentlig advokatbistand. Codan har betalt de 1.875,00 kr., men da min mand bad Codan endnu en gang bekræfte, at Codan ville betale for yderligere advokatomkostninger, svarede Codan ikke."

5. 82.773

Selskabet har i brev af 10/8 2012 til nævnet anført:

"Jeg henviser til afgørelse fra Ankenævnet af den 15.12.2008 (sag 73.810).

I Ankenævnets kendelse nævnes, at Codan har afgivet nogle dækningstilsagn, hvilket er indfriet jf. de vedlagte kopier af to skærmbilleder, og hvormed Codan har betalt kr.1.875 til dækning af advokatudgift, og kr. 20.000,- til dækning af nogle følgeskader i anledning af den i øvrigt afsluttede rådskade på klagers hus. Som det fremgår af teksten på udbetalingsbilaget for kr. 20.000,- henvises der til Codans brev af den 9.12.2010 og til klagers brev af den 31.12.2011, der begge vedlægges i kopi.

I brevet af den 9.12.2010 afviser Codans ... at tage stilling til det af klager fremlagte tilbud af 17.12.2010 om udbedring af en ny rådskade, idet han påberåber sig, at forsikringen er ophørt.

I Codans brev af den 9.02.2011, der vedlægges i kopi, bekræfter ..., som chef for ..., at Codans tilbud om betaling af kr. 20.000,- er til en fuld og endelig afgørelse af den i øvrigt afsluttede rådskade.

Brevet afstedkommer en reaktion fra klager med hans breve af den 15.12.2010 og 17.03.2011, hvilke breve er fremlagt af klager, og hvoraf det af det sidstnævnte brev blandt andet fremgår, at Codans skadechef ... har fastholdt, at tilbuddet om Codans betaling af kr. 20.000,- udgør en betaling til fuld og endelig afgørelse.
Med Codans brev af den 5.5.2011 bekræfter Codan endnu engang sit tilbud om betaling af kr. 20.000, - til fuld og endelig afgørelse - nu med en frist til 31.12.2011, og med sit brev af 31.12.2011 accepterer klager Codans tilbud uden forbehold. Begge breve vedlægges i kopi. Codan udbetaler herefter beløbet pr. den 3.01.2012, idet der henvises til det vedlagte udbetalingsbilag.

Imidlertid modtager Codan et brev fra klager af den 19.01.2012, der vedlægges i kopi, og hvoraf det fremgår, at klager nu omtaler beløbet på kr. 20.000,- som en a'conto betaling.
Klager opsætter en frist til den 20.01.2012, inden for hvilken Codan må reagere for at afværge, at kr. 20.000,- selvbestaltet bliver konverteret til et a' conto beløb. Herefter hæver klager checken på kr. 20.000,-.

Codans ... reagerer med sit brev af 25.01.2012, og henviser til klagers ubetingede accept i hans brev af den 31.12.2011, hvilket brev vedlægges i kopi.

Klager har ikke reageret på ...'s brev,

Codan gør til støtte for sin afvisning af at dække klagers nye rådskade - og yderligere advokatudgifter - gældende:

At dækningen på klagers husforsikring i Codan var ophørt før anmeldelsen af den aktuelle rådskade.

At den resterstatning, der på grund af klagers forhold har været udestående, blev afviklet med Codans betaling af kr.20.000,- til fuld og endelig afgørelse.

At der ikke efterfølgende er opstået nogle bristede forudsætninger, der kan begrunde en fragåelse af aftalen.

At der ikke på noget tidspunkt er givet tilsagn om betaling af yderligere advokatomkostninger."

Efterfølgende har klageren i brev af 19/9 2012 til nævnet bemærket:

"Codans advokat i sagen, kontorchefen ... oplyser, i sit brev af den 3. juni 2008 til Forsikringsankenævnet, at han efterlyser fra os et tilbud på en opretning / en færdiggørelse af den tidligere anmeldte og endnu ikke færdigudbedrede råd- og svampeskade. Vi reagerede på Codans opfordring og fremsendte tilbud fra tømmerfirma på en færdiggørelse af den oprindelige råd- svampeskade i annekset. Vi forstår ikke Codan holdningsskifte i sagen, og slet ikke at Codan i sit brev til Forsikringsankenævnet kan oplyse om, at der er tale om anmeldelse af ny og anden råd- og svampeskade.

Jeg vedlægger kopi af Bygningsrapporter v/[BL], Codan, en dateret 18.02.05, hvor besigtigelsen angives at have fundet sted 07.12.05. [BL] opgør samlet skadesomfang, herunder gør regning for reparation. Den anden rapport er dateret 23.03.05 og udformet som en meddelelse/brev til [klageren]. [BL] oplyser om, at omfang af råd er fastlagt og, at tømmermester ... havde oplyst om, at rådskaden kunne udbedres for det af ham fastsatte beløb. [BL] oplyser samtidigt om, at råd i taget på tilbygningen på annekset ikke er omfattet af dækningen. Unøjagtigheder i fremsendte kopier kan jeg ikke gøre rede for, men kan til [BL's] oplysninger stille følgende spørgsmål: Hvorfor ville tømmermester ... alligevel ikke stå ved sit bud og arbejde.? Jeg kan i øvrigt oplyse om, at forsikringen også dækkede anmeldte rådskade i tag på tilbygningen til annekset.
Det må og kan kun være min opfattelse, at også sådanne forhold har været vurderet, da advokat ... skrev brevet til Ankenævnet for Forsikring den 3. juli 2008 og tydeliggjorde at der ønskedes en uangribelig afslutning på vores sag og klage.

Vi har tidligere oplyst Forsikringsankenævnet om, at jeg har haft henvendt mig til Byggeriets Ankenævn og forklaret om vores situation og samtidigt haft bedt om vurdering af det udførte arbejde på råd- og svampeskaden. For Byggeriets Ankenævn foretog ... en syn- og skønsforretning på åstedet den 7. september 2009. Af den udfærdigede rapport fra ... fremgår, at han kunne konstatere rådangreb i anneksets nederste to hjørner i bjælker direkte op til det udskiftede tømmer, som også var råd-/svampeangrebet.
Jeg vedlægger kopi af ...'s rapport side 1 og 2 affotografering af rådangreb. Nederst ses den ny og udskiftede bjælke.

Codan gav tilsagn om at vi med sagen kunne henvende os til advokat og, at vi ville få dækket sådanne omkostninger. Codan har kun ville medvirke til dækning af omkostningen ved advokatens rådgivning af os i sagen, ikke egentlige arbejdsvederlag til advokat så vores sag kunne være blevet ført ved civilretten og afgjort der. Et af advokatens råd til os var, at vi skulle kontakte vores nuværende forsikringsselskab LB. Det gjorde vi. Jeg vedlægger kopi af LBs breve af 10. august 2007 og 21. november 2007 samt mit af 25. november 2007 til LB og LBs endelige svar i mine henvendelser.

Vi har ikke anerkendt og kan ikke anerkende nogen fuld og endelig afslutning af den anmeldte råd- og svampeskade, hvilket tydeligt fremgår af vores meddelelser til Codan forinden indløsningen af den fremsendte check stor kr. 20.000,00. Codan har haft god og rigelig tid til at kunne have reageret på vores henvendelser og meddelelser forinden indløsningen af den fremsendte check, men dette gjorde Codan ikke, hvilket også fremgår af vores sagen.

> Codan må og skal være pligtig til at færdiggøre den anmeldte råd- og svampeskade, subsidiært at godtgøre os et beløb tilsvarende den reparationsomkostning en færdiggørelse af anmeldte råd- /svampeskade vil udgøre."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at klageren ved sin mail af 31/12 2011 til selskabet har bekræftet at ville modtage 20.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen vedrørende rådskaden. Nævnet finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der giver grundlag for at tilsidesætte aftalen. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere vedrørende rådskaden.

Der findes heller ikke at være grundlag for at pålægge selskabet at dække yderligere advokatomkostninger end allerede sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand