902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.786:

xxxxx xx xxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har campingvognsforsikring i GF-Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at erstatte udgifter til leje af en plads på et campingområde, i perioden fra den 31/3 2012, hvor deres campingvogn blev beskadiget, til den 26/6 2012 hvor klagerne fik campingvognen retur fra reparatøren.

Selskabet har afvist at erstatte klagernes udgifter med henvisning til, at forsikringen ikke dækker eventuelle tab i forbindelse med manglende udnyttelse af en campingplads.

Ved skadeanmeldelse af 3/4 2012 anmeldte klagerne, at deres campingvogn og telt var blevet beskadiget den 31/3 2012.

I klageskema af 26/6 2012 har klagerne krævet, at selskabet skal betale 4.000 kr. i erstatning. Til støtte herfor har klagerne i en supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Tirsdag d. 3-4-2012 stiller vi på vores lokale GF kontor, da det åbner, og udfylder en skadesanmeldelse (se kopi), hvori vi skriver at vi har billeder og gerne vil have en taksator ud og se (på teltet).
>
> Da vi intet har hørt fra GF d. 23 april, ringer jeg til skadesafdelingen i Odense, som henviser til taksator … fra S. …, der ikke har fået tilsendt materiale fra GF. Efter flere samtaler med Odense og [taksatoren fra S.] lykkedes det at få [taksatoren] ud d. 24 april 2012.
>
> Vi ønskede at få nye stænger, repareret knapper og få professionelle standby opstillere til at pille teltet ned og sætte det op igen. GF ville ikke give os nedtagningen, det skulle vi selv og

inden [taksatoren] kom havde han aftalt med … Campingcenter om at de skulle stå for at udbedre skaderne.

D. 24 april aftalte vi med … Campingcenter, at vi skulle aflevere campingvognen til reparation hos dem d. 7 maj kl. 9. D. 3 maj er vi forbi … Campingcenter hvor de fortæller at de skal sætte teltet op og jeg spørger om de har sat andre standby telte op og det har de ikke.

Jeg sender billeder til GF og et brev, hvori jeg anker deres afgørelse af at det er uerfarne folk omkring standby telte, der skal sætte teltet op hvor vi har ønsket erfarne folk. En afgørelse som GF fastholder.

Da vi afleverer vognen d. 7 maj fortæller jeg indehaveren at professionelle standby opstillere bruger 2 mand 5 timer på at stille det op, og … Campingcenter har derefter vendt det med taksatoren og d. 11 maj fik vi en mail om at … teltimport, som forhandler standby telte, skal sætte teltet op.

Den dag far vi også at vide at campingvognen skal laves i … [by]. Vi har siden rykket for campingvognen d. 25 maj, d. 7 juni og d. 19 juni og først i dag d. 26. juni er campingvognen færdig, så vi nu kan hente den ….

D. 12 juni kontakter jeg GF i Odense telefonisk, da jeg lige har modtaget skadesrapporterne, som jeg bad om at få tilsendt d.15 maj og gjorde dem opmærksom på at vi havde en afsavnsforsikring på vores campingvogn [medarbejderen] bad om en mail. (se mail korrespondance).

Vi fik afslag på afsavn og jeg protesterede, da fastliggere som vi er, også må kunne få afsavn, når de skal undvære deres campingvogn oven en længere periode på grund af en skade. Sommerhalvåret koster 8000 kr. på … Camping. Skaden er sket d. 31 marts og først i dag d. 26 juni har vi fået vores campingvogn igen. Et afsavn på knap 3 måneder, hvilket har kostet os 4000 for den periode, som vi ikke har kunnet bruge campingvognen."

Dertil har selskabet i brev af 6/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet har ikke indflydelse på selve reparationstiden, men har følgende bemærkninger til takseringen. Det er påtrykt den skriftlige anmeldelse, at; *'Hvis køretøjet ikke allerede er indsat til reparation, beder vi dig indsætte køretøjet på værksted og anmode om at kontakte vores taksator'.* Alligevel ringer [klageren] den 18.04.2012 til selskabet og spørg hvordan hun skal forholde sig, hvis hun ønsker campingvognen besigtiget på campingpladsen. Selskabet oplyser ved samtalen taksatorens telefonnummer og beder hende lave en aftale med ham.

Den 19.04.2012 besigtiger selskabets taksator campingvognen på pladsen og vejleder i den forbindelse [klagerne] om det videre forløb. Herefter er selskabet uden indflydelse på hjemtagelse af reservedele og reparationstiden i øvrigt.

Efter at have gennemgået klagen, fastholder selskabet sin afvisning (bilag …). Som supplement til den første afvisning, henviser selskabet i klagebesvarelsen til, at der kun ydes erstatning for leje af en tilsvarende campingvogn, der i størrelse og model svarer til den forsikrede - udgifter til leje af helårsplads kan ikke ligestilles hermed.

Uanset [klagernes] manglende mulighed for anvendelse af deres helårslejeplads, er refusion eller kompensation hertil, ikke dækket af den tegnede kaskoforsikring. Selskabet fastholder således sin afgørelse i sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

3. 82.786

Efterfølgende er klagerne fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 17/7 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Hvad dækker kaskoforsikringen**
…
0.5 Afsavn for campingvogn og teltvogn.
Hvis camping-/teltvognen inden feriens planlagte starttidspunkt bliver beskadiget ved en dækningsberettiget skade i Danmark, og forsikringstagers campingferie i Danmark eller Europa ikke kan gennemføres, ydes erstatning for leje af en tilsvarende vogn.

Dækningen er betinget af, at skaden ikke kan udbedres inden feriens planlagte starttidspunkt. Ved totalskade eller tyveri af camping-/teltvognen før feriens start, dækker forsikringen såfremt erstatningen for den beskadigede camping-/teltvogn ikke er udbetalt senest 14 dage inden feriens planlagte starttidspunkt.

Såfremt forsikringstager er berettiget til erstatning, dækkes udgifterne til leje af en erstatningsvogn, der i størrelse og model svarer til den forsikrede camping-/teltvogn.

Selskabet er berettiget, men ikke forpligtiget til, at anvise et udlejningsfirma.

Erstatningscamping-/teltvognen er til rådighed i den periode som rejsen var planlagt at vare, dog udgør den maksimale erstatning kr. 15.000 (basisår 2009) pr. skadebegivenhed.

Dækningen er betinget af, at campingferien gennemføres og at original lejekontrakt indsendes til selskabet."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerne ikke lejede en erstatnings-campingvogn i den periode, hvor den forsikrede campingvogn blev repareret.

Nævnet finder endvidere, at et eventuelt tab som følge af, at man ikke kan benytte en plads på et campingområde, ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 82.786

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson