Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.787:

xxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for et anmeldt tyveri af kontanter.

Klageren kræver en erstatning på 20.000 kr. for det stjålne kontantbeløb. Selskabet har med henvisning til manglende dokumentation tilbudt klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning på 8.000 kr.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/6 2012, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg fik stjålet 25 000 kr. under et indbrud den 28-05-2012 jeg kan dokumentere jeg hævede 20 000 kr. den 06-03-2012 GF forsikring tilbyde en skønsmæssig erstatning på 8 000 kr.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Det jeg vil prøve at opnå er at få erstattet 20 000 kr. som jeg kan dokumenter jeg hævede den 06-03-2012."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet modtog den 31. maj 2012 forsikringstagerens opgjorte erstatningskrav i forbindelse med et indbrudstyveri den 28. maj 2012, hvor han fik stjålet nogle indbogenstande tillige med et kontantbeløb på 25.000 kr.
>
> Selskabets taksator anmoder forsikringstageren om at fremsende behørig dokumentation for sit krav, hvilket afstedkommer forsikringstagerens indsendelse af vedlagte kontoudskrifter fra Nordea Bank og Finansbanken.

2. 82.787

Det er korrekt, at forsikringstageren hæver 20.000 kr. den 6. marts 2012. Det er dog bemærkelsesværdigt, at der er tale om to uafhængige hævninger af hver kr. 10.000, hvor forsikringstageren først hæver kr. 10.000 i banken og første senere på dagen (tidspunkt ukendt) hæver yderligere kr. 10.000 i en pengeautomat.

Det er ydermere bemærkelsesværdigt, at forsikringstagerens saldo, efter de ovenstående hævninger, er negativ med kr. -14.905,50, specielt fordi forsikringstagerens eneste forklaring til taksator er, at han har hævet pengene, fordi han godt kan lide at have penge mellem hænderne. Det er ikke selskabets opfattelse, at der er tale om nogen plausibel forklaring på at hæve kr. 20.000 for, at 'have pengene "mellem hænderne', specielt henset til det faktum, at forsikringstagerens fremviste konti, begge har en betydelig negativ saldo.

Afslutningsvis skal vi henlede nævnets opmærksomhed på forsikringstagerens kontoudskrift fra Finans Banken, hvoraf det fremgår, at forsikringstageren månedligt afvikler gæld hos Mastercard, Ikano, Dan-Aktiv A/S og Acceptcard.

Selskabet lægger til grund for sagens bedømmelse, at:

- Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav, herunder at forsikringstageren i nærværende sag ikke har været i stand til på behørig vis, at løfte bevisbyrden for at være i besiddelse af et så stort pengebeløb.
- Når der er tale om tyveri af pengebeløb, vil kravet til dokumentation være stigende med beløbets størrelse.
- Forsikringstagerens fremviste kontoudtog og efterfølgende forklaring til taksator, på ingen måde underbygger forsikringstagerens påstand om at være i besiddelse af en kontant pengebeholdning på kr. 25.000 på tidspunktet for skaden den 28. maj 2012.
- Selskabets skønsmæssige erstatning af kr. 8.000 må anses for tilstrækkelig høj specielt henset til forsikringstagerens generelle økonomiske forhold.
- Selskabets skønsmæssige erstatning er i overensstemmelse med Nævnets praksis."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder de omtalte kontoudskrifter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen (afsnit 3-7)**

3. Hvilke genstande er dækket

Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
…
3.3 Penge m.m.
…
Dækningen er begrænset til maksimalt 21.600 kr. (basisår 2012) pr. forsikringsbegivenhed.
…
7. Erstatningsopgørelse
…

3. 82.787

7.6 Dokumentation
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der i forbindelse med et indbrud den 28/5 2012 blev stjålet en større kontantbeholdning. Som dokumentation for sit krav har han fremlagt kontoudskrifter, hvoraf det bl.a. fremgår, at han den 6/3 2012 hævede 2 x 10.000 kr.

Nævnet finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort sit erstatningskrav på 20.000 kr. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har tilbudt klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning på 8.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson