Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.789:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at dække advokatomkostninger i forbindelse med en anmeldt skade over ejerskifteforsikringen og har i den forbindelse henvist til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Klagerne kræver, at selskabet skal honorere en faktura fra advokaten af 29/3 2012 på 50.188,50 kr.

Selskabet har i brev af 12/7 2012 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

> "Klagen vedrører advokatudgifter i forbindelse med en skadessag som Dansk Boligforsikring afsluttede i foråret 2011. Efterfølgende har forsikringstagerne solgt ejendommen pr. 19. august 2011, og forsikringen er som sådan ophørt.
>
> Den seneste korrespondance selskabet har haft med advokaten i forbindelse med skadesagen går tilbage til april 2010. Det må derfor undre, at advokaten først fremsender sin faktura 2 år senere, og mere end et år efter skadesagens afslutning.
>
> Selskabet modtog skadeanmeldelsen primo 2009, og [klagernes advokat] indtræder iht. egne oplysninger i sagen i juni 2009. [Klagernes advokat] har på intet tidspunkt forud for fremsendelsen af faktura af 29. marts 2012 rejst krav om dækning af advokatomkostninger på trods af, at advokaten i forbindelse med skadesagen har været fuldt ud bekendt med selskabets erstatningsopgørelse, herunder dækning af forsikringstagers udgifter til rådgivning.

Allerede af denne årsag, er det selskabets opfattelse, at et evt. krav under alle omstændigheder må være bortfaldet som følge af passivitet.

Det må i øvrigt undre at advokaten - på trods af, at han ved brev af 2. juni 2009 (bilag ...) oplyser, at han nyligt er indtrådt i sagen, fremsender en faktura, som angiver at vedrøre arbejde med sagen fra juli 2007 - dvs. fra ca. 1,5 år før forsikringstager blev opmærksom på skaden!

For god ordens skyld kan det oplyses, at forsikringstager tidligere - i 2007 - anmeldte et forhold som vedrørte vandindtrængning fra et utæt altandæk. Denne sag var afsluttet da forsikringstager i 2009 anmeldte skimmel i værelse i den modsatte ende af huset, og de to forskellige sager, har ingen årsagssammenhæng. Forholdet anmeldt i 2009, viste sig at være ægte hussvamp opstået i gulv og vægkonstruktioner.

Det er korrekt, at sagen har været besværliggjort af flere forhold. Dels var der indledningsvist spørgsmålet om hvorvidt skaden skulle dækkes af villaforsikringen eller ejerskifteforsikringen, og dels rettede Dansk Boligforsikring et regreskrav mod den bygningssagkyndige vedrørende manglende anmærkning af ventilationsforholdene i krybekælderen. Ingen af disse forhold vedrørte dog direkte forsikringstager, idet Dansk Boligforsikring ikke afviste, at de konstaterede forhold ville være dækket af ejerskifteforsikringen.

Der er tale om et hus, oprindeligt opført som sommerhus, der forud for forsikringstagers erhvervelse havde været udsat for renoverings- og ombygningsarbejder i helt usædvanlig ringe kvalitet, hvorfor omfanget af skaden (skaderne) udviklede sig under hele forløbet. Dermed har såvel Dansk Boligforsikring, som forsikringstager løbende skulle forholde sig til nyopdagede fejlkonstruktioner. Til eksempel kan nævnes, manglende sokkelpap, flere brud på kloakrør samt ulovlige kloakinstallationer, manglede isolering af nye vægge, manglende brandisolering af ståldrager, en nedgravet olietank i et nyindrettet værelse, manglende fundament under en ydervæg samt flere andre mindre forhold.

At sagen har været langvarig, og at der har været mange - primært byggetekniske udfordringer - kan ikke i sig selv medføre, at selskabet kan tilpligtes at dække advokatomkostninger. Dækning af advokatomkostninger må forudsætte en juridisk konflikt mellem forsikringsselskabet og forsikringstager, og dette har ikke været tilfældet. De naturlige interessekonflikter der opstod for hver gang der dukkede nye forhold op, og det i varierende omfang var nødvendigt at sagsbehandle og træffe nye delafgørelser, blev alle løst uden, at det var nødvendigt med en egentlig klagesagsbehandling.

Dansk Boligforsikring har dækket skadeforholdene iht. forsikringsbetingelserne og i henhold til billigste forsvarlige reparation, og det er på den baggrund vanskeligt at se hvad advokaten mener med, at klager skulle have opnået en betydeligt bedre og dyrere udbedring af de konstaterede svampeskader end klager på egen hånd kunne have opnået. Advokatens udsagn er helt udokumenteret og Dansk Boligforsikring bestrider, at forsikringstager ikke skulle have opnået samme dækning uden advokatens medvirken.

Konklusion:

Klagers advokat har ikke i tide gjort kravet på advokatomkostninger gældende overfor selskabet, og har heller ikke nu - mere end et år efter sagens afslutning - sandsynliggjort, at selskabets behandling af sagen, kan begrunde dækning udover hvad der er hjemlet i forsikringsaftalen. Klagen bør derfor afvises."

3. 82.789

Efterfølgende har advokaten i brev af 31/7 2012 til nævnet bl.a. anført:

"DB's foreløbigt sidste udbetaling i sagen fandt sted ultimo oktober 2011, jf. følgebrev af 25. oktober 2011 **(bilag ...).** Skadesagen (som i øvrigt ikke ses at have fået et skadenummer) var således ikke afsluttet i '*foråret 2011',* som anført fra DB's side.

Datidigt modtog klager på intet tidspunkt meddelelse om, at man hos DB anså skadesagen som afsluttet.

Undertegnede har fulgt sagen til det sidste, afslutningsvis på tilkaldebasis, jf. også klagen af 26. juni 2012, side 4n-5ø. Der er således ingenlunde udvist en retlig relevant passivitet fra klagers side.

Endvidere har klager ved utallige lejligheder taget forbehold for fuld erstatning, herunder krav på dækning af advokatomkostninger. Der henvises til illustration til bilag ..., pkt. 4, e-mail af 19. maj 2009 **(bilag ...)** og e-mail af 9. marts 2010 **(bilag ...).** Dertil kommer at DB ved e-mail af 22. oktober 2009 **(bilag ...)** generelt gav dækningssagn til '*rådgivning og/eller byggestyring',* dog alene med kr. 25.000,00.

Herefter, og når henses til DB's håndtering af skadesagen i det hele, har DB på intet tidspunkt haft en berettiget forventning om ikke at blive mødt med det for sagen relevante krav.

Der er ikke ved min faktura (bilag ...) opkrævet honorar for arbejde med 2007- skadesagen. Som **bilag ...** fremlægges kontorets tidsrapport på sagen, hvorpå honorarkravet bygger. Første tilførsel er 29. maj 2009.

Ankenævnet og DB kan i øvrigt notere sig, at der på baggrund af klagers økonomi er ydet en betragtelig dekort herfra set i forhold til det reelle tidsforbrug på sagen, særligt idet en del telefonsamtaler og gennemgang af korrespondance ikke er debiteret på sagen."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 8/8 2012 hertil bl.a. anført:

"Skadesagen blev afsluttet i foråret 2011 i den forstand, at udbedringsarbejdet da var afsluttet/afregnet og klager flyttet ind i ejendommen igen. Der var dog rigtigt nok forsat nogle åbne poster, da der resterede udbetalinger, som afventede opgørelse fra bl.a. el-selskab og udlejer. Endelig er der også blevet afregnet et beløb til en opvaskemaskine, som først blev indkøbt efter klagers salg af ejendommen.

Det fremgår alene af mail d. 19. maj 2009 (bilag ...) at klager forbeholder sig at medtage omkostninger til advokat i det samlede krav. Kravet blev dog aldrig rejst. At man har forbeholdt sig at rejse et krav, har derfor ikke nogen selvstændig betydning. Tværtimod viser bilaget jo, at man under hele forløbet har været opmærksom på advokatomkostningerne, uden at man i forbindelse med skadesagens behandling gør kravet gældende. Først 1 år efter, at alt er udbedret - og i øvrigt 7 måneder efter at ejendommen er solgt - vælger man pludseligt at komme med nye krav.

Endelig er der jo, som det fremgår af bilag ..., meddelt dækning til '*rådgivning og/eller byggestyring'.* Klager accepterede den tilbudte dækning, hvorfor selskabet ikke har haft grund til at tro, at der ville blive rejst yderligere krav vedrørende den rådgivning, som klager har gjort brug af i forbindelse med sagen.

4. 82.789

Klagers advokat gør en del ud af at understrege sin betydning for sagens behandling og udfald. Helt overordnet må det vel almindeligvis forventes, at en forsikringstager der vælger at benytte sig af advokat, også modtager en ydelse, som har betydning for sagen. Det modsatte ville vel alt andet lige være uheldigt. Om forsikringstager får noget for sine penge eller ikke, er ikke i sig selv afgørende for, om advokatomkostninger dækkes. Afgørende må være om forsikringsselskabets adfærd kan begrunde advokatbistanden.

Klagers advokat har oplistet de forhold, som han mener, skal tillægges betydning, og jeg har nedenfor kommenteret disse i den oplistede rækkefølge:

- Dansk Boligforsikring genhuser i beboelsesvogn på forsikringstagers egen grund, hvor dette er muligt. De fysiske forhold (grundens størrelse og husets placering på grunden) tillod ikke opstilling af en beboelsesvogn i denne sag. Klager havde ikke specielle krav til genhusning, men ville gerne være forblevet tæt på huset, hvilket desværre ikke var muligt.

- Dansk Boligforsikring har opgjort erstatningen vedrørende genhusning helt sædvanligt, herunder også med fradrag for sparet skat og forbrug, som det fremgår af sagens bilag ...

- Dansk Boligforsikring valgte af egen drift at forlænge genhusningsperioden, svarende til den tid der gik med syn og skøn m.m. ifm. regressagen mod den bygningssagkyndige.

- Dansk Boligforsikring meddelte efter afholdt møde på ejendommen, at man ville dække rådgivning og/eller byggestyring med kr. 25.000 + moms. Der blev fra klagers side rejst krav om dækning af 85 timer, alene til byggestyring.

- Det er uvist, hvilke beskadigede bygningsdele advokaten henviser til. Som tidligere oplyst dukkede der en række nye forhold op undervejs, som selskabet naturligt har måttet forholde sig til løbende.

- Udbedring 'som det var' er udgangspunktet for ejerskifteforsikringens dækning. Der blev oprindeligt fra klagers advokat stillet krav, om en generel opgradering af husets oprindelige (beskadigede) konstruktioner til overholdelse af nyere bygningsreglementer. Dette blev afvist. Der viste sig dog nogle ulovlige bygningsindretninger fx i et nytilbygget værelse, og dækningen her blev naturligt baseret på en lovliggørelse iht. det relevante bygningsreglement. Den nuance har klagers advokat tilsyneladende ikke noteret sig.

- Om klagers advokats medvirken har fremmet sagsbehandlingen er det næppe muligt af afgøre. Ofte oplever vi, at sagsbehandlingen nok snarere bliver mere omfattende end nødvendigt, når der fra advokatens side stilles urimelige krav om dækning, uden smålig skelen til forsikringsbetingelserne.

Det er selskabets opfattelse, at klager har opnået en rimelig dækning i overensstemmelse med den indgåede forsikringsaftale, og det er i almindelighed den dækning selskabet tilbyder alle vores kunder. Ligefrem at afvise selskabets udsagn herom som 'grundløst', er måske nok lige hårdt nok!"

Nævnet har fået forelagt samtlige bilag, parterne har fremlagt.

5. 82.789

Nævnet udtaler:
Med den begrundelse, selskabet har anført, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til advokat i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson