**Ankenævnet for Forsikring**

908/13-5

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.792:

xxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxx xxxxx xxx xxxxxxxx
xx xxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx

mod

GoSafe
Sejrøgade 9
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet rejseforsikring i GoSafe. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for udgifter i forbindelse med hospitalsophold i Thailand i perioden 21/3 - 28/3 2012. Han ønsker endvidere dækning for de omkostninger, han har haft i forbindelse med låntagning for at kunne betale hospitalsregningen på 255,393.50 Baht.

Selskabet gav i første omgang behandlende hospital i Thailand meddelelse om, at klageren kunne modtage behandling. Selskabet trak imidlertid tilsagnet tilbage den 28/3 2012, hvor han blev udskrevet fra hospitalet. Grunden hertil var, at selskabet fra klagerens egen læge har fået oplyst, at klager påbegyndte behandling med mavesårsmedicin inden rejsen. Selskabet har derfor afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke vurderes at have været stabil og rask forud for afrejse.

Af epikrise fra kardiologisk afdeling af 17/9 2011 fremgår bl.a.:

> "Forud for indlæggelsen har pt. hele dagen den 17.08. haft stikkende brystsmerter i hø. del af thorax. Ikke respirationssynkrone, ingen udstråling. God effekt af NTG.
> Herinde tages EKG uden tegn på iskæmi.
> Pt. overvåges på telemetri gennem to dage uden tegn på arytmier eller iskæmi. Blodprøver viser tre hold umåleligt lave TnT under 9. Normal NT-pro-BNP. Normale infektionstal.

Da pt. har været ude at flyve for nylig og der er fundet let ømhed af hø. UE, tages D-dimer, der er forhøjet til 0,72. Efterfølgende laves UL af hø. UE uden tegn på DVT.
Pt. får herinde desuden lavet ekkokardiografi, der er fuldstændig normal samt rtg. af thorax uden større samlede infiltrater.
Pt. udskrives i velbefindende den 19.09. uden planlagt opfølgning i vort regi."

Af epikrise fra hæmatologisk ambulatorium af 12/10 2011 fremgår bl.a.:

"**12-10-2011 Obs. pga. mistanke om ondartet svulst i blod og bloddan. org.**
...
Har været til forundersøgelse på baggrund af polyglobuli. Imidlertid udeblevet sidste gang, og også udeblevet d.d.
Afsluttes derfor med anmodning om at kontakte egen læge, såfremt han fortsat ønsker kontrol i vort regi."

Af egen læges journal af 20/10 2011 fremgår bl.a.:

"**20-10-2011 Symptom/klage fra brystkasseABH**
**Diagnoser**
L04 Symptom/klage fra brystkasse

**Kontakt tekst**
20-10-2011: Brystsmerter vekslende gennem 2 døgn. Sidder retrostemalt. Nyligt været indlagt. Hjertet pænt. BT 130/80. Upåvirket. Pæn resp. EKG sinusrytme, i.s.a. Tidl Behandlet med pantoloc for øvre abdominalsmerter. Rp pantoprazol.

Snak om Tragtbryst. Ønsker operation af psykiske årsager."

Efter det oplyste af klageren blev han syg under sin rejse i Thailand den 21/3 2012. Han har bl.a. beskrevet det således:

"Situationen opstår om morgenen d. 21 marts hvor jeg har en smule ondt i maven, det går hen imod aftenen går det over i ryg og ekstremiteter, og har kvalme og feber, mine venner bringer mig til hospitalet, jeg kan huske brudstykker af turen, som tager omkring 15 minutter, og jeg har fået at vide at jeg havde problemer med at skulle ud af taxien grundet de stærke smerter, hvorfor portørerne knapt kunne få mig ud af bilen. Herefter husker jeg intet mere før efter ca 04.00 morgenen/natten efter.
...
Jeg bliver undersøgt og indlagt, se Bilag ... (Bilag ... - medical report 1.pdf)

Senere bliver der foretaget ultralyd og Cat-scan

grundet stadig stærke smerter og ingen forbedring efter intravenøs antibiotika samt antibiotika i pilleform planlægges der en koloskopi, se Bilag ... (bilag ... - medical report 2.pdf)

ved koloskopi blev der fundet svær infektion/betændelse samt sår i tarmene, der blev taget flere biopsier for videre undersøgelse. Se Bilag ... (Bilag ... - medical report 3.pdf) se kolonoskopien - Bilag ... (bilag ... - kikkert undersøgelses rapport.pdf) og se resultaterne for biopsierne i Bilag ... (Bilag ... - surgical pathology report (new from hospital).pdf)

Bilag ... er i øvrigt sendt til jer fra hospitalet, heri beskrives hvad problemet med største sandsynlighed er.

Den 28. marts bliver jeg udskrevet efter en længere behandling med antibiotika imod svær salmonella forgiftning samt støttende behandling med andre midler se Bilag ... (bilag ... - discharge summery.pdf) - dette sker dog kun imod at jeg selv lægger en betaling på 130000 bath samt mit pas. Da I afviser at betale (se Bilag ... (bilag ... - bph interservice.pdf)), eller rettere trækker betalingen tilbage, da den i første omgang blev godkendt, se Bilag ... (bilag ... - payment guarantee (canceled).pdf)"

Den thailandske patolog har i patologisvaret af 29/3 2012 bl.a. anført:

"***Final/ Diagnosis:***

| | | |
|---|---|---|
| **Small bowel biopsy (ileum)** | **:** | **Mild non specific ileitis** |
| | **:** | **No organism seen** |
| **Colonic biopsy (unstated site)** | **;** | **Moderate acute erosive colitis, infectious colitis is most likely** |
| | **:** | **No organism or malignancy seen**" |

Af lægeerklæring fra det thailandske hospital fremgår:

"Chief Complaint: The patient had acute abdominal pain and he admitted in the hospital on 21-28 March 2012 for treated this problem. Gastroscopy and Colonoscopy found inflammation and ulcers especially in colon area. Biopsy was done and suggestive infectious process. Rectal swab culture confirm that his problem came from Salmonella infection.

Investigation: Pathology: Moderate acute erosive Colitis: infectious colitis is most likely.

Diagnosis: Severe Salmonella enterocolitis.

Treatment and Meditation of this Visit: The patient received Ceftriazole and ciprofloxacin for infection. He received Buscopan, Controloc (Pantaprazole) and Pethidine intravenous as supportive care."

Selskabet har via den thailandske forbindelse i mail af 28/3 2012 til hospitalet tilbagekaldt dækningstilsagnet, idet det er anført:

"We have now received news from the insurance and we are sorry to inform you that we are unable to send you the guarantee of payment for the patient's admission.

Kindly please cancel the previous coverage given earlier (see attached).

The patient has been informed already by the insurance that he needs to pay for the medical expenses."

I længere redegørelse af 10/5 2012 har klageren klaget over afgørelsen, idet det bl.a. fremgår:

4. 82.792

"Jeg leder efter en forsikring som vil forsikre i 2 sammenhængende måneder og finder gosafe.dk, jeg finder telefonnummeret i bunden af siden, se Bilag ... (bilag ... - www.gosafe.dk screendump med tlf nummer.jpg)

her ringer jeg til d. 17 januar - jeg er ikke 100% sikker på tidspunktet, men mener at det må være mellem klokken ca 1840- 1910 da jeg bestiller forsikringen umiddelbart efter. Jeg modtager ordrebekræftelsen kl 19.10 - se Bilag ... (Bilag ... - Bestilling af Gosafe hele verden.eml)

Manden jeg taler med, spørger jeg om der er forhold som jeg skal være opmærksom på, samt bagage tillæg, selvrisiko og andre diverse ting.

Jeg oplyser om at jeg tidligere havde været indlagt til undersøgelse, tilbage i midt september måned, da der var mistanke om blodprop i hjertet, men at der ikke blev konstateret noget, og blev afskrevet som stress, manden hos Gosafe.dk fortæller mig at da det ikke er sygdom skal jeg ikke tænke yderligere på det, i forbindelse med forsikringen.

Ved indlæggelse og under indlæggelsen kontakter min ven jer, for at få godkendt hhv. Indlæggelse samt undersøgelse (ultralyd og Cat-scan) på mine vegne, da jeg jo ikke er ved bevidsthed. Begge gange afviser i i første omgang da i påstår at i ikke kan godkende det, med mindre i taler med mig personligt. Hvorfor min ven må give hospitalet forsikring om betaling på mit MasterCard. (30000 Bath i depositum) først dagen efter hvor jeg igen er ved bevidsthed taler jeg med jeres agent, og bliver forsikret om at Gouda nok skal betale.

Tre dage senere taler jeg med jeres læge, i forbindelse med at jeg skal have en koloskopi , som jeres læge i første omgang afviser, da han ikke mener at jeg har brug for dette. Han udtaler sig om at han mener der er tale om fejl medicinering, da jeg får noget medicin som han mener udelukkende bruges imod parasitter, og mener at hospitalet kun vil lave koloskopi 'en for at få penge. Yderligere udtaler han, at jeg ikke skal tage det så højtideligt at jeg får noget medicin, da hospitaler i Thailand giver medicin 'for et godt ord' - dette er svaret på mit spørgsmål om, at jeg vil vide om de medicinerer mig unødigt.

Hospitalet faxer jeres læge nogle papirer som forklarer hvorfor de mener en koloskopi er nødvendig, herefter ringer jeres læge tilbage til mig med det samme (mindre end 20 minutter efter de har sendt ham papirerne) og han fortæller at koloskopi 'en er godkendt og jeg skal sige til de Thailandske læger at jeg skal have den med det samme.

Jeres læge udtaler sig i øvrigt om, at han aldrig har hørt om at man både kan have en infektion og en salmonella forgiftning på samme tid. Dette bliver dog bekræftet ved biopsierne.

Jeres Læge vil her have tilladelse til at kontakte min læge, da han har i første omgang kontaktet min egen læge, som dog ikke vil udlevere oplysninger uden min tilladelse, denne underskriver jeg selvfølgelig med det samme.
...
Den 28 marts ved min udskrivelse kommer der så en annullering eller tilbagetrækning af forsikringsdækningen (Bilag ...)

Da jeg kontakter jer ca. kl 12. lokal tid får jeg at vide at jeg ikke kan få noget svar, da det udelukkende er ... som kan åbne sagen, samt at hun først vil møde ind kl. 15 (lokal tid), jeg kontakter jer flere gange i løbet af dagen for at få kontakt med hende, men først ca. kl. 20.00 lokal tid får jeg kontakt, og får at vide at sagen er afvist

Derfor ringer jeg til jeres læge, for at få en forklaring herpå.

Jeres læge og ... fortæller at årsagen hertil er at i har 'sort på hvidt' at jeg skulle have været blevet indlagt på Kommunehospitalet i ... for mavesårs behandling med Buscopan, og at dette overtræder jeres vilkår.

Jeg ringer naturligvis til min egen læge da jeg er uforstående over for dette, og hun fortæller mig, at dette har hun ikke informeret ham om, eller for den sags skyld udleveret nogle papirer på.

Hun informerer mig om at der ingen steder i min journal står noget som helst om mavesår, eller for den sags skyld mistanke herom.

Jeres læger stikker mig altså her en direkte løgn.

Jeg ringer til jeres læge igen og forklarer ham dette, han er meget omflakkende i sin tale og fortæller at Buscopan udelukkende bruges mod mavesår.

Jeg siger til ham at dette ikke er korrekt, og at det også gives for smertelindring.

Jeg informerer ham yderligere om at han har en række forkerte informationer, dels var jeg ikke indlagt på kommunehospitalet, men derimod på Amts Sygehuset, samt at indlæggelsen var af undersøgende karakter, da der var mistanke om blodprop i hjertet, og ikke for behandling mod mavesår. Der har end ikke været tale om mavesår, ej heller mistanke hertil.

Da jeg fortæller ham dette, begynder han at omtale andre, meget ældre tilfælde, hvor jeg ifølge hospitalet har været udeblevet fra undersøgelse. Dette er sagen urelevant, og finder sted lang tid før dette tilbage i maj eller juni 2011. Men for en god ordens skyld informerer jeg ham om at dette skyldes at min læge finder et forhøjet blodprocent som hun vil have undersøgt. Første opfølgende aftale glemmer lægen, den næste må jeg aflyse pga. jeg var syg, den sidste får jeg et brev fra hospitalet som fortæller at jeg ikke kan få prøven da jeg er udeblevet fra de to første.

Senere får jeg dog at vide at prøven alligevel ikke var nødvendig.

Her siger jeres læge så, at han så hellere må få sagen genåbnet, og jeg ringer igen til ... og får at vide jeg skal sende det på email til hende, så sagen kan blive kikket på igen.

Se Bilag ... (Bilag ... - [klageren] ... (29-03-2012).eml) hvori ovenstående også beskrives.

Da hospitalet bliver ved med at sige jeg SKAL udskrives den dag, og jeg ikke har lyst til at skal betale endnu flere penge for ophold på hospital, er jeg så, igen, nødsaget til at lægge ud for et depositum på 130000 Bath samt mit pas. (se også Bilag ...) og må kontakte banken for at kunne stille garanti for den fulde betaling på 255393,5 Bath.

Og bliver på dette tidspunkt udskrevet.

Først dagen efter får jeg igen en mail fra ..., se Bilag ... (Bilag ... - [klageren] ... (30-03-2012).eml), igen med en afvisning af sagen med henvisninger til jeres fortolkninger af sagen, som jeg, min egen læge, og hospitalets behandlende læger er helt uenige med jer i.

6. 82.792

Hospitaler giver mig efterfølgende en beskrivelse af sagens forløb, hvilke undersøgelser der blev foretaget, hvad diagnosen var, og naturligvis hvad der blev behandlet for, og med hvilken medicin.

Det blev understreget at behandlingen udelukkende var på svær salmonella forgiftning i tarmen, og at Buscopan, Controloc og Pethidine udelukkende blev givet som forebyggende/støttende behandling, grundet at forgiftningen forårsagede sår i tarm og mave. Se Bilag ... (bilag ... - Medical Certificate (new from hospital).pdf)

De to behandlende læger siger i øvrigt at de på intet tidspunkt har talt med jeres læge ang sagen efter første afvisning, hvorfor det findes interessant at han kan komme til en konklusion/diagnose.
...
Sagens behandling i det hele taget er under al kritik:

Først godkendes betalingerne, da jeg ikke vil sige ja til nogen undersøgelser / prøver før jeg har et ok fra jer af, da jeg VED at det er enormt dyrt at få lavet.
Først når al undersøgelse og behandling er overstået, og jeg står til udskrivelse, får jeg pludseligt at vide at i ikke vil betale.

Jeg får misledende informationer fra jeres læge, og ... Når den ene årsag til afvisningen bliver fejet af bordet, famler jeres læge efter andre (forkerte) oplysninger, som han forsøger at bruge som grund. Jeres læge påstår at have talt med de behandlende læger på det Thailandske hospital, men de har ingen optegnelser på at dette skulle være tilfældet, og begge læger var meget uforstående over hele sagen.

Skiftende forklaringer på medicin, og direkte mangelfuld viden om medicineringen, og dens brug, ifølge hospitalets jura adf. (samt producenters specifikationer)

Falsk information fra jeres læge, om hvad han påstod, at have modtaget fra min egen læge."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse i mail af 30/5 2012 til klageren, idet det bl.a. hedder:

"Desværre må vi meddele dig, at vi fastholder vores beslutning om at vi ikke kan dække din indlæggelse i Thailand tilbage i marts måned.

Grunden hertil er, som vi også skrev i afvisningen d. 30. marts 2012, at du ikke har været stabil 6 måneder inden afrejse fra Danmark, som beskrevet i betingelserne. Du er rejst ud uden at være stabil og forsikringen dækker kun akut opstået sygdom/lidelse, eller en akut uventet forværring af en eksisterende sygdom/lidelse, såfremt denne har været stabil 6 måneder før afrejsen fra Danmark.

Da du både i september og to gange i oktober 2011 har været indlagt/ i behandling i ... med smerter i maveregionen, smerter ved brystet og til observation og undersøgelse for mavetumor, anses du ikke for værende stabil inden afrejse 7. marts 2012, og det er desværre ikke afgørende om der blev fastlagt en diagnose eller ej. Du har været tilset for smerter, og bliver behandlet med mavesårsmedicin, ligesom der foreligger en række andre øvrige smerter i maveregionen, hvilket vi finder overvejende sandsynlighed for, hænger sammen med de symptomer du fik i Thailand.
...

Til sidst skal vi gøre dig opmærksom på, at hvis du en anden gang skal ud at rejse og ønsker en rejseforsikring hos Gouda/Gosafe, skal du før du tegner en forsikring, ansøge om og modtage en forhåndsgodkendelse hos vores medicinske afdeling. Sker dette ikke, vil forsikringen betragtes som ugyldig, evt. skader vil blive afvist, og forsikringspræmien vil blive returneret. Årsagen hertil er, at vi ønsker dig ordentlig udredt og vurderet, før vi ønsker at forsikre dig igen, så der ikke er tvivl om hvilken dækning du er berettiget til."

I klageskema til nævnet af 25/7 2012 har klageren krævet følgende:

"... selskabet betaler hospitalsomkostningerne, jeg ønsker ligeledes at de påtager sig de omkostninger jeg har haft i forbindelse med deres behandling af sagen; gebyrer oprettelse af banklån for selv at kunne betale hospitals udgifterne, renter heraf. Samt erstatning af de tabte feriedage (7 dage). Jeg ønsker at modtage en skriftlig undskyldning, da jeg føler mig meget forkert og dårligt behandlet."

Selskabet har i brev af 4/7 2012 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Sagen anmeldes til Gouda Rejseforsikrings Alarmcentral den 21. marts 2012, hvor klager oplyser, at han er indlagt på Bangkok Pattaya Hospital. Gouda Rejseforsikring giver på daværende tidspunkt ikke samtykke til at dække udgifter under indlæggelse, men forklarer at der forud for en vurdering skal indhentes medicinsk rapport. Klager bekræfter, at han ikke har haft lignende symptomer inden udrejse.

På baggrund af den medicinske rapport, som Gouda Rejseforsikring modtager i første omgang, og som ikke tyder på, at der er tale om en eksisterende lidelse, bekræfter Gouda Rejseforsikring over for hospitalet, at klager har en gyldig forsikring. Til grund for beslutningen ligger desuden klagers udtale om ikke at have lidt af lignende symptomer tidligere.

Med henblik på diagnosticering af klager foretages der coloskopi og gastroskopi den 24. marts 2012. Gouda Rejseforsikring gør opmærksom på, at det ikke er muligt at garantere dækning af undersøgelser, førend der er opnået kontakt til klagers egen læge for at afdække eventuelle tidligere lignende sygdomsforløb. Coloskopien viser, at klager har irriteret mavesæk med sår og irriteret tyktarm med sår i slutningen af tyndtarmen samt i tyktarmen. Klager sættes i behandling med antibiotika og mavesårsmedicin (pantaloc).

Det fremgår af samtale med klagers egen læge og af den fremsendte journal, at klager har været tilset på ... Amtssygehus i september 2011 og igen hos egen læge i oktober 2011 læge på grund af brystsmerter. Undersøgelserne viste ingen tegn på hjertesygdom, og klagers brystsmerter blev i stedet tolket til at være fremkommet af irritation i spiserør/for meget mavesyre, hvorefter klager påbegyndte behandling med mavesårsmedicin pantoloc/patoprazol.

Da for meget mavesyre kan forårsage så kraftige smerter i mave og spiserør, at de tolkes som kommende fra hjertet/brystregion, er det overvejende sandsynligt, at klagers gener i september og oktober har været symptomer på begyndende mavesår, som har vist sig under ophold i Thailand.

I henhold til forsikringsbetingelserne er der ikke dækning for behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden afrejse har medført hospitalsindlæggelse, vurdering/behandling hos egen læge eller ændret medicinering. Når der er tale om rejser af over

31 dages varighed (som i klagers tilfælde), kræves det, at forsikringstageren har været stabil i en periode på 6 måneder op til afrejse. Forsikringen dækker endvidere ikke behandling af sygdomme, der er eller har været under udredning forud for afrejse, også selvom der ikke er blevet stillet en diagnose. I klagers tilfælde har der op til afrejse været en periode, hvor klager løbende er blevet udredt for diffuse smerter i mave/brystregion og tilmed sat i behandling for mavesår.

Gouda Rejseforsikring finder således ikke, at klager opfylder betingelserne, idet han ikke kan vurderes at have været stabil og rask forud for afrejse, hvilket klager ellers hævder under anmeldelse af sag til Alarmcentralen. Undersøgelserne på Bangkok Pattaya Hospital viser mavesår, og behandlende læge vælger at sætte klager i behandling med samme type mavesårsmedicin, som klager har fået hjemmefra, hvilket understreger sammenhængen med sygdomsforløbet i Danmark.

Under køb af Gosafe forsikring opfordres kunder til at søge om forhåndstilsagn, hvis de har en eksisterende lidelse for på den måde at få afklaring omkring dækning af et eventuelt behandlingsbehov i udlandet. Klager har undladt at gøre dette."

Selskabets kontaktlæge ved alarmcentralen har i internt notat af 4/7 2012 bl.a. anført:

"Der bliver den 24.03. foretaget coloskopi og gastroskopi. Dette viser irriteret mavesæk med sår og irriteret tyktarm med sår i slutningen af tyndtarmen samt i tyktarmen. Pt. fortsatte behandling med antibiotika, samt mavesårsmedicin (pantoloc)
Dette tyder helt klart på kronisk tarmsygdom. Til trods for dette skriver b.l. i udskrivningsnotatet, at det drejer sig om en salmonellainfektion.
Oplysninger fra e.l. journal oplyser, at pt. var indlagt kortvarigt i okt. 2011 med brystsmerter. Hjerte og lunger normale, men man konkluderede at det drejede sig om irritation i spiserøret, hvorfor pt. blev sat i behandling med mavesårsmedicin (Pantoloc). Det fremgår ikke om pt. tog mavesårsmedicinen, og om han fortsatte med det.
Det ligger fast, at pt. tidligere har haft symptomer på mavesår og har været i behandling for dette. Det ligger desuden fast, at undersøgelserne i Thailand har vist mavesår, og at pt. blev sat i behandling med den samme type mavesårsmedicin som han havde fået i Danmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3 Undtagelser**
**Forsikringen dækker ikke udgifter:**
...
1.3.7
Til vurdering/behandling af lidelser/sygdomme, proteser og kosmetiske indgreb, der inden for de sidste 2 måneder (6 måneder for rejser over 1 måned) før afrejsen har medført:

A) hospitalsindlæggelse,

B) vurdering/behandling hos læge eller anden behandler, som ikke er et led i kontrol,

C) ændret medicinering, herunder aftrapning.

1.3.8
Til behandling af kroniske- eller eksisterende sygdom eller lidelse, hvis forsikrede:
...

9. 82.792

D) Er udeblevet fra aftalte kontrolbesøg indenfor de sidste 2 måneder eller på grund af tidligere udeblivelser har opgivet normale kontrolbesøg.

1.3.9
Til kontrol og behandling, herunder medicin til at holde en kronisk- eller eksisterende sygdom eller lidelse stabil og velreguleret.

1.3.10
Til behandling af sygdomme, der er eller har været under udredning forud for afrejsen, også selvom der ikke er blevet stillet en diagnose."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ud fra det foreliggende at kunne lægge til grund, at klageren forud for rejsen havde symptomer, som fortolkedes som AMI, hvilket efterfølgende blev afkræftet. Klageren har derfor svaret korrekt, da han angiveligt har oplyst, at han har været indlagt for mistanke om blodprop i hjertet, men at der ikke var konstateret noget.

Ud fra den medicinske rapport, selskabet modtager efter anmeldelsen, gives der tilsagn om dækning. Efterfølgende - på udskrivelsesdagen den 28/3 2012 - trækker selskabet tilsagnet tilbage med henvisning til, at han ikke har været stabil i 6 måneder forud for rejsen.

Ud fra de thailandske lægers rapporter finder nævnet at kunne lægge til grund, at der er tale om en svær salmonellainfektion samt alvorlig tyktarmsbetændelse, og nævnet finder, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at der er sammenhæng mellem klagerens tidligere øvre abdominalproblemer og den akutte salmonellainfektion og tyktarmsbetændelse.

På baggrund heraf finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at trække tilsagnet tilbage. Selskabet skal derfor kompensere klageren for hans udgifter samt yde ham kompensation for ødelagte feriedage.

10. 82.792

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, GoSafe, skal dække klagerens udgifter i forbindelse med hospitalsophold og behandling samt yde kompensation for ødelagte feriedage i forbindelse med hospitalsindlæggelsen tillige med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson